



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Slav690.t

**ИЗСЛѢДОВАНІЯ,
ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ
О
РУССКОЙ ИСТОРИИ.**

7

**ИЗСЛѢДОВАНІЯ,
ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ
О
РУССКОЙ ИСТОРИИ.**

М. Погодина.

ТОМЪ VII.

ПЕРІОДЪ УДЕЛЬНЫЙ.

МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ Л. СТЕПАНОВОЙ.

1856.

Slav 725.2

~~Slav 70.6~~

936 5/2

Harvard College Library
Gift of J. H. ...
and Archibald Cary ...

May 7, 1880.

July 28, 1900

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ
Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.
Москва. Мая 31 дня, 1856 года.

Ценсоръ *И. Безсѣмькинъ.*

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Ни одного тома изслѣдованій не оканчивалъ и не выдавалъ я съ такимъ живымъ удовольствіемъ, съ какимъ окончилъ и выдаю этотъ. Отчего это происходитъ? Больше ли труда онъ мнѣ стоилъ, чѣмъ другіе? Нѣтъ, они все достались мнѣ не легко. Занимательнѣе ли было для меня его содержаніе? Нѣтъ, все предметы удѣльнаго періода такъ тѣсно между собою связаны, что важность ихъ для изслѣдователя почти одинакова. Отъ чего же я такъ радъ? Отъ того, что, издавая этотъ томъ, я вынимаю изъ души и тѣла моего мучительную занозу, которая не давала мнѣ покоя ни днемъ, ни ночью, въ самое тревожное для меня время, когда весь духовный составъ мой подвергался жесточайшимъ истязаніямъ, — или воображеніе утѣшалось сладостными надеждами.

VI

Дѣйствительно, писалъ ли я разсужденіе о важнѣйшемъ политическомъ вопросѣ, трепеталъ ли при видѣ опасностей, грозившихъ отечеству, переносился ли мечтою въ Константинополь, къ любезнымъ своимъ Славянамъ, на Дунай, мысль о печатавшейся главѣ меня не оставляла, вопросы ея мерещились безпрестанно передъ моими глазами, и я отъ *Allgemeine Zeitung*, отъ *Journal des debats*, отрывался безпрестанно къ Кіевской или Суздальской лѣтописи и собранію грамотъ, дѣлалъ исправленія и вставки, перечитывая всякаго листа по десяти корректуръ. Читатели, знакомые съ дѣломъ, могутъ себѣ представить теперь, какъ сладко было мнѣ подписать послѣднюю!

Смѣю надѣяться, что этотъ томъ обратитъ на себя вниманіе любителей Исторіи по многимъ новымъ сторонамъ, съ которыхъ случилось мнѣ взглянуть на его предметы, — князей и дружину, званія, города и вѣча, военное дѣло, торговлю и деньги, грамотность и языкъ, частную жизнь и проч. Вниманія этого желаю я не для себя, потому что ужъ давно дошелъ до тѣхъ лѣтъ, когда чужой судъ, въ смыслѣ

похвалы и порицанія, терять для писателя большую часть своего значенія: вниманія желаю для пользы любезной мнѣ науки, для пользы Русской Исторіи, которой посвящена была моя жизнь, и которая, крѣпко убѣжденъ я, можетъ идти впередъ, совершенствоваться, преимущественно по тому строгому пути отчетности, по которому прошелъ я оканчиваемыя теперь четыре столѣтія. Никакая теорія, даже самая блистательная, никакая система, даже самая остроумная, не прочны, повторю въ сотый разъ, прежде нежели соберутся, очистятся, проверятся, утвердятся быти, дѣи.

Шестой томъ изданъ былъ мною прежде. Въ пятомъ осталось допечатать листовъ пять, кои я долженъ, кажется, отложить до осени, спѣша, по приказанію врачей, на воды.

При печатаніи седьмага тома вздумалъ я еще составить подробные *regesta* къ удѣльному періоду. Полный, хронологическій списокъ событій нуженъ во многихъ отношеніяхъ, а у меня возметъ онъ вдесятеро меньше времени, чѣмъ у всякаго другаго, по слишкомъ близкому

VIII

знакомству съ лѣтописями, выученными невольно почти наизусть, и по короткому знакомству съ князьями, которыхъ послужные списки я составилъ прежде. Списокъ займетъ осьмой томъ.

Наконецъ въ девятомъ томѣ помѣстится изслѣдованіе о нѣкоторыхъ частныхъ предметахъ удѣльнаго періода, и такимъ образомъ будетъ вполнѣ представлено ученымъ основаніе моей древней Русской Исторіи, которая выйдетъ вслѣдъ за Изслѣдованіями.

М. Погодинъ.

Мая 26.

1856.

ГЛАВА І.

КНЯЗЬ.

Князь получаль стоць, какъ въ Кіевъ, такъ и во
всѣхъ особливыхъ княжествахъ

по наслѣдству, основанному на правѣ старшинства,
по предоставленію, или назначенію предшественника,
по избранію.

по рѣшенію князей и договорамъ,
по насилію.

Сѣвъ на стоць, рядился съ людьми, условливался.

Назначаль посадниковъ въ города и волости.

Опредѣляль тысячцкихъ.

Опредѣляль тиуновъ.

Даваль и отнималь удѣлы въ предѣлахъ своего
княжества — дѣтямъ,

родственникамъ,

чужимъ, какъ бы въ помѣстье,

за службу,

иноплеменникамъ,

при самомъ вступленіи на стоць,

впродолженіе княженія,

по завѣщанію,

на время.

Переводилъ подь собою (съ зависимоствію) изъ одного города въ другой.

Отнималъ,
уступалъ по неволь,
по обязательству.

Получалъ дань, собирая ее лично, или чрезъ посланныхъ своихъ мужей, и распоряжался ею по своему усмотрѣнію.

Предоставлялъ дань, (а равно и прочіе доходы), съ извѣстнаго мѣста, кому заблагоразсуждалось, — жень, дѣтямъ, дружинѣ, монастырямъ, церквамъ.

Считался властелиномъ своихъ подданныхъ.

Издавалъ законы, былъ верховнымъ судьей, творилъ судъ и правду.

Принималъ, по усмотрѣнію, непосредственное участіе въ назначеніи духовныхъ властей.

Опредѣлялъ пени.

Получалъ пошлину съ суда.

Получалъ пошлину съ торговли, съ разныхъ промысловъ и проч.

• Пользовался полюдьемъ.

Имѣлъ дружину и начальствовалъ ею.

Предпринималъ войну противъ другихъ князей.

Собиралъ и распускалъ вои.

Ходилъ на войну самъ большею частію, или посылалъ вмѣсто себя сына, брата, родственника.

Назначалъ воеводъ.

Въ сраженіи находился по большой части при большемъ полку, чуть ли не начиналъ сраженіе, по

крайней мѣрѣ, во всякомъ сраженіи принималъ личное и непосредственное участіе.

Заключалъ миръ.

Отнималъ войною волости.

Давалъ и уступалъ волости.

Переговаривался съ князьями лично,

Черезъ пословъ, имъ назначенныхъ.

Подчинялъ себѣ другихъ князей.

Пересылался съ иностранными государями.

Ходилъ на помощь къ иностраннымъ государямъ.

Посылалъ помощь иностраннымъ государямъ.

Призывалъ чужую помощь.

Препринималъ походы въ чужія страны.

Ставилъ города.

Переводилъ людей изъ города въ городъ.

Распоряжался въ городъ.

Имѣлъ при себѣ особыхъ исполнителей и служителей для своихъ распоряженій.

Очень рано выступалъ на поприще дѣйствія.

Имѣлъ свои села, дворы, волости, земли, сѣножати, холопей, изгоевъ, стада, пчелиныя бортн, рыбныя ловли.

Таковы итоги, извлеченные нами изъ летописей и другихъ документовъ, безъ прибавленія юты съ нашей стороны.

Подтвердимъ теперь каждое изъ нашихъ положеній *примѣрами* и подлинными словами. Представитъ *всѣ* мѣста, послужившія намъ основаніемъ, считаемъ за излишнее.

Князь получалъ столъ, какъ въ Кіевѣ, такъ и во всѣхъ особливѣхъ княжествахъ: ¹ по наслѣдству, основанному на правѣ старшинства ², напримѣръ:

1054. Въ Кіевѣ. В. К. Ярославу наслѣдовалъ старшій сынъ его Изяславъ.

1078. По смерти Изяслава Всеволодъ «сѣде на столѣ отца своего и брата своего, переима власть Русьскую всю».

1093. Всеволоду наслѣдовалъ старшій племянникъ Святополкъ Изяславичъ, и проч.

Въ Полоцкѣ: 1044. Брячиславу Изяславичу наслѣдовалъ сынъ его Всеславъ.

Въ Черниговѣ: 1123. Давыду Святославичу братъ его меньшій Ярославъ.

1151. Володимеру Давыдовичу братъ его Изяславъ.

1164. Святославу Ольговичу—старшій племянникъ, Святославъ Всеволодовичъ.

Въ Смоленскѣ: 1180. Роману Ростиславичу наслѣдовалъ братъ меньшій Давыдъ.

1197. «Давыдъ же столъ свой далъ сыновцю своему, Мстиславу Романовичу, а сына своего Константина въ Русь посла брату своему Рюрикови на ругъ.»

Въ Галичѣ: 1125 и 1141. Ростиславичамъ наслѣдовалъ Володимерко Володаревичъ.

1152. Володимерку сынъ его Ярославъ.

Во Владимирѣ (на Клязьмѣ): 1177. Всеволодъ Юрьевичъ наслѣдовалъ брату своему Михалку.

1218. Георгій Всеволодичъ брату своему Константину.

1. См. т. IV; с. 423—438.

2. Сравни выше, о правѣ наслѣдства и преемствъ, т. IV, с. 353 и проч.

По *предоставленію* или *назначенію* *предшест-*
венника:

1125. *Въ Кіевѣ*: Мономахъ, умирая, предоставилъ столь свой сыну своему Мстиславу.

1133. Мстиславъ, также, брату Ярополку.

1146. Всеволодъ Ольговичъ, также, брату Игорю,

1150. Изяславъ Мстиславичъ.—дядѣ Вячеславу Володи-
мировичу, сообща.

1169. Андрей, В. К. Владимирскій, назначилъ Кіев-
скимъ княземъ брата своего Глѣба.

1174. Онъ же,—впослѣдствіи, Смоленскаго князя Ро-
мана Ростиславича.

Въ Черниговѣ: 1140. Всеволодъ Ольговичъ, овладѣвъ
Кіевымъ, предоставилъ Черниговскій столь двоюродному
брату, Володимеру Давыдовичу.

1158. Изяславъ Давыдовичъ.... «сыновца своего Володи-
мирича Святослава остави Черниговъ съ всеимъ полкомъ своимъ.»

Въ Переяславль: 1169. Глѣбъ Георгіевичъ, получивъ
Кіевъ, предоставилъ столь сыну Володимеру.

Въ Смоленскѣ: 1160. Ростиславъ Изяславичъ, отъ-
ѣзжая въ Кіевъ, предоставилъ столь сыну Роману.

1174. Романъ, также, сыну Ярополку.

Во Владимірѣ Волынскомъ: 1188. Романъ Мстисла-
вичъ, отъѣзжая въ Галичъ, предоставилъ Владимірѣ брату
Всеволоду.

Въ Галичѣ: 1187. Ярославъ Володимеровичъ предоста-
вилъ столь свой меньшему сыну Олегу отъ наложницы.

Во Владимірѣ на Клязьмѣ: Юрій Долгорукій предостав-
лялъ Владимірѣ меньшимъ сынамъ—Михалку и Всеволоду.

1212. Всеволодъ Георгіевичъ меньшему сыну Георгію.

По избранію:

1067. *Кілянами* посаженъ былъ Всеславъ Полоцкій,
 1113. Мономахъ,
 1146. Изяславъ Мстиславичъ,
 1154, 1158. Изяславъ Давыдовичъ.
 1128. *Полочане* призвали Рогволода Всеславича,
 1151. — — — Ростислава Гльбовича,
 1159. — — — Рогволода Борисовича.
 1139. *Смольяне*—Святослава Ольговича.
 1175. «Выгнаша отъ себя Романовича Ярополка, а Ростиславича Мстислава введоша Смоленску княжить.»
 1175. *Галчане* выгнали Олега Ярославича и посадили брата его. Володимера.
 1188. — Романа Волынскаго.
 1158. *Ростовцы, Суздальцы и Володимерцы* избрали Андрея Боголюбскаго.
 1175. Они же—Ростиславичей Мстислава и Ярополка; «а крестьнаго цѣлованія забывше, цѣловавши къ Юрью князю на меньшихъ князвѣхъ, на дѣтехъ на Михаицѣ и на братѣ его, преступивше крестьное цѣлованіе, посадиша Андрея, а меньшая выгнаша, не послѣдъ по Андреи помянушася.»

По рѣшенію князей и договорамъ:

1159. Ростиславъ Мстиславичъ посаженъ на Кіевскій столъ.
 1169. Мстиславъ Изяславичъ.
 1174. «Ростиславичи положиша на Ярославъ (Изяславичъ) старѣйшинство и даша ему Кіевъ.»
 1180. Святославъ Всеволодовичъ получилъ Кіевъ по договору съ Ростиславичами.
 1158. Черниговъ получилъ Святославъ Ольговичъ.
 1180, 1210. Рюрикъ Ростиславичъ.

По насилію:

1073. Святославъ Ярославичъ занялъ *Кіевскій* столъ.

1139. Всеволодъ Ольговичъ.

1147—1154. Юрій Володимировичъ нѣсколько разъ.

1207. Всеволодъ Чермный, и потомъ еще нѣсколько разъ, равно какъ и Рюрикъ Ростиславичъ.

Черниговъ занялъ, 1128. Всеволодъ Ольговичъ, прогнавъ дядю Ярослава Святославича.

1208. Посла В. К. Всеволодъ сына своего Ярослава въ *Рязань* на столъ.

1218. Константинъ Всеволодовичъ занялъ *Владимиръ*.

1187. Романъ Вольтинскій—*Галичь*.

Примѣровъ на всѣ случаи можно бы набрать еще гораздо больше.

Частныя удѣлы въ княжествахъ получались по распоряженію столнаго князя, (см. ниже).

Эти образы вступленія на столъ, (формы), если можно такъ выразиться, иногда соединялись, напр.

Предоставленіе съ правомъ (Мстиславъ предоставилъ *Кіевъ* брату Ярополку, который имѣлъ на него право; Изяславъ Мстиславичъ—Вячеславу; Всеволодъ Ольговичъ—Володимеру Давыдовичу, въ *Черниговъ*).

Предоставленіе безъ права (Мономахъ отдалъ свой столъ сыну Мстиславу, Всеволодъ брату Игорю въ *Кіевъ*, Всеволодъ сыну меньшему Георгію во *Владимиръ*, Ярославъ сыну отъ наложницы Олегу въ *Галичь*).

Наслѣдство по праву съ избраніемъ (напр. Всеволодъ во *Владимиръ* послѣ брата Михалка, 1176).

Предоставленіе съ насиліемъ (1169) Андрей Боголюбскій отдалъ *Кіевъ* брату Гльбу, отнявъ у Мстислава Изяславича).

Избраніе съ насиліемъ (Изяславъ Мстиславичъ, 1146, избранный, плънивъ Игоря, съль въ Кіевъ).

Право съ насиліемъ (Константинъ Всеволодовичъ, 1216, получилъ Владимиръ послѣ войны съ младшимъ братомъ Георгіемъ).

Договоръ съ правомъ (Ростиславъ, 1166, посаженъ на Кіевскій столъ, принадлежавшій ему по праву).

Однимъ словомъ, во всѣхъ княжествахъ, вступленіе на столъ князей, имѣвшее въ основаніи, сначала, право, зависѣло отъ обстоятельствъ, подвергалось безпрестанно измѣненіямъ и не подчинялось никакому опредѣленному или непреложному правилу.

Князь, съѣзъ на столъ, рядился съ людьми, условливался.

1146. «Скопишася вси Кіане у Туровы божьницѣ, и послаша по Игоря, рекуче: княже, повди къ намъ.... Аще кому насъ будетъ обида, то ты прави» сказали они пріѣхавшему къ нимъ брату Игореву Святославу.... «Святославъ же съѣдъ съ коня, и на томъ цѣлова къ нимъ крестъ у вѣчи.»

1154. «Се Богъ поялъ строя твоего Вячеслава», говорятъ бояре Ростиславу Мстиславичу, «а ты ся еси еще съ людьми *Кіевъ* не утвердиль; а повди льпле въ Кіевъ, же съ людьми утвердися.»

1169. «Възма рядъ (Мстиславъ Изяславичъ) съ братьею и съ дружиною и съ *Кіяны*.»

1175. Володимерцы приняли къ себѣ Ярополка Ростиславича «*весь порядъ положыше.*»

1176. «Михалко вѣхъ въ Суждаль, а изъ Суждаля Ростову, и створи людемъ *весь нарядъ*, утвердився крестнымъ цѣлованьемъ съ ними.»

Князь назначалъ посадниковъ въ города и волости:

1096. «Перея (Олеги) всю землю Муромскую, Ростовскую, и посажа *посадники* по городомъ.»

1116. «В. К. Володимеръ посла Ивана Войтишича, и посажа *посадники* по Дунаю.»

1146. «Изяславъ цѣлова (къ Путивличамъ) крестъ, и посадника ихъ *выведе*, а своего у нихъ *посади*.»

1147. «Посажа *посадники* свои Глѣбъ Гюргевичъ по Посемью, за полемя и у Выря.»

1148. Ростиславъ (Георгиевичъ) «иде въ Городецъ, а по городомъ (полученнымъ отъ В. К. Изяслава Мстиславича), посажа *посадники* своя.»

1152. «Пришедъ Изяславъ Володимерю, посла *посадники* своя въ города, на нихъ же бяше крестъ цѣловаль Володимеръ, въ *Бужескъ*, въ *Шюмескъ*, въ *Тихомль*, у *Выгошевѣ*, у *Гнойнищю*.»

1175. Л. «Свѣдѣма Ростиславичема въ княженъи земля Ростовская, раздаяла бѣста по городамъ (Суздальскимъ) *посадничества* Руськимъ дѣтьцкимъ.»

1195. «Да (Всеволодъ) Горцький зяти своему, а въ *име* города посла *посадники* свои.»

1206. Всеволодъ Чермный посла *посадники* (въ Л. В. намѣстники) по всѣмъ городамъ Кіевскимъ.

(Прочія мѣста смотри въ параграфъ о посадникахъ.)

Князь опредѣлялъ тысяцкихъ.

1146. Игорь Ольговичъ, занявъ Кіевъ по смерти брата своего В. К. Всеволода, «Улебови рече: *держи ты тысячу*, какъ еси у брата моего держаль.»

(Всѣ мѣста о княжихъ тысяцкихъ смотри ниже.)

Князь опредѣлялъ тиуновъ.

1146. «А се вамъ *тиунъ*, а по вашей воли», говоритъ Святославъ Ольговичъ Кіянѣмъ, которые, уговариваясь съ братомъ его Игоремъ, передъ великимъ княземъ, жаловались на прежнія злоупотребленія.

1169. «По Ростислави смерти.... Мстиславъ (Изяславичъ) посла.... къ Васильку Ярополцицю, вельвь ему съдѣти въ Кіевъ до себя, и *тиунъ* свой посла.»

(Всѣ мѣста о княжихъ тиунахъ см. ниже.)

Князь давалъ и отнималъ удѣлы въ предѣлахъ своего княжества.

Дѣтямъ, 1078, 1097, 1113, 1117, 1146, 1454, 1155, 1173, 1174 и проч.

Родственникамъ, 1078, 1133, 1146, 1195.

— — — По обязательству, 1164....

Чужимъ, какъ бы въ помѣсть, за службу, 1146, 1148, 1162, 1163, 1167, 1195....

Иноплеменникамъ, 1192....

При самомъ вступленіи на столъ, 1078, 1155....

Впродолженіи княженія, 1097, 1117, 1154, 1218....

По завѣщанію, 1125, 1145, 1187, 1197....

На время, 1146, 1173, 1195....

Переводилъ подъ собою (съ зависимоію) изъ одного города въ другой, 1114, 1146, 1163, 1195....

Отнималъ, 1133, 1146, 1196....

Уступалъ по неволѣ, 1078, 1173, 1195....

Самое ясное мѣсто о правѣ князя распоряжаться волостями въ предѣлахъ своего княжества встрѣчается подъ 1144 г.—В. К. Всеволодъ Ольговичъ, умирая, говоритъ братьямъ:

«Игорю, цѣлуй крестъ, яко имѣти братью въ любовь, а Володимиръ, и Святославъ, и Изяславъ, цѣлуйте крестъ ко Игореву, что вы начнете даяти, но по воли, а не по нужи,—и цѣловаша на всей любви крестъ.»

Ко всѣмъ вышс-предложеннымъ положеніямъ представляемъ подтвердительныя мѣста изъ лѣтописей.

1078. «Всеволодъ сѣде Кіевъ на столъ отца своего и брата своего.... и посади сына своего Володимера Черниговъ, а Ярополка, (братнина сына, Изяславова), Володимери, придавъ ему Туровъ.»

1097. «Святополкъ посади въ Володимери Святослава, иже бѣ ему отъ наложницъ.»

1113. (Мономахъ) «посади сына своего Святослава въ Переяславль, а Вячслава у Смоленскъ.»

«Тогоже лета посади сына своего Ярополка въ Переяславль.»

1114. «Преставися Святославъ, сынъ Володимеръ... Ту бо отецъ ему далъ столъ, выведы и изъ Смоленска.»

1117. В. «посла сына своего Романа во Володимеръ княжить.... преставися.... и посла другаго сына Андрея.» (А Ярославъ Святополковичъ бѣжалъ только въ слѣдующемъ 1118 году въ Угры?)

1117. «Приведе В. Мстислава изъ Новагорода, и дасть ему отецъ Бѣлгородъ.»

1133. «Ярополкъ приведе Всеволода Мѣстиславича изъ Новагорода, и да ему Переяславль; съ завтрѣя же сѣде въ немъ, а до обѣда выгна Юрьи, стрый его, и сѣдъ въ немъ 8 днѣй, и выведе (Георгія) братья его Ярополкъ изъ Переяславля за хрестное цѣлованіе, и посла Ярополкъ по.... Изяслава, (племянника) приведе и съ клятвою.»

1145. «Володимиръ посадилъ Мѣстислава, сына своего по собѣ въ Кіевъ, а Мѣстиславъ Ярополка, брата своего; а се я», говоритъ Всеволодъ Ольговичъ, «молвлю: оже мя Богъ помянетъ, то азъ по собѣ даю брату своему Игореву

Кіевъ.... Что вы начнете даяти, но по воли, а не по нужи.»

1146. «Вячеславъ же се слышавъ (о смерти Всеволода Ольговича), надѣясь на старѣйшинство, послушавъ бояръ своихъ, отъ радости не приложивъ чти ко Изяславу, отъя города опять, иже бѣше отъ него Всеволодъ *отъялъ* нетокмо же то, но и Володимеръ зая, и посади въ немъ Андреевича.»

1146. (Изяславъ) «отъя отъ него Туровъ, и епископа Туровскаго Акима, посадника его Жирослава Ивановича, и посади сына своего Ярослава въ Туровъ.»

1146. «Изяславъ водивъ Всеволодовича Святослава хресту, и да ему Бужскый и Межибожье, 5 городовъ, а изъ Володимира *выведе*.»

1148. «Пришелъ бѣ Гюргевичъ старѣйшій Ростиславъ роскоторався съ отцемъ своимъ, оже ему отецъ волости не далъ въ Суждальской земли.... и приде къ Изяславу Кіеву.... рече хочю.... подѣ тебе ѣздити.... и да ему (В. К. Изяславъ Мстиславичъ) Божскый, Межибожье, Котелницю и ина два города.»

1154. «Посла Изяславъ Ярослава, сына своего, Володимиру княжить.»

1155. (Дюрги) «Андрея посади въ Вышегородъ, а Бориса Туровъ, Глѣба въ Переяславлѣ, а Василькови да Поросье.»

— «Пріѣха къ Святославу Ольговичю сыновець его Святославъ Всеволодичъ.... Тогда же прида ему три города, а Сновескъ собѣ отъя, и Корачевъ и Воротинескъ, занеже бѣ его отступилъ.»

1162. «Ростиславъ же дасть ему (брату Володимеру) Треполь, ины 4 горды придасть ему къ Треполю.»

1163. «Створи миръ съ Мстиславомъ Ростиславъ, возврати всѣ города Мстиславу, Торьцскыи и Бѣлгородъ, а за Треполь да ему Каневъ.»

1164. «Рекль бяше Всеволодичь, хресть цѣлуя: а брата ти надѣлю Игоря и Всеволода, и ни тѣма управи.»

1167. «Олеги просяше въ правду надѣленья; Святославъ же не пода ему, но вѣд брату своему лѣвшую волюсть, а сына посади во Вщижи.»

1167. «Святославъ да Олегови четыре города.»

1172. «Посла Андрей князь Кыеву княжить Романа Ростиславича.»

1173. «Дастъ ему (Ростиславу) отецъ его (Рюрикъ) Лучинъ городъ, въ немъ же родися.»

1173. «Рюрикъ да волюсть брату своему Давыдови, а самъ иде къ Новугороду.»

1174. (Романъ Ростиславичъ) «сынови Ярополку да Смоленскъ.»

1187. «А се приказываю мѣсто свое Олгови, сынови своему меншему, а Володимеру даю Перемышль.»

1192. (Рюрикъ Ростиславичъ) «Кунтувдѣ остави у себе, и да ему городъ на Рси, Дверень, Руское землѣ дѣля.»

1195. Далъ Рюрикъ (Ростиславичъ) Всеволоду (Суздальскому, по его требованію) пять городовъ: Торцькый, Корсунь, Богуславль, Треполь, Каневъ, (отданныкъ было прежде зятю Роману Волынскому). «И да Всеволодъ Торцькый зятю своему Ростиславу Рюриковичу.»

Разсорясь съ нимъ послѣ, Рюрикъ—

1196. Отнялъ эти города, и «розда опять братьи своей.»

1195. (Рюрикъ) «да ему (Роману) Полоный и польтъртака Корьсуньскаго.»

1197. «Давыдъ же Ростиславичъ столъ свой далъ сыновцу своему Мьстиславу Романовичю, а сына своего Константина въ Русь посла, брату своему Рюрикови на рудцъ.»

1218. «Приде Володимеръ, сынъ Всеволожь, изъ Половецъ къ братьи своей, и даша ему Стародубъ и ину властьцю.»

— В. К. Константинъ, (сынъ Всеволожъ) «посла старѣйшаго сына своего Василька Ростову на столъ, а Всеволода въ Ярославль на столъ.»

Нѣкоторые города, данные такимъ образомъ, отдѣлялись вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ, и составили особыя княжества, какъ то: Полоцкое, Галицкое, Рязанское и Муромское, Суздальское, Владимиро-Волынское,—См. выше, т. V.

Иныя возвращались, напр. Владимиро-Волынское возвращалось къ составу великаго княжества нѣсколько разъ до 1154., когда осталось окончательно въ родѣ Изяслава Мстиславича.

Князь получалъ дань, собирая ее лично, или черезъ посланныхъ своихъ мужей, и распорядился ею по своему усмотрѣнію.

(Вспомнимъ прежде всего древнѣйшій примѣръ Игоря, котораго убѣдила дружина идти въ дань, 945, ссылаясь на богатство отроковъ Свѣнелда, его мужа):

«Отроки Свѣнелжи изодѣлися суть оружья и порты, а мы нази; поиди съ нами *въ дань*, да и ты добудешь и мы.»

1081. «Приключися прити отъ Святослава *дань емлюшу Янови* (на Бѣльозерѣ).»

1096. «Иде Ростову (Олежъ Святославичъ), и Ростовци едашася ему. И перея всю землю Муромьску и Ростовску, и посажа посадники по городомъ, *и дани поча брати.*»

— «Добрыня же (Мстиславовъ, князя Новгородскаго, начальникъ передоваго отряда) первое изонма *данники* (Олеговы). Увѣдавъ же Ярославъ (братъ Олеговъ), яко изъима *даньници*», и проч.

1133. С. Л. «Ярополкъ (Володимировичъ) посла Мстиславича Изяслава къ братьи Новугороду, и даша *дани Печерскыи* и отъ Смоленска *даръ*.»

То есть, дань съ Печерскихъ волостей Новгородцы предоставили Кіевскому великому князю Ярополку, а Смольяне прислали ему даръ.

1139. КИ. Приведе Всеволодъ Ольговичъ (Черниговскій князь) Половцъ къ Прилуку, и взя ныи города, пойма *Посульское*.»

Посулье принадлежало къ Переяславскому княжеству; Всеволодъ захватилъ дань, шедшую съ этой стороны къ князю.

1149. Юрій Суздальскій захватилъ нѣкоторыя дани, принадлежавшія Новугороду, кои требовалъ у него назадъ В. К. Изяславъ Мстиславичъ, договариваясь о мирѣ:

КИ. «Новугороду великому ать взворотитъ Гюрги *дани* ихъ вси.»

(1150). Юрій Суздальскій захватилъ нѣкоторыя и изъ *Смоленскихъ* даней, что видно изъ грамоты Ростиславовой объ учрежденіи Смоленской епископіи: «Суждали Залѣсская (?) *дань*, *ажже* воротитъ Гюрги, а что будетъ въ ней, изъ того Святѣй Богородици десятина.» з

1152. В. К. Андрей предоставилъ основанному имъ собору Богоматери во Владимирѣ «свободи купленныя и съ *даньми*» и проч. С. Л.

1169. Иде Даньславъ Лазутиницъ за Волокъ данникомъ съ дружиною... взяша всю *дань* (не смотря на покушенія со стороны Суздальцевъ).

з. См. въ Ростиславовой, князя Смоленскаго, грамотѣ, объ учрежденіи въ Смоленскѣ епископіи, въ дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, собраннымъ Археогр. Коммиссіей. (ДАИ.) т. 1, с. 6.

Изъ известія подь 1229, г. въ Новгородской летописи мы видимъ, что смерды ежегодно платили дань, которую могъ отменить князь. Такъ было въ Новгородскомъ княжествѣ, слѣдовательно, такъ вѣроятно было и въ другихъ княжествахъ:

Михаилъ Черниговскій «вда свободу смердомъ на пять лѣтъ даніи не платити, кто сбѣжалъ на чюжую землю, а самъ повелѣ кто сдѣ живеть, како уставили передніи князи, тако платити дань.»

Это известія изъ летописей. Въ оставшихся грамотахъ удѣльнаго періода находятся такія же ясныя и положительныя известія, что князю шла дань:

В. К. Мстиславъ Володимировичъ (1125) дарствуетъ 4 Юрьевскому Новгородскому монастырю «Буиць» 5 съ данію, 6 и проч.

Уставъ Новгородскаго князя Святослава Ольговича (1137) начинается слѣдующими словами:

«Уставъ бывшии преже насъ въ Руси отъ правды и отъ дѣдъ нашихъ имати пискупомъ десятину отъ даній и отъ вирь и продажъ, что входитъ въ княжь дворъ всего. А здѣ въ Новѣгородѣ что есть десятина отъ даніи обрѣтохъ уряжено преже мене бывшими князи.» 7

4. *ibid* с. 2.

5. Замѣтимъ здѣсь кстати, что это село Буице значитса и въ летописяхъ Новгородскихъ селомъ Св. Георгія, см. подь г. 1232.

6. Карамзинъ, II, с. 177, выразился не точно, сказавъ, что Мстиславова грамота служила «вмѣсто крѣпости на земли и судныя пошланы». Не точно, ибо къ суднымъ пошлинамъ принадлежать вирь и продажи, а дань есть пошлина не судная, что особенно ясно показано въ грамотѣ Ростиславовой. См. ниже.

7. Напечатано въ Русскихъ достопамятностяхъ, кн. I.

Ростиславъ Мстиславичъ, князь Смоленскій, при учрежденіи епископіи въ Смоленскѣ (1150) говоритъ:

«Се даю Святѣй Богородици и епископу десятину отъ всѣхъ даней Смоленскихъ, что ся въ нихъ сходитъ истыхъ кунъ, кромѣ продажи, и кромѣ виры, и кромѣ полюдыя.»
А въ заключеніи: «что ся наречеть области Смоленское, или мала или велика дань, любо княжа, любо княгинина, или чія си хотя, правити десятину св. Богородици.»

Драгоценнѣйшія свѣдѣнія о количествахъ собираемой дани представляетъ намъ эта послѣдняя грамата, въ коей обстоятельно изчисляются всѣ Смоленскія волости съ показаніемъ, сколько съ которой идетъ дани, и сколько изъ дани слѣдуетъ десятины епископу. Представимъ полную выписку изъ нея, и сочтемъ, сколько получали отъ дани князь и епископъ.

«У ве Ржавлянѣхъ 9 у великихъ 9 погостъ, а въ тѣхъ погостехъ платитъ кто жъ свою дань и передмѣръ истужницы, по силѣ, кто что мога, а въ тѣхъ погостехъ а нѣкоторый погибнетъ, то ти и десятины убудеть, а въ тѣхъ погостехъ во всѣхъ сходится дани 800 гр.
а передмѣра 100 —
а на истужницѣхъ (?) 100 —
то ти изъ того взяти епископу къ с. Богородици 100 —

А во Врочницѣхъ

то ти изъ того взяти епископу 20 —

А въ Торопчи дани 400 —

а епископу съ того взяти 40 —

А въ Жижци дани 130 —

а съ того епископу взяти 13 —

1. ДАИ с. 5.

2. Здѣсь разумется нынѣшній городъ Ржевъ, прозывавшійся иногда, какъ мнѣ помнится, великимъ, а *се* — есть пристановка, очень обыкновенная при разныхъ собственныя именахъ, а-Мценскъ, де-Брянскъ

А въ Каспли	100	гр.
а изъ того епископу взяти	10	—
А въ Хотшинъ дани	200	—
а изъ того епископу взяти	20	—
А въ Жабачевъ дани	200	—
а изъ того епископу взяти	20	—
А въ Вотовичи дани	100	—
а изъ того епископу взяти	10	—
А въ Шуйспѣи дани	80	—
а изъ того епископу	8	—
А въ Дешняныхъ	30	—
а изъ того епископу	3	—
А въ Ветьскѣи дани	40	—
а изъ того епископу	4	—
А на Былевъ дани	20	—
а и епископу изъ того	2	—
А въ Боротницѣхъ на оной сторонѣ	40	—
а изъ того епископу	4	—
А въ Витринъ дани	30	—
а изъ того епископу	3	—
Въ Жидчичихъ	10	—
а изъ того епископу	1	—
Въ Басви	15	—
а и епископу изъ того	1 ¹ / ₂	—
Въ Мирятичехъ дани	10	—
а епископу изъ того	1	—
Въ Добратинъ дани	30	—
а епископу изъ того	3	—
Въ Доброчковъ дани	20	—
а изъ того епископу	2	—
Въ Бобровницѣхъ дани	10	—
а изъ того епископу	1	—
На Дѣдогостичехъ	10	—
а изъ того епископу	1	—

А въ Зарубѣ дани	30	гр.
а изъ того епископу	3	—
А въ Женни дани у Велицкѣй	200	—
изъ того Святѣй Богородици и епископу	20	—
Въ Пачини дани	30	—
а изъ того епископу	3	—
Въ Солодовницкѣхъ	20	—
изъ того Святѣй Богородици и епископу	2	—
На Путтигъ приспо платятъ	4	—
Бъници	2	—
Дѣдичи и дань и вира	15	—
На Прупои	10	—
а изъ того епископу	1	—
У Кречюта дани	10	—
а Св. Богородици и епископу	1	—
Во Исконѣ дани	40	—
а изъ того Святѣй Богородици и епископу	4	—
У Вержавску въ городѣ десятины Св. Богородицы	3	—
Въ Лодейницкѣхъ дани	10	—
а изъ того Св. Богородици	1	—

Смоленское княжество по свойству и количеству земли вѣрно было бѣднѣе прочихъ, и между тѣмъ доставляло князю одной дани, кромѣ прочихъ доходовъ, можетъ быть значительнѣйшихъ, около 3150 гривенъ серебра! Епископу доставалось слишкомъ 300 гривенъ. (О цѣнѣ гривны см. ниже) Чтѣ же давали прочія княжества, напримѣръ: Кіевское, Владимиро-Волынское, Суздальское! Какъ богата была земля!

Если Смоленское княжество было раздѣлено распредѣлено такъ, ¹⁰ для собранія дани князю, то вѣроятно и всѣ прочія, при томъ съ древнѣйшихъ временъ, а именно съ прибытія Варяговъ-Руси: вспомнимъ выраженіе Несторова объ Олегѣ (*устави дани Словеномъ, Кривичемъ и Мери*), и Ольгѣ (*возложи на Древлянъ дань тяжку... и иде по Деревьстей земли... устанавлиючи уставы и уроки; устави по Мьсть погосты и дани, и по Лузѣ оброки и дани*); вспомнимъ мѣста изъ Эймундовой саги, показывающія ту степень важности, какую придавали данямъ и ихъ распредѣленію древніе князья: Бурислейфъ требуетъ отъ конунга (Ярослава) нѣсколькихъ деревень и торговъ, примыкающихъ къ его владѣніямъ, изъясняя, что они удобны ему для сбора доходовъ).

Въ подтвержденіе нашего предположенія о древнѣйшемъ распредѣленіи земли имѣемъ еще драгоценный документъ, хотъ и не столь ясный: Уставъ Святослава Ольговича, княжившаго въ Новѣгородѣ, о которомъ мы упоминали выше:

«Урядилъ есмь азъ святѣи Софии и написалъ Никола князь Новгородскыи Святославъ: въ Онегѣ на Волдутовѣ погостѣ два сорочка, на Тудоворѣ погостѣ два сорочька, на Ивани погостѣ с даромъ Г., Сорочькы, на Рукулѣ Г., на Спирковѣ два, у Вихтуя сорочекъ, въ Пинезѣ Г., въ Кегрелѣ Г., устье Емыць два, устье Вагъ два, у Пунте сорочекъ, у Чюдина польсорочька, у Лигуя с даромъ два, у Вавдита с даромъ два, у Вели два у Вѣкшензѣ два, на Борку сорочекъ, въ Отминѣ сорочекъ, въ Тоимѣ сорочекъ,

¹⁰ Любопытно важно было бы какъ для Исторіи древней, такъ и для Географіи, опредѣлить подоженія всѣхъ означенныхъ въ грамотѣ мѣсть, сравнительно съ нынѣшними.

у Помъ польсорочка, у Тошымъ сорочекъ, у Пененича сорочекъ, у Порогопустыць польсорочка, у Вадята два сорочка, на Волоць въ Моши два, у Еми скоро, а на мори от Чрена и от Салгы по пузу, у Тудора сорочекъ.

« В. лѣто 6645, индикта ЕІ....

« А се об-Онѣзскыи рядъ: во Олонци Г. гривны, на Свѣри гривна, въ Юсколь Г. гривны, въ Тервиничихъ Г. гривны, у Вьюницъ гривна, устье Паши гривна, у Пахитка на Паши польгривны, на Кукуевѣ горъ гривна, у Пермина гривна, у Кокорка польгривны, на Масигъ, низъ Сяси, польгривны; въ поѣздъ отъ все земли Владыцъ І. гривенъ, а попу двѣ гривне, у Липсуевичъ польгривны, у Тоивота гривна, въ Липнѣ польгривны.

« А се Бѣжичскыи рядъ: въ Бѣжичихъ S. гривенъ и И. кунъ, Городецкѣ польпаты гривенъ, въ Змени Е. гривенъ, Езьскѣ Д. гривны и И. кунъ, Рыбаньскѣ гривна Волжская, вы-Изъскѣ польгривны Волжская.» ¹¹

Карамзинъ, объясняя этотъ уставъ, говоритъ, II, пр. 267: «Епископъ сверхъ ста гривенъ, отпускаемыхъ ему изъ казны, получалъ съ уѣздовъ означеную дань. Въ старину считали деньги сороками. Здѣсь разумется, думаю, сорокъ кунъ: что составляло болѣе ста гривенъ, кромѣ десяти объѣздныхъ и пошлины съ соляныхъ варницъ. Когда Новгородскій Епископъ имѣлъ ежегоднаго дохода 250 гривенъ, то князю надлежало

¹¹. Много предстоитъ еще русской исторіи находокъ и открытій! Безъ сомнѣнія можно будетъ добраться по Писцовымъ книгамъ до числа жителей въ которомъ-нибудь изъ этихъ Новгородскихъ селеній, а также и Ростиславовыхъ Смоленскихъ, и тогда судить о количествѣ древней дани въ сравненіи съ древнимъ временемъ, и даже новыми подушными.

Географическій комментарий къ Святославу уставу необходимъ, и мы слышали отъ одного изъ жителей тѣхъ странъ, что большая часть собственныхъ именъ еще сохранилась.

имѣть 2500 гривенъ, слѣдовательно 6250 нынѣшнихъ серебряныхъ рублей, если гривна кунъ была и тогда четвертою частію гривны серебра, подобно какъ въ началѣ XIII вѣка!»¹²

Всѣ волости были оцѣнены, положены въ цѣну, или по нынѣшнему выраженію, кадастрированы, съ древнѣйшихъ временъ, какъ ясно заключать должно изъ Святославовой и Ростиславовой грамотъ. Поэтому и говорить Романъ Волинскій (1195) тестю своему В. К. Рюрику Ростиславичу на предложеніе его объ уступкѣ данной Роману волости: «мнѣлюбо иную волость въ тое мѣсто даси, любо кунами даси за нее, во что будетъ была.»

Города, сами по себѣ, не платили ли особой дани?—

По крайней мѣрѣ нельзя понимать иначе слѣдующихъ словъ изъ третьей Ростиславовой грамоты, относящейся къ учрежденію Смол. епископіи:

«А се погородіе¹³ отъ *Мьстиславля* 6 гривенъ урока, а почестья гривна и три лисици; а се отъ *Крупля* гривна урока, а пять ногать за лисицу; а се отъ *Верожавска* двѣ гривнѣ урока, а за три лисици 40 кунъ безъ ногаты, а се отъ *Копосы* 6 гривенъ урока и двѣ лисици, а почестья 35 кунъ; а се отъ поциня три гривны урока, и двѣ лисици 22 кунъ; а отъ лучина три гривны урока, и двѣ лисици и осетръ; а се отъ *Ростиславля* три гривны, а почестья гривна и четыри лисици; отъ *Елны* урока три гривны и лисица; а *Изяславлев...* а у *Торопчи* урока сорокъ гривенъ и 15 лисиць и 40 черныхъ кунъ, неводъ, тре..ница,

¹². Наше мнѣніе объ этомъ предметѣ см. въ главѣ VI.

¹³. Срав. ниже *молюды*.

бредникъ, трои сани рыбы, полавачникъ, двѣ скатерти, три убрусы, берковескъ меду; а се въ жижи пять гривень, а почестья гривна и лисица; а у *Доробужи* три гоны короткѣи, а почестья гривна а пять лисиць.

О городъ Ржевъ сказано въ первой Ростиславовой грамотѣ.

1195. Романъ Волынкій спрашивалъ у тестя своего Рюрика Ростиславича кунами за уступленную ему волость, а эта волость состояла изъ городовъ Канева, Торческа, Богуслава, Корсуна, Треполя, разумется, съ принадлежащими къ нимъ городами.

Послѣ Романъ получилъ Полоной и *пол*-Торческа русскаго.

Святославъ Ольговичъ жалуется Изяславу Давыдовичу, что тотъ далъ ему семь городовъ *пустыхъ* и населенныхъ псарями, съ которыхъ взять видно было нечего.

Древнѣйшее описаніе *собиранія дани* Княземъ мы видѣли у Нестора въ княженіе Игореве.

Мнѣ кажется, что Володимиръ Мономахъ оставилъ намъ также свѣдѣнія о собираніи дани въ повѣствованіяхъ о своихъ *путяхъ*: пути его, кромѣ походовъ, относятся наиболѣе къ собиранію дани.

«А се повѣдаю вы дѣти моя трудъ свой, оже ся есмь тружалъ, *пути дѣя* и ловы. Первое къ Ростову идохъ, ся... посла мя отецъ... и пакы второе къ Смоленску со ставному с Кордятичемъ, той пакы и отъиде къ Берестію, а мене посла Смоленску.... Та оттуда (изъ Силезскаго похода) Турову, а на весну та Переяславлю, таже Турову. И Святославъ умре, и язъ пакы Смоленску, а и Смоленска той же зимѣ та къ Новотороду... И пакы и Смоленска къ отцю придохъ Чернигову, и Олегъ приде изъ Володимера выведенъ, и возвахъ и къ собѣ на обѣдъ со отцемъ въ Черниговъ, на Краснѣмъ дворѣ, и *вдалъ отцю*

триста гривенъ золота. И пакы и Смолинська же пришедь.....—идокомъ къ Ростову на зиму и по три зимы ходихомъ Смолинську, и се нынѣ иду Ростову....—а всѣхъ путей 80 и 3 великихъ, а прока не испомню меншихъ.

Что исчисленные *пути* относятся, какъ сказалъ я выше, къ собиранію дани, доказывается слѣдующимъ ихъ описаніемъ:

«Куда же ходяще *путемъ по своимъ землямъ*», говоритъ Мономахъ, «не дайте пакости дѣяти отрокомъ, ни чюжимъ, ни въ сельхъ, ни въ житхъ, да не кляти васъ начнуть. Куда же пойдете, идѣже станете, напоите, накормите унеина.»

Совершенно согласную съ этими указаніями на то, что происходило въ волостяхъ при собираніи дани, мы находимъ у Нестора угрозу Яна, мужа Святославова, Ярославича, при собираніи дани съ Бѣлозерцевъ (1071): «аще не имате волхву сею, не иду отъ васъ и за лѣто.» Значить, что пребываніе данщиковъ было очень тягостно для населенія, въ чемъ и предупреждаетъ своихъ сыновъ Мономахъ.

Вспомнимъ опять о дани Игоревой и объ отрокахъ Свенѣлжихъ, которыхъ надо, кажется, понимать въ выраженіи Володимеровомъ — «не дайте пакости дѣяти отрокомъ, ни своимъ ни чюжимъ»: свои должны означать княжескихъ, а чужіе — относиться къ отрокамъ бояръ, сопровождавшихъ князя.

И такъ *дань* и *путь* представляются выраженіями для означенія понятій и дѣйствій однородныхъ.

По симъ даннымъ осмѣливаюсь и одному глаголу *ходить*, придать значеніе: *собираеть дань*. Слѣдовательно Игоревы слова: «*Похожу и еще*» сказаны

отнюдь не въ фигуральномъ, случайномъ значеніи, а въ действительномъ и настоящемъ, — онъ значать: я посберу еще дань.

Если кому покажется натянутымъ мое толкованіе, и кто неудовольствуется еще указаніемъ на Мономахово выраженіе: *ходяще* путемъ, принимая глаголь въ этомъ выраженіи только обыкновеннымъ дополнительнымъ къ техническому путю-дани, тому я могу служить слѣдующимъ мѣстомъ изъ Волынской летописи, гдѣ глаголь *ходить* употребленъ въ смыслъ собиранія дани даже и одинъ, безъ *путя*, или другаго пояснительнаго слова:

1238. Вѣ, Даниль съвѣтъ створи съ братомъ си, обща ему Кіевъ Михайлови, (Черниговскому), а сынови его Ростиславу вдасть Луческъ. Михайль же, за страхъ Татарскій, не смѣйти Кіеву. Даниль же и Василко *вдаста ему ходити по земли своей*, и даста ему пшениць много, и и меду и говядь и овецъ доволъ.

То есть: въ нѣкоторое вознагражденіе за городъ, котораго Михайль на ту пору, по своимъ обстоятельствамъ, занять не хотѣлъ, братья позволили ему походить по землѣ своей, или посбирать съ нея для себя слѣдующую имъ дань.

И такъ, глаголь *ходить* принадлежитъ къ главнымъ глаголамъ-выраженіямъ древней верховной власти: сидѣть, держать, ходить и водить (вводить и выводить).

Впадаю въ искушеніе привести здѣсь дорогое мѣсто изъ позднѣйшаго періода, — мѣсто, въ коемъ прекрасно оба слова, *дань* и *путь*, совмѣщаются,

Грамота В. К. Ивана Даниловича;

1320. «А сынъ его Кузма како поидеть съ моря съ потками данными, (т. е. оброчными, полученными въ дань, въ оброкъ), по даннѣчу пути, а дадать ему корму и подводы...»¹⁴

Слѣдовательно—*пути*, по которымъ Князя *ходили* за данью, были опредѣлены издавна.

Вотъ наши древнѣйшія большія дороги!

Не утерплю привести еще нѣсколько свидѣтельствъ изъ позднѣйшихъ документовъ, для поясненія:

Въ третьей договорной грамотѣ В. К. Дмитрія Іоанновича Донскаго съ двоюроднымъ братомъ Володимѣромъ Андреевичемъ (1384) сказано:

«А коли ми взять дани на своихъ боярѣхъ, на большихъ и на *путныхъ*¹⁵, тогда ти взяти на своихъ такъ же по *кормленю* и по *путемъ*...»¹⁶

«Сына своего, Кн. Василья, благословляю на старини *путь* въ городѣ и въ станѣхъ моего удѣла.»

Въ памятникахъ Монгольскаго періода слово *путь* встрѣтится намъ часто, и представитъ много данныхъ для соображенія. Вотъ на примѣръ начало Уставной грамоты для Переславскихъ рыболововъ, 1506 года, изд. Географическимъ обществомъ: «пожаловалъ есми въ Переславль городѣ... старосту и всѣхъ рыболововъ *Стольнича пути*...»¹⁷

¹⁴ ААЭ. I. с. I.

¹⁵ Карамзинъ говоритъ, V, пр. 115: «такъ назывались бояре, коимъ давались земли съ правомъ собирать на путяхъ или дорогахъ пошлину.» Также и на с. 391. Нѣтъ, пошрины съ дороги (Schossegeld) не бывало у насъ, а пути имѣли отношеніе къ собранію дани: Князь даетъ путь сыну въ городѣ,—какое же здѣсь подорожное?—

¹⁶ СГГ. с. 57.

¹⁷ Вѣстникъ ИМП. Русскаго Географическаго Общества, 1853, N 1, отд. IV, с. 11.

Князь предоставлялъ иногда собираніе дани для себя своимъ мужамъ, какъ то мы видѣли при Янѣ, можетъ быть иногда даже продавалъ или давалъ на откупъ свою дань. По крайней мѣрѣ въ Новгородскихъ граматахъ мы находимъ въ числѣ непремѣнныхъ условій: «Продати ти дань свою Новгородцю» (то-есть отдавать княжескіе доходы на откупъ только жителямъ Новгородскимъ, а не другимъ, объясняетъ Карамзинъ, IV, пр. 207).

Въ нашемъ періодѣ есть два-три указанія, но не ясныя, о предоставленіи дани, напимѣръ:

1072. «Бѣ тогда держа Вышегородъ Чюдинъ и церковь Лазарь».

1147. «Всеволодовичъ Святославъ держаше у Изяслава Божьскій, Межибожье, Котельницу, а всихъ пять городовъ.»

Говорю—не ясныя, ибо можетъ быть онѣ означаютъ одно управленіе по порученію Князя, или собственно кормленье.

Князь предоставлялъ, какъ мы видѣли, дань, (а равно и прочіе доходы):

Въ пользу жены, (Вышгородъ Ольгинъ, см. ниже с. 52);

дѣтей, (см. выше о Рюрикѣ Ростиславичѣ, 1175);

монастырей, (см. выше о Мстиславѣ Волод., 1125);

церквей, (см. выше объ Андрѣ Боголюбскомъ, 1175);

дружины, (см. ниже въ главѣ о дружинѣ).

*

Замѣтимъ еще нѣкоторые слѣды снизводительности, какую иной Князь наблюдалъ при собираніи дани: «се же нынѣ съ Божьею помощію и святою Богородицею,» говоритъ Ростиславъ Смоленскій, «полны дани, а по-семь, что Богъ устроить: по Божью строю чи которая дань оскудѣеть, чи ратью, или коимъ образомъ, по силъ что почнетъ давати тыи дани, а изъ того десятина святой Богородицѣ.»

Съ древней данію и путемъ находится въ тѣсной связи такъ называемое *полюдь*.

Соберемъ прежде всѣ мѣста о полюдь—изъ грамотъ:

1125. В. К. Мстиславъ въ жалованной грамотѣ Юрьеву монастырю Новгородскому говоритъ: «а язъ далъ рукою своею и *осеннее полюдіе даровное* полтретіядесяте гривень святому же Георгіеву,» (то-есть, далъ полюдь, доставлявшее двадцать пять гривень).

Изъ этихъ словъ мы должны заключить еще, что было полюдь весеннее: иначе зачѣмъ бы называть это осеннимъ.

1150. Сынъ его Ростиславъ, Князь Смоленскій, въ грамотѣ объ учрежденіи епископіи въ Смоленскѣ, предоставляетъ ей «десятину истыхъ кунъ отъ всѣхъ даней Смоленскихъ, кромъ продажи, и кромъ виры, и *кромъ полюдя.*» Значить: полюдь принадлежало къ числу постоянныхъ доходовъ княжескихъ.

Въ продолженіи этой грамоты полюдь встрѣчается еще два раза, гдѣ доходъ съ него предоставленъ однако жъ Епископу, не смотря на вышеупомянутое исключеніе:

На Копысь *полюдь* четыре гривны.

Въ Лучинъ *полюдь* гривны.

Соберемъ теперь мѣста изъ летописей о *полюдь*.

1154. Родися у Юрья (Долгорукаго, Сузд.) сынъ Дмитрей.

По извѣстію Строева ¹⁸, въ ЛВ. на полъ другою рукою написано:

А онъ въ тѣ поры былъ на рѣкѣ на Яхромѣ *въ полюди*, и заложи церковь и градъ... Дмитровъ.

Полюди — безъ сомнѣнія ошибка: надо читать: *полюди*.

1190. Л. У Всеволода (Юрьевича, Суздальскаго) родися сынъ, февраля 8, тогда сущю Князю Великому въ Переяслави, *въ полюди*.

— Ростову пришелъ (Епископъ Иоаннъ) Февраля въ 25 день... тогда сущю Великому Князю *въ полюди*.

«Что такое *полюдь*,» спрашиваетъ при этихъ мѣстахъ Карамзинъ, III, пр. 81. «Безъ сомнѣнія не названіе мѣста, ибо относится здѣсь и къ Дмитрову, и къ Переяслави, и къ Ростову. Оно значило, думаю, объездъ княжескій, то-есть когда Государь для суда, расправы и собранія даровъ, ѣздилъ по людямъ, или областямъ своего княженія.» ¹⁹

Совершенно вѣроятное мнѣніе, которое принимаю, присоединяя отъ себя замѣчаніе, что такъ называемые *дары* должны въ этихъ объездахъ занимать первое мѣсто, судя по тому, что въ Мстиславовой грамотѣ, (см. выше) *полюдь* именно носитъ на себѣ прозваніе *даровнаго*.

¹⁸ СВ. I. с. 193. Карамзинъ, III, пр. 81, сообщаетъ также это извѣстіе.

¹⁹ Митроп. Евгений въ объясненіи Мстиславовой грамоты думалъ такъ же.

Припомнимъ «даръ отъ Смолннска», представленный Великому Князю Ярополку Володимировичу, при вступленіи его на столъ великаго княжества Кіевскаго, въ 1133 году.

Въ уставъ Новгородскомъ Святославономъ, (1137 года), даръ отличается также отъ дани:

«У Чюдина польсорочка, у Лигуя съ даромъ два, у Вавдита съ даромъ два.

Дары въ Монгольскомъ періодъ встрѣчаются уже очень часто, какъ форма дани. «Даръ имати тебѣ отъ сихъ волостей» столько-то, сказано въ древнѣйшей изъ сохранившихся грамотъ договорныхъ Новгородцевъ съ Князьями, 1268 года.

Хотя дары полюдья и дань составляли два побора разные, но они, вѣроятно, могли соединяться вмѣстѣ, то-есть въ одинъ и тотъ же объездъ могла собираться дань, приниматься дары, равно какъ твориться судъ и правда.

Укажемъ теперь вкратцѣ на разбросанныя по вѣкамъ извѣстія о дани, *membra disjecta*, и представимъ наци указанія для легчайшаго обозрѣнія въ одной связи, а именно:

Несторово извѣстіе объ Игорѣ: пойдѣмъ, Князь, въ дань, да и ты добудеши и мы... *похожу* и еще 944. (Срав. Константина Багрянороднаго: какъ наступить Ноябрь мѣсяць, то Россійскіе Князья, оставивъ со всѣмъ своимъ народомъ Кіевъ, разъѣзжались по другимъ городамъ, которые названы у нихъ гирами. 955.)

(Сравни извѣстіе Стурлезоново: всякую осень въ сопровожденіи двора, объѣзжали свои владѣнія Анундъ Князь, (равно какъ и прочіе Князья). ²⁰ .

²⁰. См. т. III, с. 135 и проч.

Извѣстія о дани изъ Кіевской и Новгородской летописей, 1073, 1096 г. и проч.

Осеннее полюдье Мстиславова, 1125 г.

Полюдья изъ грамоты Ростиславовой, 1150, и изъ Суздальской летописи, 1200 годовъ.

Мономаховы пути, 1096.

Даниїлово позволеніе *погсодити*, 1230 года.

Даниичъ путь изъ грамоты 1340 года.

Пути и дары въ продолженіи Монгольскаго періода.

Стольничъ путь, 1506 года.

944, 950, 1071, 1096, 1125, 1133, 1137, 1139, 1149, 1150, 1154, 1158, 1169, 1190, ок. 1200, 1238, 1265, 1320, 1506.—Рядъ чиселъ, довольно безпрерывный!

(Обозрѣвъ эти извѣстія, согласимся, что древняя Русская Исторія точно также объясняется среднею и даже новою, какъ средняя древнею, и что всѣ учрежденія, подобно словамъ, измѣняются только въ формахъ, а источникъ ихъ скрывается въ глубокой древности, гдѣ находить его, подъ разными слоями, наслажденіе историку, филологу, и всякому мыслящему читателю.)

Князь считался господиномъ своихъ подданныхъ:

1071. Бояринъ Янъ, сбиравшій дань отъ В. К. Святослава, встрѣтился, на Волгѣ, съ двумя волхвами, которыхъ рѣшился онъ наказать, «испытавъ, чья еста смерда, и увѣдѣвъ, яко своего Князя, пославъ къ нимъ, иже около его суть, рече имъ: выдѣйте волхва та съмо, яко смерда еста моего Князя.»

«Намъ стати передъ Святославомъ», говорятъ они сами, чтобъ избѣгнуть отъ казни Яневой.

Князь издавалъ законы, былъ верховнымъ судьейю, творилъ судъ и правду, опредѣлялъ пени.

«Правда *установлена* Руской земли, егда ся съвокупиша *Изяславъ, Всеволодъ, Святославъ, Коснячко, Перенбъгъ, Микыфоръ Кыянинъ, Чюдинъ, Микула.*»

Такъ сказано въ заглавіи правилъ, постановленныхъ сынами Ярослава,—въ дополнение къ его Правдѣ.

Объ этихъ же Князьяхъ съ ихъ мужами сказано касательно права мести въ распространенной Правдѣ:

..... *отложиша* убіеніе за голову, нъ кунами ся выкупати, а ино все, якоже. Ярославъ судилъ, такоже и сынове его *уставиша.*

А конюхъ старій у стада 80 гривенъ, яко *установилъ Изяславъ* въ своемъ конюшъ, его же убили Дорогободыци.

1093. Людѣмъ не доходите *княжей правды*, (во время старости В. К. Всеволода): начаша тиуны грабити; людей продавати, сему *невѣдушу* въ болѣзняхъ своихъ.

1146. Почаша Кіане складывати вино на тиуна на Всеволожа, на Ратышу, и на другаго тивуна Вышегородского на Тудора, рекуче: «Ратша ны погуби Кіевъ, а Тудоръ Вышегородъ; а нынѣ, Княже Святославе, цѣлуй намъ крестъ и съ братомъ своимъ: аще кому насъ будетъ обида, то ты *прави.*» Святославъ же рече имъ: «язъ цѣлую крестъ зъ братомъ своимъ, яко не будетъ вы насилья никоторого же; а се вамъ и тивунъ, а по вашей воли.

1149. Сыну! се уже въ старости есмь, говорить Вячеславъ Володимировичъ племяннику Изяславу Мстиславичу, а *рядовъ всихъ не могу рядити* (вотъ выраженіе княжеской дѣятельности), а, сыну, даю тебѣ, якоже братъ твой держалъ и рядилъ, (Изяславъ), такоже и тебѣ даю, ... а се должъ мой и дружина моя, ты ряди.

1175. Сѣдящема Ростиславичема въ княженъи земля Ростовская, роздала бѣста посадничества Русьскимъ дѣць-

кымъ; они же многу тяготу людемъ симъ створиша, продажами и вирами; а сами Князья млада суца; слушаста боярь, а бояре учашуть на многое иманіе: святывъ Богородицъ Володимерьсковъ золото и серебро взяста, первый день, ключи полатій церковныхъ отъяста, и городъ ея и дани что баше далъ церкви той Князь Андрей.

1229. Сл. Въ единъ день, м. Сентября въ 7, все богатство отъяся отъ него (Епископа Кирила) нѣкакою тяжою, *судившю Ярославу тако, ту суцу ему на сонмв.*

Мономахъ опять доставляетъ намъ любопытныя свѣдѣнія, хотя и краткія, о княжескомъ судѣ, который производился поутру:

«Заутреннюю воздавши хвалу Богу, поучаетъ онъ дѣтей, и сѣдше думати съ дружиною, или *люди оправливити*, или на ловъ вхати.»

«И худаго смерда,» продолжаетъ онъ, ставя себя въ примѣръ, «и убогыя вдовицы *не далъ есмь* сильнымъ обидѣти.»

Князь принималъ иногда, по произволію, непосредственное участіе въ назначеніи духовныхъ властей:

Митрополитовъ.

Вспомнимъ примѣръ Ярослава, сына Володимерова. 1051. *Постави* Ярославъ Ларіона Митрополитомъ Русина въ святой Софьи, собравъ Епископы.

1147. *Постави* Изяславъ (Мстиславичъ, овладѣвъ Кіевымъ,) Митрополитомъ Клима Смолятича, выведъ изъ Заруба; бѣ бо черноризецъ скимпикъ, и бысть книжникъ и философъ, такъ, якоже въ Русской земли не башеть.

(Нѣкоторые Епископы не соглашались на поставленіе Митрополита безъ вѣдома Патріарха; однакоже оно состоялось—главою святаго Климента.)

1149. Митрополита Клима *по* съ собою (побъжденный Георгіемъ Изяславъ Мстиславичъ).

1159. Ростиславъ Мстиславичъ, приглашаемый на великое княженіе, поставлялъ необходимымъ условіемъ: *Не хочу* Клима у митрополю видѣти: не взялъ благословенія отъ св. Софья и отъ Патріарха. Мьстиславъ же крѣпко прѣшеса по Климѣ, река тако: не будетъ Костянтинъ въ митропольи, зане клялъ ми отца. Иванко же (посоль) взяма тяжкы рѣчи, и иде къ Князю Ростиславу; и пришедши ему Смоленску, и росправивъ всѣ рѣчи Князю своему, Ростиславъ же посла сына своего Романа старѣйшаго Кіеву съ любовью, и усрѣте и Мьстиславъ Вышегородѣ. И ту распри бывше межи има, Ростиславу Клима не хотящю Митрополитомъ, а Мьстиславу Костянтина не хотящю, иже бѣше священъ Патріархомъ и великимъ сборомъ Костянтина града: Рѣчи продолжившися и пребывши крѣпцѣ межи ими, и тако отложиста оба, яко *не състи има* на столѣ митрополитьстемъ, и на томъ цѣловаста хрестъ, яко иного Митрополита привести имъ изъ Царягорода.

1161. Приде Митрополитъ Ѳедоръ изъ Царягорода, м. Августа: бѣшетъ бо *посылаа* по него К. Ростиславъ.

1164. Приде Митрополитъ Иванъ въ Русь, и *не хотѣ* его Ростиславъ пріяти, занеже отрядилъ бѣше Ростиславъ Гюрату Семковича къ Царевнѣ, хотя справити Клима въ митрополью; и възратися опять Гюрата изъ Олешья съ Митрополитомъ и съ царевымъ посломъ; и присла Царь дары многы Ростиславу, оксамиты и паволокы и вся узорчья разноличная. Посоль же царевъ молвяше Ростиславу: «молвить ти Царь: аще примеша съ любовью благословеніе отъ св. Софья... и проч.

Епископовъ.

1156. Изяславъ (Мстиславичъ)... посла брата своего Ростислава и Всеволодовича Святослава на стрья своего

Вячслава, и отъа отъ него Туровъ, и Епископа Туровскаго Акима...

1162. *Выгна* Андрей Епископа Леона изъ Суздаля, и братью свою погна. Леона же Епископа възврати опять, покаявсья отъ грѣха того, но въ Ростовъ, а въ Суздали не да ему сѣдети, и держа ѿ 4 мѣсяци въ епископѣи. И нача просити у него отъ Въскресенія Христова до Всихъ Святыхъ вѣсти мяса въ среду и въ пятокъ; епископъ же повелъ ему одну недѣлю порозную вѣсти мяса въ среду и въ пятокъ, а прочею добръ хранити; онъ же про ту вину погна изъ своей земли...

1166: *Постави* (Ростиславъ) Князь Епископа Илью Новугороду великому.

1171. Не възхотѣ послушати (Епископъ Феодорецъ) К. Андрея, велищю ему ити ставитсья.... *Посла* его К. Андрей къ Митрополиту Кіеву; Митрополитъ же Костянтинъ обини его всѣми винами, и проч.

1183. Преставившюся Леону, Ростовскому Епископу, и поставленъ бысть Никола Гречинъ Епископомъ; Всеволодъ же Гюргевичъ, Князь Суздальскій, *не приѣ* его, но посла Кіеву ко Святославу ко Всеволодичю и къ Митрополиту Никифору, рекъ: не избраша сего людѣ землѣ нашеѣ, но же еси поставилъ, ино камо тебѣ годно, тамо же и держи; а мнѣ *постави* Луку, смиреннаго духомъ и кроткаго игумена святаго Спаса на Берестовѣмъ;» Митрополитъ же Микифоръ не хотяше поставити его, но неволею великою Всеволода и Святославлею, постави Луку Епископомъ въ Суздальскую землю...

1190. *Л. Посла* Всеволодъ.... къ Кыеву Святославу Всеволодичю и къ митрополиту Никифору отца своего духовнаго Іоанна на епископство.

1231. *Л. Посла*.... Князь Васняко Костянтиновичъ къ Володимеру Рюриковичю и преосвящ. Митрополиту, въ Кіевъ, отца своего духовнаго Кирила на епископство.

Объ игуменахъ.

1112. Братья сущи безъ игумена.... нарекоша собѣ игумена Прохора попина, и возвѣстиша Митрополиту и Князю Святополку о немъ. И повелѣ Князь Митрополиту поставити съ радостью, и поставленъ бысть недѣль масленовъ, въ четвергъ, мѣсяца февраля въ 9 день; и тако внидоша въ постъ братья и со игуменомъ.

Князь принималъ участіе и въ разныхъ церковныхъ распоряженіяхъ.

1107. Л. Вложи Богъ въ сердце Феоклисту игумену Печерскому, и нача възвѣщати Князю Святополку, дабы вписалъ Феодосья въ синодикъ; и радъ бывъ, общася, и створи, повелѣ Митрополиту вписати въ синодикъ, и повелѣ вписывати по всѣмъ епископьямъ, и проч.

1115. Съвѣкупишася братья, Русціи Князи, Володимерь, зовемый Монамахъ, сынъ Всеволожъ, и Давыдъ Святославличъ, и Олегъ братъ его, и сдумаша перенести мощи Бориса и Глѣба: биху бо создали церковь има камену, на похвалу и честь тѣлесема ею и на положеніе.... Распри же бывши межи Володимеромъ и Давыдомъ и Ольгомъ, Володимеру бо хотящю я поставити среди, и теремъ серебрянъ поставити надъ нима, а Давыдъ и Олегъ хотяшета поставити въ комару, идѣ же отецъ, рече, мой назнаменалъ, на правой сторонѣ, идѣже баста устроень комаръ има.

Князь получалъ пошлину съ суда:

Пошлины были двухъ родовъ: вируы и продажи.

Соберемъ прежде свидѣтельства о тѣхъ и другихъ.

1093. Тіуны разоряли народъ продажами во время болѣзни В. К. Всеволода: начаша тіуны грабити, людей *продавати.*

1093. Земля наша оскудѣла отъ *продажъ*, говорятъ мужи В. К. Святополку, желая его остановить отъ намѣренія воевать съ Половцами.

1125. В. К. Мстиславъ отдасть Юрьеву монастырю село Буице съ данію, *вирами* и *продажами*.

1137. Новгородскій Князь Святославъ Ольговичъ говорить также въ своей грамотѣ о дани, *вирахъ* и *продажахъ* въ числѣ входящаго во дворъ княжъ...: «установилъ есмь святой Софьи, ать емлетъ пискушъ за десятинуотъ *вирь* и *продимъ* 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдаетъ Домажиричъ изъ Онуга; аче не будетъ полна ста у Домажирича, а осмьдесятъ выдаетъ, а допункъ възметъ 20 гривенъ у Князя изъ *кльти*.

1150. «И се даю святѣй Богородици и епископу», говорить Смоленскій Князь Ростиславъ Мстиславовичъ въ своей грамотѣ, «десятину отъ всѣхъ даній Смоленскихъ, что ся въ нихъ сходить истыхъ кунъ (настоящаго, вѣрнаго, опредѣленнаго дохода), *кромъ продажи*, и *кромъ виры*, и *кромъ полюдьа*», — слѣд. продажа и *вира* шла къ Князю.

1175. Русскіе дѣтскіе, занявшіе мѣста посадниковъ въ Суздальской землѣ, стѣснили людей *вирами* и *продажами*. См. выше, с. 32.

(Въ одной волости дань была однакоже соединена съ вирою:.... Дѣдичи дань и *вира* 15 гривенъ.)

(Замѣтимъ мимоходомъ различіе въ жалованьяхъ. Мстиславъ даетъ село съ данію, *вирами* и *продажами*, Святославъ Ольговичъ говоритъ только о *вирахъ* и *продажахъ*, а Ростиславъ о дани, исключая *виры*, *продажи* и *полюдьа*.

Количество *вирь* и *продажъ* опредѣляется въ Руской Правдѣ Ярославовой и въ послѣдующихъ ея распространеніяхъ.

Выпишу здѣсь тѣ мѣста, гдѣ именно говорится о Князѣ: ²¹

²¹. А прочія пусть разберутъ юристы, конимъ вообще предоставляется эта часть изслѣдованія: я здѣсь только указываю и намекаю; неопредѣленные пени могутъ относиться, т. е. идти, къ обиженному; Карамзинъ напрасно, кажется, говоритъ здѣсь о казнѣ, II, с. 46 и пр.

XXXIII. Князю три гривны (при изловленіи вора).

А отъ 12 гривну емцю 70 кунъ, а въ десятину 2 гривнѣ, а князю 10 гривенъ. ²²

Князю продаже 12 гривне въ челядине или украдше. ²³

А се уроци скоту... (см. ниже)... то ти уроци смърдомъ, оже *платять князю продажо.*

Оже кто убьеть жену, то тѣмъ же судомъ судити, якоже и мужа; оже будетъ виновать, то польвиры, 20 гривенъ. А въ холопъ и въ робъ виры нѣтуть, нъ оже будетъ безъ вины убьенъ, за холопъ урокъ заплатити, или за рабу, а князю 12 гривнѣ *продаже.* ²⁴

Въ статьѣ о холопахъ-татяхъ сказано: *и съ же князь продажею не казнить, зане суть не свободни.* ²⁵ следовательно свободныхъ Князь казнилъ продажею.

Князь предоставлялъ такіе-то суды и тяжи Духовенству, по уставамъ Володимера Святаго, Ярослав, Всеволода, Ростислава, — следовательно всѣ прочіе суды и тяжи съ ихъ доходами принадлежали ему.

Наказанія налагались съ княжескаго утвержденія.

XXVII. Или смердъ умучить, а *безъ княжа слова;* за обиду 3 гривны; а въ огнищанинѣ и въ тивуницѣ и въ мечниці, 12 гривнѣ. ²⁶

Въ договорной граматѣ Смоленскаго Князя Мстислава Давыдовича, 1228 г. сказано:

« 7. Аще князь взверъжетъ (гнѣвъ) на Русина, и *повѣлитъ его разграбити* съ женою и съ дѣтьми, а Русинъ будетъ долженъ Нѣмцию, (то Нѣмцию) напередъ взять, а потомъ како Богови любо и Князю.» ²⁷

²², ДПР. с. 364. ²³, *ib.* с. 383. ²⁴, *ib.* с. 394. ²⁵, *ib.* с. 387. ²⁶, *ib.* с. 383. ²⁷, Кар. III, пр. 248.

Княжой дворъ былъ мѣсто суда и собранія податей.

XXXI. Аще убьютъ татя на своемъ дворѣ, либо у клѣти или у хлѣва: то тои убить. Аще ли до свѣта держать, то вести его на *княжь дворъ*: а оже-ли убьютъ, а люди будутъ видѣли связанъ; то платити в немь. ²⁸

Князь наследовалъ:

«Аже умреть смердъ, то задница князю; аже будутъ дѣчери у него дома, то даяти часть на нѣ: аже будутъ за мужемъ, то не дати имъ части.» ²⁹

«Аже въ боярѣхъ, или въ дружинѣ, то за князя задница неидеть, нѣ оже не будетъ сыновъ, а дѣчери възмутъ.»

Князь получалъ пошлину съ торговли.

1158. В. К. Андрей, между прочими правами Владимирскому собору, предоставилъ ему *«торгъ десятый.»*

1134. Новгородскій Князь Всеволодъ предоставилъ въ пользу вновь основанной имъ церкви воцаной вѣсь.

«Даю святому в. Ивану от своего великоимѣнїя на строеніе церкви и въ вѣкы: *вѣсь воцанои*, а в Торжку пудъ воцанои, половина святому Спасу, а половина свѣтому В. Ивану на Петратино дворѣще. А оброкъ попомъ, и дьякону, и дьяку, и сторожамъ, изъ вѣсу воцаного имати: попомъ по осми гривень серебра, а дьякону четыреъ гривны серебра, а дьяку три гривны серебра; а имати имъ тои оброкъ и въ вѣкы, на всякіи годъ, по моему данью великого князя Всеволода.»

Разумѣется и прочіе предметы торговли были обложены въ пользу Князя пошлиною также, какъ и

²⁸ ДПР. с. 363.

²⁹ П. с. 395.

воскъ, какъ въ Новгородѣ, такъ и въ другихъ княжествахъ.³⁰

Цѣнность пожертвованной пошрины даетъ намъ понятіе и о прочихъ, оставшихся при княжескомъ «велико-имѣніи.»

Для наблюденія за сборомъ пошринъ и проч., опредѣлены были особые люди:

«И язъ В. К. Всеволодъ поставилъ есми святому Ивану три старосты отъ житыхъ людей, и отъ черныхъ тысяцкого, а отъ купцевъ два старосты; управляти имъ всякіе дѣла иванская, и торговая, и гостинная, и судъ торговли; а Мирославу посаднику въ то не вступатца, и инымъ посадникомъ в—иванское ни въ чтоже, ни боярямъ новгородскимъ. А хто хочетъ въ купчество вложится в—иванское, дастъ купцемъ пошлымъ вкладу пятьдесятъ гривень серебра, а тысяцкому сукно ипское; ино купцамъ положить въ святыи Иванъ полтретьяцать гривень серебра; а не вложится хто въ купчество, не дастъ пятьдесятъ гривень серебра, ино то не пошлыи купецъ. А пошлымъ купцемъ ити имъ отчиною и вкладомъ, а весити имъ въ притворе святого Ивана, гдѣ дано, ту его и дрѣжати; а весити старостамъ иванскимъ двѣма купцемъ пошлымъ добрымъ людямъ, а непошлымъ купцемъ старощенія не дрѣжати, ни вѣсу имъ не вѣсити иваньского.»

Вотъ и торговая полиція! Число торговыхъ надзирателей показываетъ также обширность промысла. Право участія въ службѣ цѣнилось видно дорого, какъ нынѣ избраніе въ церковные старосты, — любопытно было бы узнать, почему.

Количество пошрины мы выпишемъ здѣсь для аналогическихъ соображеній:

³⁰ Въ Новгородѣ представлялись доходы можетъ быть тоже съ извѣстныхъ статей.

«А у гостя имъ имати: у Низовьскаго отъ дву бѣрковска воцаныхъ полѣгривне серебра, да гривенка перцю, у Полоцкого, и у Смоленскаго, по двѣ гривны кунъ отъ бѣрковска воцаного, у Новоторжанина полторы гривны отъ бѣрковска воцаного, у Новгородца шесть мордокъ отъ бѣрковска воцаного.

А куны имъ класти святаго В. Ивана въ домъ, что вывесятъ по правому слову, а Новгородцю не вѣсити ни на котораго гостя.

А по моемъ животѣ Великаго Князя Всеволода, стояти за домъ святаго В. Ивана брату моему, Великому Князю всея Русси, и владыцѣ Новгородскому, и старостамъ купецкимъ и купцамъ, и за вся церковники святаго Ивана. А взять Князю Великому изъ вѣсу воцаного полтретьяцать гривенъ серебра черезъ годъ.»

Пошлина собиралась не только съ товаровъ, но и съ прѣзжихъ купцевъ:

«И язъ К. В. Всеволодъ далъ есми пошлины попомъ святаго великаго Ивана Петрятино дворице съ купецъ въ Руси, на память Княземъ Великимъ дѣдомъ моимъ и прадедомъ, имати съ купецъ тая старина и въ вѣкы съ Тверскаго гостя, и съ Новгородскаго, и зъ Бежицкаго, и зъ Деревскаго, и съ всего Помостья (т. е. со стороны по Мсть?).

1150. Въ Ростиславовой грамотѣ мы находимъ слѣдующія свидетельства о сборахъ въ пользу Князя съ торговли:

Въ Пачини дани 30 гривенъ, а изъ того епископу три гривны, а въ *гостинный* дани не вѣдомо, а что ся соидеть, изъ того святѣй Богородици и епископу десятину.. — Дѣдичи и дань и вира 15 гривенъ, *гость* семь гривенъ, а изъ того с. Богородици и епископу три гривны безъ семи ногать.

На Копысъ полюдья 4 гривны, а перевоза 4 гривны, а *торговаго* 4 гривны.

Въ Лучинѣ... *мыта* и корчмити неведомо, но что ся соидеть, изъ того епископу десятина; во Оболви *гостманя* дань, и что ся, и проч.

Соберемъ остальные указанія доходовъ княжескихъ.

Въ Ростиславовой грамотѣ упоминается нѣсколько разъ о корчмитѣ:

Былцици 2 гривны, *коромиты* (чит. корчмиты) полпята гривны. На Копысѣ *корчмиты* неведомо, но что ся свидеть, изъ того десятина св. Богородици.

На Прупои... въ *корчмитѣхъ* неведати, но что ся свидеть.

Въ Лучинѣ *мыта* и *корчмиты* неведомо, но что ся свидеть.

На Копысѣ *перезова* четыре гривны.

Князя получали также доходъ и съ разныхъ промысловъ.

Напримѣръ, изъ Святославова Устава (1137) узнаемъ мы, что Князю шло, «на мори отъ чрена и отъ салги по пузу.» Чреномъ или цреномъ, говоритъ Карамзинъ, II, пр. 267, «именовалась большая желѣзная сковорода, употребляемая для варенія соли; нынѣ называется циреною. Имя салги безъ сомнѣнія также относится къ солеваренію, которое производилось въ Двинской приморской части Новгородскихъ владѣній. Пузь означалъ мѣру и въ особенности для соли.»

Въ Торонцѣ изъ всѣхъ *рыбъ*, идущихъ къ Князю, Ростиславъ назначилъ десятину Епископу.

«*Забожничье* отложи», требовали Новгородцы у Князя Ярослава. Карамзинъ, III, пр. 324, думаетъ, что такъ назвалась «дань, собираемая съ нѣмецкихъ церквей въ Новгородѣ: божищами назывались у насъ преимущественно Латинскіе храмы.»

Изъ Всеволодова устава узнаемъ мы, что Князю въ Новгородъ принадлежало еще *буевище*:

«*А буевище* Петратино дворище отъ прежнихъ дверей св. вел. Ивана до погреба, отъ погреба до Концаньского мосту, а того буевище имати куны старостамъ иваньскимъ и старостамъ поберескимъ, а *класти куны* въ домъ св. вел. Ивана.»

Князь имѣлъ дружину и начальствовалъ ею.

Вспомнимъ о дружинѣ Игоря подъ 946 г., Святослава, 968, Владимира, 996, Ярослава, 1043, Мстислава, 1024. Такую же встрѣчаемъ у Ростислава Володимировича, 1063, Изяслава Ярославича, 1067, Святополка Изяславича, 1093, и проч. ²¹

1151. «А се полкъ мой и дружина моя, тоя *ряди*,» говоритъ Вячеславъ Володимировичъ племяннику Изяславу Мстиславичу, и проч.

1193. «Язъ повелю дружинѣ своей *доспѣшнымъ* быти,» говоритъ Рюрикъ Ростиславичъ В. К. Святославу Всеволодичу.

Князь предпринималъ войну противъ другихъ Князей, напримѣръ:

1068 г., В. К. Изяславъ на Всеслава Полоцкаго, Ярополкъ Святополковичъ на В. К. Всеволода 1085 и проч. ²²

Князь собиралъ и распускалъ вой, напр.

1135. В. К. Ярополкъ совокупи—вой Кіевскіи.

1195. Рюрикъ Ростисл. распустилъ дружину свою, и пр.

²¹. Собрание мѣстъ доказательныхъ изъ летописей къ этому положенію, равно какъ и къ нѣкоторымъ изъ слѣдующихъ, смотри въ слѣдующей главѣ о дружинѣ. Здѣсь я буду представлять только по одному или по два свидѣтельства для примѣра.

²². Полное собраніе принадлежащихъ сюда мѣстъ, см. т. V, гл. I: о междоусобныхъ войнахъ.

Князь ходилъ на войну самъ большею частію, (см. тамъ же), или посылалъ вмѣсто себя сына, брата, родственника.

Такъ Всеволодъ, 1085, послалъ сына Владимира на Ярополка Изяславича.

1125. В. К. Мстиславъ послалъ братьевъ, сыновъ и племянника на Полоцкое княжество.

1146. Изяславъ, послалъ брата своего Ростислава, отъя у него (у дяди Вячеслава) города опять, и посадники исковавъ приведе, и проч.

Князь назначалъ воеводъ.

(Ярославъ еще «воеводство поручи Вышатъ, отцю Яневу», въ Греческомъ походъ.)

1097. В. К. Святополкъ послалъ Путятю, воеводу своего, на помощь къ Владимирцамъ.

В. К. Андрей посылалъ воеводою Бориса Жирославича на Кіевъ, на Новгородъ, на Болгарь, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Мстиславомъ, 1072, 1075.

Князь Галицкій Ярославъ «самъ не ходяшетъ со полкы своими, но посылаетъ я съ воеводами.» (Такъ сказано о немъ при описаніи его смерти, подъ г. 1187.)

Въ сраженіи находилъ по большей части при большомъ полку, на пр.

1172. «Глѣбъ (Юрьевичъ) хотя на нѣ (Половцевъ) самъ ити, а Берендѣевъ яша коня за поводъ, рекуще: Княже, не вѣдь, тебѣ льпо вѣднн въ великѣ полку.»

Чуть ли не начиналъ сраженіе.

Вспомнимъ о Святославѣ, въ первомъ періодѣ, который началъ сраженіе съ Древлянами.

1151. с. 63. Якоже еще полкамъ идущимъ къ себѣ, Андрей же Дюргевичъ, возми копье, и вѣха напередъ, и съвхася прежде всѣхъ, и изломн копье свое....

И тако передъ всеми полкъ въѣха Изяславъ одинъ въ полкъ ратныхъ, и копые свое изломи....

1152 (с. 70). Черниговцемъ бьющимся изъ города, Князи же сдумавши: не крѣпко бьются дружина и Половцы, оже съ ними не вѣдимы сами. Андрей же рече: тако створимъ, ать язъ почну день свой; поемъ дружину свою и ѣха подъ городъ.

По крайней мѣрѣ во всякомъ сраженіи принималъ личное и непосредственное участіе.

1151. с. 59. Тѣмъ не твердъ ему бѣ бродъ, зане не бѣшетъ ту Князя, а боярина не всѣ слушаютъ.

Заключалъ миръ.

1077. Пойде Изяславъ.... Всеволодъ пойде противу... сотвориста миръ.

1086. Приде Ярополкъ (Святополковичъ).... и сотвори миръ съ Володимеромъ Мономахомъ.

1096. Святополкъ и Володимеръ пойдоستا на Олега и вдаста ему миръ, и проч. ⁵⁵

Отнималъ войною волости:

1064. Ростиславъ отнялъ у Глѣба Святосл. Тмуторакань.

1068. К. В. Изяславъ—у Всеслава Полоцкъ.

1127. Всеволодъ Ольговичъ—у дяди Черниговъ и проч.

Давалъ и уступалъ волости:

1169. В. К. Андрей—Кіевъ, брату Глѣбу.

Переговаривался съ Князьями лично:

1097, 1100. Общіе сѣзды.

1112. Святополкъ съ Володимеромъ Мономахомъ.

1142. Всеволодъ Ольговичъ съ братьями, и проч.

Черезъ пословъ, имъ назначенныхъ:

⁵⁵. Полное собраніе принадлежащихъ сюда мѣстъ. См. т. V, гл. I.

1147. Посла Володимеръ и Изяславъ Давидовичъ изъ Чернигова послы къ Изяславу, Князю Кіевскому.

1154. Изяславъ Мстиславичъ послалъ къ Володимерку Галицкому мужа своего Петра Борисовича и проч.

Подчинялъ себѣ другихъ Князей:

На пр. Мономахъ, Мстиславъ сынъ его, Андрей Боголюбскій, Всеволодъ братъ его.

Покорялся, волею или неволею.

1152. Нынѣ, отце, кланяются, говорить Ярославъ Галицкій В. К. Изяславу, прими мя, яко сына своего Мьстислава, также и мене; ать ѣздить Мьстиславъ подлѣ твой стремень, по одной сторонѣ тебе, а язъ по другой сторонѣ подлѣ твой стремень ѣздю, всеми своими полкы.

1154. Ростиславъ же то слышавъ и поклонися отцю своему Вячеславу, и рече ему: велми радъ, господине отце, имьбу тя отцемъ господиномъ, якоже и братъ мой Изяславъ имьбъ тя, и въ твоей воли былъ.

1116. Глѣбъ же, вышедъ изъ города съ дѣтми и съ дружиною, поклонися Володимеру, и молвиша рѣчи о мирѣ, и общася Глѣбъ по всему послушати Володимера. Володимеръ же, омиривъ Глѣба, и наказавъ его о всемъ, вдасть ему Менескъ....

1117. Володимеръ.... створи миръ съ Ярославомъ, Ярославу покорившюся и вдарившю челомъ передъ стрьемъ своимъ Володимеромъ; и наказавъ его Володимеръ о всемъ, веля ему къ собѣ приходити, когда ты позову; и тако въ мирѣ разидошася кождо въ свояси.

Пересылался съ иностранными государями,

На пр. Изяславъ Мстиславичъ съ королями: Угоримъ, Ляшскимъ и Чешскимъ. 1149.

Святославъ Всеволодовичъ съ королемъ Угорскимъ, 1189.

Даниль Мстиславичъ съ Уграми и Ляхами. ³⁴

Ходилъ на помощь къ иностраннымъ Государямъ:

1076. Володимеръ Всеволодовичъ и Олегъ Святославичъ ходили къ Ляхамъ въ помощь противъ Чеховъ.

Романъ Мстиславичъ помогалъ Казимиричемъ противъ ихъ дяди Мечислава, и проч.

Князь посылалъ помощь иностраннымъ Государямъ.

1142. Всеволодъ Ольговичъ посылалъ Князей въ помощь зятю своему Владиславу на братью его меньшую, на Болеславичей. Также и въ 1145 г. и проч.

Князь призывалъ чужую помощь.

1097. Святополкъ-Михаилъ просилъ помощи у Ляховъ противъ Давыда Игоревича.

1049. Изяславъ поча ся слати помощи.

Романовичи съ матерью по смерти отца, 1205, призывали Угровъ и Ляховъ.

Князь предпринималъ походы въ чужія страны.

Напр. 1164 и 1172, Андрей Боголюбскій на Болгарь, Георгій Всеволодовичъ, 1220, 1228, на Мордву, и проч.

Ставилъ города.

Въ Норманскомъ періодѣ мы видѣли Рюрика съ его Русью, которые, пришедши въ Новгородъ, начали «города рубити,» Олега, который, водворившись въ Кіевъ, также началъ вокругъ «города ставити,» Володимера, который (988)

оказалъ: се не добро, еже малъ городъ около Кіева, и нача ставити города по Деснѣ и по Востри, и по Трубежеви, и по Сулѣ, и по Стугнѣ, и поча нарубати мужи лучшиѣ отъ Словенъ и отъ Кривичъ, и отъ Чюди, и отъ

³⁴ Прочія мѣста къ слѣдующимъ положеніямъ см. V, въ главѣ 4.

Вятичь, и отъ сихъ засели грады.—Ярослава, построившаго Юрьевъ, 1030, и почавшаго 1032 ставити города по Руси.

Святополкъ повелъ рубити городъ на Вытечевъ холму, въ свое имя нарекъ Святополчь городъ, и повелъ Епископу Марину.... свести ту, и Засаковцемъ и проч.

1116. Ярополкъ сруби городъ Желди Дручаномъ, ихъ же бѣ полонилъ.

Юрій Володимировичъ Долгорукий построилъ: Юрьевъ, Переяславъ, Дмитровъ, во Владимирскомъ княжествѣ.

Всеволодъ Юрьевичъ обновилъ Городецъ въ Острѣ; Юрій Всеволодовичъ основалъ Нижній-Новгородъ, 1223.

Въ Русской Правдѣ есть особенное постановление: а се закладающе городъ....

Переводилъ жителей изъ города въ городъ.

Мы видѣли Володимера, который перевелъ въ основанный имъ Бѣлгородъ (991) лучшихъ людей отъ иныхъ городовъ, и много людей свде въ оны.

1116. Ярополкъ сруби городъ Желди Дручаномъ, взятымъ имъ въ плѣнъ.

1195. Святополкъ перевелъ въ Святополчь жителей изъ Юрьева, Сакова «и отъ иныхъ градъ.»

Распоряжался въ городъ:

Изяславъ да (Печеряномъ) гору ту надъ Днѣвромъ. Игумень Феодосіи посла единого отъ братьѣ ко Изяславу Князю, река тако: Княже мои! се Богъ умножаетъ братью, а мѣстце мало; дабы ны далъ гору ту, яже есть надъ печерою. Изяславъ же слышавъ и радъ бысть, посла мужъ свой, и вда имъ гору ту.

1069. Изяславъ взогна торгъ на гору.

Князь имѣлъ свои села, сельца и дворы.

1146. Идоста (Изяславъ Мстиславичъ съ Давидовичами) на Игореве (Ольговича) *сельце*, идѣ же баше устроилъ *дворъ* добрь; бѣ же ту готовизни много въ *бретяницяхъ* и въ погребѣхъ вина и медове, и что тяжкого товара всякаго, до желъза и до мѣди, не тягли бяхуть отъ множества всего того вывозити. Давидовича же повелѣста имати на возы собѣ и воємъ, и потомъ повелѣста зажечи *дворъ* и *церковь* святаго Георгія и *гумно* его, въ немъ же бѣ *стоговъ* девять сотъ.

1146. И ту *дворъ* Святославль раздѣли на 4 части, и скотъницѣ, бретяницѣ, и товаръ, иже бѣ не мочно двигнути, и въ погребѣхъ было 500 берковьсковъ меду, а вина 80 корчагъ..... Челяди семь сотъ.

Ростиславъ Мстиславичъ Смоленскій, кромѣ десятины изъ всѣхъ Смоленскихъ даней, см. выше, предоставляетъ Св. Богородицѣ и епископу:

1150. *Село* Дросенское, со изгон и съ землею, и *село* Ясенское, и съ бортникомъ и съ землею и съ изгон.

1158. В. К. Андрей Боголюбскій предоставляетъ собору, основанному имъ въ Владимирѣ, кромѣ прочаго, слободы купленыя и *села* лѣвшія.

1171. Володимерь Мстиславичъ, услышавъ о смерти меньшаго своего двоюроднаго брата Володимера Андреевича, вступилъ ложною клятвою въ его городъ, и «уклониса на имѣнїе и на *села* и на стада Андреевича.»

1096. Половцы зажгоша *дворъ* Красный, его же поставилъ Всеволодъ на холму, нарицаемомъ Выдобычи.

1158. По смерти Юрья Долгорукаго въ Кіевъ разграбленъ былъ *дворъ* его Красный, и другой *дворъ* его Днѣпромъ разграбленъ, его же звають самъ Раемъ.

Вспомнимъ о дворѣ Володимировомъ, святаго, Берестовѣ, въ Кіевѣ, и Ярославовомъ, Ракома, въ Новѣгородѣ.

Князь имѣлъ волости,— собственно ему принадлежавшія, т. е. такія, съ которыхъ онъ пользовался исключительно доходами, даже переходя на княженіе въ другое княжество, то есть: Князья имѣли свое частное владѣніе, съ древнѣйшихъ временъ, (предметъ для изслѣдованій и соображеній).

1140. Всеволодъ Ольговичъ, сдѣлавшись великимъ княземъ Кіевскимъ, удержалъ за собою Вятчи, и не хотѣлъ удалитъ оттуда ничего братьямъ своимъ Игорю и Святославу.

1150. с. 50. Ты ми еси отецъ, а се ти Кіевъ, а се волость, которая тобѣ годно, то возми, а иное мнѣ вдай, говоритъ Изяславъ Мстиславичъ дядѣ Вячеславу, призванному имъ на столъ великокняжескій.

1158. Ярополкъ (Изяславичъ, убитый въ 1086) вда, всю жизнь свою, (Ѳеодосіеву монастырю), Небольскую *волость* и Деревьскую и Лучьскую и около Кіева. Ярополкъ княжилъ во Владимірѣ Волинскомъ: ясно, что Кіевская какая-то волость оставалась за нимъ.

1159. Изяславъ Давидовичъ удержалъ за собою большую часть Черниговскихъ волостей, не смотря на то, что сдѣлался Великимъ Княземъ Кіевскимъ.

Господи, виждь мое смиреніе, говоритъ ему Святославъ Ольговичъ, колико на ся поступахъ—взяти Черниговъ съ 7 городовъ пустыхъ.... а всю *волость* Черниговскою собою держитъ, и съ своими сыновьями, и то ему недосыти.

1172. Бѣ же (Мстиславу Изяславичу) болѣзнь крѣпка, и начась слати къ брату Ярославу рядовы дѣля о дѣтяхъ своихъ. Урядився добръ съ братомъ и хрестъ цѣловавъ, якоже ему не подозрѣти *волости* подъ дѣтьми его, представися августа въ 19 день.

1178. Се приказываю, дѣтя свое, Володимира, говоритъ умирающій Мстиславъ Ростиславичъ, въ Новгородѣ, Борисови Захарычу, и со симъ даю брату Рюरिकови и Давидови съ волостью на рудѣ.

Княгини также имѣли свои села и даже города.

Вспомнимъ о Вышегородѣ:

945. Вышегородъ бѣ городъ Ольгинъ.

1158. Вдова Ярополка Изяславича, дочь Глеба Минскаго, вда (монастырю Θεодосіеву) по своемъ животоу пять селъ и съ челядью.

1171. Володимеръ Мстиславичъ, желая вступить въ Дорогобужъ, по смерти тамошняго князя Владимира Андреевича, послалъ сказать дружинѣ: цѣлую къ вамъ крестъ и къ княгинѣ вашей, якоже ми не васъ не позрѣти лихомъ, ни на ятровь свою, ни на села ея, ни на ино ничто же.

1159. Изяславъ Давидовичъ въ враждѣ къ Святославу Ольговичу, непомогавшему ему въ войнѣ съ Мстиславомъ Изяславичемъ и его союзниками, «взя городъ княгининъ на щить Святославлевъ.»

1168. В. К. Ростиславъ, возвращаясь изъ Смоленска въ Кіевъ, остановился и скончался въ селѣ сестры своей Рогнеды, въ Зарубѣ.

1187. Въ грамотѣ Ростиславовой упоминается о княгининой дани: или мала или велика дань, люба княжа, люба княгинина.»

Дѣти получали себѣ волости иногда при самомъ рожденіи: такъ Ростиславу, рожденному въ Луцинѣ городѣ, данъ отъ отца этотъ городъ, 1172.

1189. В. К. Рюрикъ далъ снохѣ своей, при совершеніи брака, городъ Брагинъ.

Князья имѣли своихъ холопей.

Въ Правдѣ новѣйшей о холопахъ княжихъ сказано: оже будутъ холопи татѣ любо *княжи*, любо боярьстин, любо черньчи, иже князь продажею не казнить, зясутъ не свободни, то двоици платити истью за обиду.

Изгоев. См. выше при селахъ Дросенскомъ и Ясенскомъ по грамотѣ Смоленской, Ростиславовой.

Земли: См. выше о землѣ при селахъ Дросенскомъ и Ясенскомъ, по грамотѣ Смоленской, Ростиславовой.

Кн. Ростиславъ далъ также епископѣн землю въ Погониовичохъ Мойшинскую.

Озера. Въ Ростиславовой грамотѣ. Нимикорскія озера съ сьножатами. и уздь княжь (?). Озеро Колодарское.

Сьножати. Смотри при озерахъ Нимикорскихъ.

На Сверковыхъ лугахъ *сьножати* и уздь.

Пчелиныя борти. Въ Правдѣ дѣтей Ярославовыхъ определено: а въ княжи борти 3 гривнѣ, любо пожгутъ, любо изодруть.

О бортникѣ при селѣ Ясенскомъ упоминается въ грамотѣ Ростиславовой 1150 года.

Князья имѣли свои стада.

XXIII. А за *княжь конь*, иже тои спятномъ, 3 гривнѣ; а за смердѣи 2 гривнѣ; за кобылу, 60 рѣзанъ; а за волъ, гривну; а за корову, 40 рѣзанъ, а третьякъ, 15 кунъ; а за леньщину, полгривнѣ; а за тела, 5 рѣзанъ: за яря, ногата; за боранъ, ногата. (Правда Ярославичей.)

1146. Заграбиша Игорева и Святославля *стада*, въ лѣсѣ, по Рахни, кобылъ стадныхъ 3000, а конь 1000.

1146. «Брата моа! се еста землю мою повоевали, и *стада* моя и брата моего заяли, жита пожгли, и всю жизнь погубили еста, говоритъ Святославъ Ольговичъ Давидовичамъ (с. 26).

1149. Изяславъ (Мстиславичъ) посла мужи своя (къ В. К. Юрью) и тивуни своего дѣля товара, и своихъ дѣль *стадъ*, (для истребованія по договору)...

1158. Андрей Боголюбскій предоставилъ собору, имъ основанному во Владимиръ, кроме прочаго, десятину въ *стадѣхъ* своихъ.

1171. О *стадахъ* Володимера Андреевича Дорогобужскаго см. выше при селахъ.

1170. Мстиславъ (Изяславичъ) озлобивъ я отпустилъ отъ себе (Петра и Нестора Бориславичей) про ту вину, оже бяху холопи ею покрадѣ конѣ Мстислави у *стадѣ*, и пятны свое всклатѣ, рознаменываюче.

Имѣніе княжее находилось подѣ управленіемъ особо на то опредѣленныхъ лицъ, изъ коихъ въ Правдѣ Ярославовой упоминаются: *княжой тивунъ*, *конохъ у стада*, *сельскій староста* княжой, *ратайнїй*, *рядовникъ* княжой.

XXI. А въ княжи тивунъ 80 гривенъ, а конюхъ старїй у стада 80 гривенъ.... а въ сельскомъ старостѣ княжи и вратайнѣмъ 12 гривенъ; а въ рядовицѣ княжи 5 гривенъ. (Правда Ярославичей).

Въ Правдѣ 15-го столѣтія упоминается о *княжемъ отрокѣ*, *поварѣ*, о сельскомъ *тиунѣ* княжемъ (вмѣсто прежняго старосты).

Нѣкоторыя изъ этихъ должностей встрѣчаются въ летописяхъ, а именно:

Княжіе тиуны.

1149. Изяславъ (Мстиславичъ) посла (къ Юрью Долгорукому) мужи своя и *тиуны* своего дѣля товары и своихъ стадѣ, его же бѣ отшелъ, (а по договору долженъ былъ получить назадѣ).

1154. Ростиславъ созва мужи отца своего Вячеслави и *тиуны* и ключники, каза нести имѣнне отца своего передѣ ся, и проч.

Объ этихъ княжихъ тиунахъ, домашнихъ, упоминается и въ поученіи Мономаховомъ:

Въ дому своемъ не лѣнится но все видите: не зрите ни на *тиуна*, ни на *отрока*, да не посмѣются приходящїи къ вамъ, и дому вашему, ни обѣду вашему.

Эти княжіе, домашніе, тиуны исправляли, можетъ быть, вмѣстѣ и общественную должность собиранія нѣкоторыхъ княжихъ доходовъ, см. выше с. 56 и въ главѣ IV.

Княжіе отроки.

Отроки составляли часть дружины (см. ниже), но нѣкоторые изъ нихъ употреблялись и для домашней прислуги князей, какъ видно и изъ поученія Мономахова, см. выше.

У Андрея Боголюбскаго въ покояхъ спалъ одинъ дѣтскій или отрокъ, въ минуту его умерщвленія, 1174, и проч.

Ключникъ.

О ключникахъ Вячеславовыхъ, см. выше мѣсто изъ лѣтописи вмѣстѣ съ тиунами, подъ г. 1154.

1175. Ключъ держашеть (Амбаль) у всего дому князя и надо всеми волю ему далъ башеть (В. К. Андрей Боголюбскій).

Конюхъ у стада, или смотритель надъ стадами княжими.

Въ повѣствованіи объ убіеніи несчастнаго Василька Ростиславича, упоминаются:

Сновидъ Изечевить, *конюхъ* Святополчъ,

Дьмитръ, *конюхъ* Давыдовъ,

Беренди, *овчюхъ* Святополчъ.

О *конюхъ* В. К. Изяслава, убитомъ Дорогобужцами, воспоминаетъ позднѣйшая Правда.

Поваръ.

Упоминается въ повѣствованіи объ умерщвленіи св. Глѣба.

Кромѣ сихъ лицъ упоминаются въ лѣтописяхъ при князьяхъ: меченоша, стольникъ, покладникъ, конюшій, осменикъ, дьячекъ.

1210. В. К. Всеволодъ посла съ полкомъ Кузму Ратшича *меченошу* своего, и взя Тепру.

1230. Придѣ (къ Суздальскимъ князьямъ отъ Черниговскаго князя) Игумень, и инъ мужъ Володимеръ Гюргій, *стольникъ* его.

1168. *Покладникъ*. Уже ему вельми изнемогающу (В. К. Ростиславу Кіевскому) нача молвити Иванкови Фроловичу, *покладнику* своему, и Борисови Захарьичу: ззовита ми Семьюна попа.

1175. Посла Игорь (Сѣверскій) къ Лаврови *конюшаго* своего, рекоша ему....

1158. Пивъ бо Гюрги въ(у) *осменика* у Петрила, въ-тъ день на ночь разболѣся.

1071. Присла Володимеръ (Мстиславичъ) *дьячка* и *мормыжа* для переговоровъ съ В. К. Мстиславомъ Изяславичемъ.

1121. Приближенные къ великому князю, въ Суздальской лѣтописи, называются *вельможами*:

. В. К. Всеволодъ жени сына своего.... и внчанъ бысть въ С. Богородицы.... ту сущу В. К. Всеволоду.... и всемъ *вельможамъ*.

Прочіе, а можетъ быть и вмѣстѣ съ ними, называются *слугами*.

1097. Повелъ *слузъ* своему Василько Ростиславичъ вытти вонъ, (предъ началомъ бесѣды съ присланнымъ къ нему Василько).

1152. «Слуги княжи вси въ черныхъ мятлхъ» были одѣты по случаю кончины Галицкаго князя Володимера Володимировича.

Князья были очень богаты.

1067. Дворъ князь (В. К. Изяслава Ярославича) разграбиша, (Кіане), безчисленное множество золота и серебра, кунами и бѣлоу.

1073. Изяславъ иде въ Ляхы съ имвнѣемъ многимъ.

1075. Придоша сн изъ Нѣмецъ къ Святославу; Святославъ же, величаяся, показа имъ богатство свое; они же видѣвши безчисленное множество, золото и серебро, и паволоки, и рѣша: се ни-въ-чтоже есть, се бо лежить мертво; сего суть кметѣ луче, мужи бо ся доищють и болше сего.

1115. Повелъ Володимеръ рѣзючи паволоки, орници, бѣль, розметати народу, овоеже сребренны метати...

1144. Володимеръ Галицкій заплатилъ В. К. Всеволоду Ольговичу 1400 гривенъ серебра за его трудъ.

1146. Святославъ Ольговичъ заплатилъ Ивану Берладнику не за долгую службу 200 гривенъ серебра и 12 гривенъ золота.

1154. Ростиславъ... съзва мужи отца своего Вячеслави и тивуны и ключники, каза нести имѣнье отца своего передъ ся, и порты, и золото, и серебро.

Подъ 1158 г. Глѣбъ же вда въ животъ своемъ, съ княгинею, 600 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота; а по княжи животъ княгини вда 100 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота; а по своемъ животъ вда княгиня 5 селъ и съ челядью, и все да и до *поволя*.

1164. Епископъ Черниговскій Антонъ, зовя въ Черниговъ Святослава Всеволодовича, по смерти Святослава Ольговича, увѣдомляетъ, что у вдовы «товара» множество у нея....»

1174. Ярославъ Галицкій далъ три тысячи гривенъ серебра Ляхамъ за помощь противъ Ярослава Изяславича Луцкаго, отъ котораго требовалъ своего сына.

1175. Святославъ вѣвха въ Кіевъ, и съде на столѣ дѣда своего и отца своего, съде же поймавъ имѣніе Ярославле безъ числа.

По убіеніи В. К. Андрея Боголюбскаго

1175 (1174) «Вынима золото и каменье дорогое и жемчюгъ и всяко узорочье, и до всего любимаго имения.»

«Горожане же Боголюбъци разграбиша домъ княжъ, золото и серебро, порты и павлокосы, имѣніе ему же не бѣ числа.»

О богатствѣ князей можно судить также и по тѣмъ украшеніямъ, коими они ущедряли создаемыя ими церкви, напримѣръ соборы Кіевскій, Владимірскій (1183), Ростовскій, Смоленскій и проч.

Также по тѣмъ дарамъ, коими они взаимно одаривались, (см. выше).

Отношенія князя къ дружинѣ, городамъ и ихъ жителямъ, смотри въ особыхъ главахъ.

Образъ жизни князя въ правительственномъ отношеніи виденъ изъ его вышеисчисленныхъ дѣйствій. Читая біографическіе списки всѣхъ князей, вмѣстѣ съ этимъ выборомъ или изслѣдованіемъ, видишь, что война была, если не любимымъ, то, по крайней мѣрѣ, обыкновеннымъ ихъ занятіемъ, а во время мира: судъ, дума съ мужами, хожденье за данью, полюдь, пирь, охота, воинскія игры. (См. въ дополненіе главу о частной жизни).

Вотъ обзоръ княжеской дѣятельности, вотъ все, что мы знаемъ о дѣйствіяхъ и принадлежностяхъ князя въ продолженіи удѣльнаго періода, до Татаръ. Таковъ же былъ князь и въ предъидущемъ періодѣ, который мы назвали Норманскимъ или Варяжскимъ.

Таковъ былъ по свидѣтельствамъ Олегъ (слѣдовательно и Рюрикъ) и Игорь, и Святославъ, и Володимерь, и Ярославъ.

Князья нашего періода стали мельче, слабѣе, ибо раздѣлились и получали волостей себѣ все меньше и меньше; но стремленіе усиливаться у одного на счетъ другого, стремленіе къ единовластію, обнаружившееся еще въ первомъ или Норманскомъ періодѣ, при первомъ случаѣ, когда князей стало двое или трое, это стремленіе не прекращалось, сколько то позволяли обстоятельства, въ коихъ тотъ или другой князь находился.

Какъ *Ярополкъ*, (976), сынъ Святославовъ, хотѣлъ быть «одинъ владѣя въ Руси,» когда всего на все было только три князя,—

Какъ *Володимерь* (980) не хотѣлъ уступить ея Ярополку и началъ съ нимъ борьбу: «хочю ити на тя, битися, пристроивайся,»—

Какъ *Святополкъ*, по смерти Володимира (1015) помышлялъ: «яко избью всю братью свою и прииму власть Русьскую единъ,»—

Какъ *Ярославъ* (1019) показалъ побѣду и трудъ великъ, въ войнѣ съ нимъ, а *Мстиславъ* хотѣлъ отнять у него Кіевъ, занялъ Черниговъ, и потомъ выговорилъ себѣ всю лѣвую сторону Днѣпра, — и *Брячиславъ* Полоцкій объявлялъ притязанія на Новгородъ,—

Такъ точно и въ нашемъ періодѣ съ перваго поколѣнія, между сынами же Ярослава, обнаружилась та же стремленія: *Святославъ* изъ оставшихся сыновъ его, желая больше власти, «бѣ начало выгнанью братно,» и занялъ Кіевъ, принудивъ старшаго брата бѣжать.

Всеволодъ «перенима власть Рускую всю,» отстранивъ племянниковъ.

Святополкъ хотѣлъ овладѣть Червенскими городами, отнявъ ихъ отъ Ростиславичей, и получилъ себѣ Новгородъ, а больше не смѣлъ думать, имѣя такого современника, какъ Мономахъ.

Мономахъ заставилъ всѣхъ князей, такъ или иначе, слушаться себя и приходить къ нему когда позоветь.

Мстиславъ (1125—1172) былъ одинаково силенъ, и овладѣлъ послѣднимъ, сколько нибудъ независимымъ княжествомъ, Полоцкимъ.

Всеволодъ Ольговичъ (1133—1146), «надѣя бо ся силъ своею, самъ хотяше землю всю держати.»

Преемники его, напр. *Изяславъ Мстиславичъ* и *Георгій Всеволодовичъ*, едва могли удерживать Кіевъ отъ взаимныхъ притязаній.

Святославъ Всеволодовичъ (1180) думалъ: *Давыда* ему, а *Рюрика* выжену изъ землѣ, и прииму единъ власть Рускую и съ братьею, и тогда мыщуюся Всеволоду обиды свои.

Всеволодъ Чермный, въ томъ же духѣ, гонитъ Мономаховичей и говоритъ: нѣту вамъ части въ Русской землѣ.

Въ великомъ княжествѣ Суздальскомъ или Владимирскомъ, пока князей было мало, стремленіе къ единовластію обнаружилось гораздо сильнѣе. Владимирскіе князья успѣвали, хотъ и не надолго, только при себѣ, утверждать свою власть и надъ южными князьями:

1162. *Андрей* (Боголюбскій) выгна Епископа *Леона* изъ Суждаля, и братью свою погна, *Мьстислава* и *Василька*, два Ростиславича, сыновцы своя, мужи отца своего передніи. Се же створи хотя самовластець быти всей Суждальской землѣ.

1174. Онъ же приказываетъ сказать Ростиславичамъ: не ходите въ моей воли: ты же, Рюриче, поиде въ Смолньскъ, къ брату въ свою отчину, а Давыдови рци: а ты поиди въ Берладъ, а въ Русьской земли не вею ти быти; а Мьсти-славу молви: въ тобъ стоять все, а не вею ти въ Руской землѣ быти.

— Нарекли мя есте собъ отцемъ, а хочю вы добра, даю Романови брату вашему Кіевъ.

1180. Ты господинъ, ты отецъ, говорятъ Рязанскіе князья В. К. Всеволоду, жалуясь ему на старшаго брата.

В. К. Всеволодъ отдавалъ Кіевъ Ингварю Ярославичу (1202), возвращалъ Рюрику Ростиславичу (1202), принималъ подъ свое покровительство Галицкаго князя (1189).

Это были покушенія, кои удавались только на время, и непрерывно возобновлялись.

Историкъ только (а не сами дѣйствовавшія лица) видитъ въ нихъ развитіе государственнаго начала, стремленіе къ единой державѣ, однородное съ явленіями въ исторіи всѣхъ западныхъ государствъ Европейскихъ.

Въ прочихъ княжествахъ также старались, кто могъ, скорѣе распространить свою власть, на счетъ другихъ, напр.

Въ *Черниговѣ*. Всеволодъ Ольговичъ захватилъ дядю своего Ярослава Святославича, и заставилъ удалиться въ Муромъ, овладѣвъ Черниговымъ (1133).

Въ *Галичѣ* Володимерко не давалъ удѣла своему племяннику Ивану Берладнику, а сынъ его Ярославъ Берладникову сыну, желая владѣть одинъ.

(Трехъ этихъ страницъ, для понимающаго дѣло, достаточно, чтобъ увидѣть нелѣпость нѣкоторыхъ новыхъ нашихъ системъ, кои хотѣлъ я разбирать подробно, но опоздалъ: онъ уже прешли, вслѣдъ за скептической!)

ГЛАВА II.

ДРУЖИНА.

У всякаго князя была своя дружина.

1065. Пьющу Ростиславу (въ Тмуторокавъ) съ дружиною своею.

1067. Изяславу, (В. К. Кіевскому), сядящю на сѣняхъ съ дружиною своею.

1071. Князь Глѣбъ (въ Новѣгородѣ) и дружина его стаха у епископа, а люде вси идоша за волхва.

1078. Ярополкъ.... идяше (по отцѣ, В. К. Изяславѣ,) плачяся съ дружиною своею.

1085. Ярополкъ.... оставивъ матеръ свою и дружину Лучьскѣ, бѣжа въ Ляхы.

О дружинѣ Давыда и Олега Святославичей см. нѣсколько мѣстъ подъ г. 1100.

О Святополковой и Володимировой подъ г. 1103.

1128. Ольговичъ Всеволодъ ѿ стрыя своего Ярослава Черниговѣ, изъѣхавъ и, а дружину его изъече и разграби.

1136. Ярополкъ, (В. К. Кіевскій), съ дружиною своею и съ братьею, ни вои своихъ сождавше, ни нарядившися гораздо....

1138. С. Л. Придоша по (Всеволода Мстиславича) Плесковичи, сдумавше съ Новгородце, и иде В. М. съ дружиною своею, и пребысть тамъ мало, и сконча животь свой.

1140. Святославъ (Всеволодичъ) убьявся и бѣжа (изъ Новагорода) и съ женою и съ дружиною своею, на Подтескѣ, Смоленську.

1144. Володимеръ же слышавъ съвокупу *дружину*, и прииде на нь къ Галичю.... и много бишася, и побиша у Ивана *дружины* много.

1146. Послашеся (Кіане, по смерти В. К. Всеволода Ольговича) Переяславлю и Изяславу, (во Владимиръ Волинскій)... Изяславъ поиде съ *дружиною своею* и Переяславцы.

1146. Игорь поемъ брата своего Святослава, и ѣха къ Кіанамъ, и ста съ *дружиною своею*.

1146. Союзники поручали Вятичамъ: ловите (Святослава Ольговича) убити лествю и *дружину* его избити.

1147. Ополонишася *дружина Святослава Ольговича* (въ Смоленской волости).

1147. Изяславъ (Мстиславичъ) слышавъ (о смерти Игоревой, Мстиславича), рече....*своей дружинь*...

1148.Сл. Сдумавъ Ростиславъ (Юрьевичъ) съ *дружиною своею*, река: любо си ся на мя отцю гнѣвати, не иду къ ворогомъ своимъ, то суть были ворози и дѣду моему и строемъ моимъ, но поидемъ, дружино моя, къ Изяславу, то ми есть сердце свое, ту-ти дастъ ны волость.

1149. Андрей (Юрьевичъ)... въѣха переже всѣхъ въ противныя, и *дружина его* по немъ ѣхаша.

1150. Едва утече самъ Глѣбъ (Юрьевичъ) въ городъ (Переяславль), а товары его взяша и *дружину* извоимаша.... ину дружину его завхаша отъ города.

1150. Изяславъ въ Кіевъ съде.... много изымаша *дружины Гюргевы* по Кіеву.

1150. Вячеславъ рече: что, сыну, у мене *дружинь моя*, вси съ тобою пуцаю.

1151. Изяславъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ всегда хотящеть противу биться; *дружина же Вячеслава и Изяслава* и *Ростислава*, и всихъ князій, утягывахуть отъ того.

1152. с. 70. Андрей рече: тако створимъ, ать язъ
ночну день свой, поемъ *дружину* свою и вха подь городъ
(Черниговъ).

1154. Повороти конь *Мстиславъ* подь собою съ
дружиною *своею* отъ стрья своего (Ростислава).

1158. Изяславъ (Давыдовичъ, по смерти Юрѣя) иде
въ свой Кіевъ, и съ княгынею и съ дѣтьми и съ *дружиною*
весь (изъ Чернигова).

1171. Дружина *Андревича* (Володимера, по смерти его)
не пустиша (Володимера Мстиславича) въ (Дорогобужъ).

1171. Княже! се дружина не ѣдутъ съ нимъ (съ гя-
лемъ Владимира Андреевича), а пусти *своєъ дружину* нѣ-
сколько, говорить игуменъ князю Давыду Ростиславичу,
(въ Вышгородъ).

1172. Михалко цѣловавъ брата своего Гляба и всю
дружину братню, иде по Половцѣхъ.

1173. Андрей посла сына Мстислава со *всєю дружи-
ною*, и со всѣми полкы Ростовскими и Суждальскими....
къ великому Новугороду.

1173. Приде вѣсть къ Романови о отни смерти (въ
Новгородъ). Романъ же яви *дружинъ* *своей*.... и сгадавше
дружина рекоша ему: не можемы, княже, уже здѣ быти
(въ Новгородъ).

1180. Извѣстіе о дружинѣ *Святослава* Всеволодовича.

1185. Извѣстіе о дружинѣ *Игоря* Святославича Сѣверс.

1195. Вземше (Романа Волынскаго) *дружина* его, не-
соша Володимирю.

1195. Рюрикъ вхалъ бѣ Вѣручій.... распустивъ братью
свою и *дружину* *свою*.

1203. Сл. Яша Мстислава Володимерича Ростиславля
дружина Ярославича.

Дружина слѣдовала за Княземъ изъ города въ
городъ его княженія, перемѣняя съ нимъ свое пребываніе.
См. выше подь гг. 1093, 1138, 1140, 1150, 1154, 1158.

Дружина раздѣлялась на старшую, (первую, лучшую, большую), и младшую.

1093. Всеволодъ (подъ старость) нача любити смыслъ уныхъ, съвѣтъ отворя съ ними; си же начаша завидити и негодовати *дружини* своєю *первыя*.

1093. Святополкъ, (В. К. Кіевскій), не здумавъ съ *большою дружиною* отнею и стрыя своего, совѣтъ сотвори съ пришедшими съ нимъ.

1136. Погнаша по нихъ (по Ольговичахъ) Володиме-рича дружина *лучшая*.

1147. Святославъ Ольговичъ (Новгородъ-Сверскій) «съзва дружину свою *старпѣйшою*, и яви имъ, и тако плакася горко по братъ своемъ (Игорь, убитомъ въ Кіевѣ).

1177. Брате! оже ты привели *старпѣйшая* дружина, а поѣди Ростову, а оттоль миръ вземевъ, говоритъ Всеволодъ Георгіевичъ Мстиславу Ростиславичу.

1097. Реку брату своему Володареву и Давыдови (говорить о своихъ предположеніяхъ Василько): дайте ми дружину свою *молодѣйшою*, а сама пѣйта и веселитася, и помыслихъ: на землю Лядскую наступлю на зиму, и на лѣто, и возму землю Лядскую.

1149. *Молодѣ* свою пустиша на передѣ.

1150. Рече Изяславъ брату своему Володимеру: поѣди ты на Бѣлгородъ передомъ, а мы вси пуцаемъ съ тобою дружину свою *молодѣйшою*.

1179. Увѣдѣвше смерть княжю (Андрееву) Ростовцы и Суздальцы и Переяславци, и вся *дружина отъ мала и до велика*, т. е. малая и великая, младшая и старшая (а о дѣтяхъ здѣсь и рѣчи быть не можетъ).

1180. Святославъ посла Лазаря воеводу своего съ *молодыми своими*.

Старшую дружину составляли безъ сомнѣнiя бояре, а младшую *отроки*.

Принадлежность бояръ къ дружинѣ видна ясно изъ слѣдующихъ мѣстъ летописи:

1136. «Погнаша по нихъ Володимерича *дружина* лучшая»; а послѣ сказапо о нихъ: «тысячкый съ бояры переже гнаша по Половчихъ.... воротишася.... и упадоша Ольговичемъ въ руки.... аша бояръ много.»

Что въ первой части описано названiемъ лучшей дружиною, то во второй называется боярами, слѣдов. дружина лучшая и бояре—тождественны.

1173. К. И. Выбъже княгини Ярославля изъ Галича въ Лахи, съ сыномъ съ Володимеромъ.... и Княгиня Сьрославичь, и мнози бояре съ нею.... И начашася слати къ ней Святополкъ и ина *дружина*, вабаче ю опять....

Т. е. одни бояре бѣжали съ княгинею Ярославлею, а другiе—дружина, звали ее опять.

1177. Сл. Всеволодь Юрьевичъ говоритъ племяннику Мстиславу Ростиславичу: брате, еже ты привели старвйшая *дружина*, а повди Ростову, а оттолв миръ взмевъ; тебе Ростовци привели и бояре, а мене.... Богъ и Володимерци.... Онъ же послушавъ рвчи Ростовское и боярское....

Въ этомъ мѣстѣ также имена бояръ и дружины употреблены безъ различiя.

Принадлежность бояръ къ дружинѣ всего яснѣе видна изъ мѣста подъ г. 1169. Смотри ниже.

Если дружина раздѣлялась на старшую и младшую, (мы видѣли это положительно), и если старшую составляли бояре, (на что также есть прямыя свидѣ-

тельства), то младшую, безъ сомнѣнiя, составляли *отроки*, которые вскорѣ начали называться и *дѣтскими*. Последнимъ названiемъ даже вытѣснилось древнее — *отроковъ*. (См. ниже).

Принадлежность ихъ къ дружинѣ слишкомъ очевидна была въ Норманскомъ періодѣ, см. выше т. III. с. 220. Присоединяемъ продолженіе доказательствъ или свидѣтельствъ изъ нашего:

1093. «Не кушайся противу (Половцевъ), яко мало имаша вои,» говорятъ мужи Святополку. «Имѣю *отроковъ* моихъ 800,» отвѣчаетъ онъ, «иже могутъ имъ противу стати.» Мужа совѣтовали обратиться за помощію къ Владимиру, и когда тотъ пришелъ, «Святополкъ и Володимиръ и Ростиславъ исполчивше *дружину*, пойдоша.»

1149. Изяславъ посла по (Ростислава Юрьевича, обвиненнаго въ предательствѣ), насадъ, и что съ нимъ дружины влзе въ насадъ, съ тѣми же и перевезоша ѿ. «По уличеніи дружина вся Ростиславова была изымана и оставлена, а онъ отпущенъ только съ 4 отроками: «ведше всадиша ѿ въ насадъ, съ 4-ми *отроки*, и *дружину* его изымаша».

1149. Въѣха (Андрей) въ противныя, и дружина его по немъ ѣхаша....—Бѣжащимъ же пѣшцемъ.... улучи самъ по нихъ, *дружинѣ* невѣдущимъ его, токмо отъ *меньшихъ* дѣтскихъ его два видѣвше князя своего у велику бѣду впадши....

Самое драгоценное, ясное, мѣсто о составѣ дружины изъ бояръ и отроковъ, изъ которыхъ первые старшіе, а послѣдніе—младшіе, находится подъ 1196 г.

1169. КИ. Володимеръ Мстиславичъ сговорился съ Половцами, «и посла къ Рагуйлови Добрыничю и къ Михалеви и къ Завидови, являя имъ думу свою. И рекоша ему

дружина его: о собѣ еси, княже, замыслилъ, а не вдемъ по тобѣ. мы того не вѣдали. Володимиръ же рече, — вѣрзѣвъ на дѣцкы: а се будутъ мои бояре.»

Должно замѣтить еще нѣкоторую неточность въ выраженіяхъ лѣтописи.

Иногда бояре упоминаются особо, (напримѣръ, см. выше подъ г. 1136, 1177), и дружина какъ будто отдѣлялась отъ бояръ: иногда отроки или дѣтскіе упоминаются особо, а дружиною собственно называются бояре.

1147. КИ. с. 31. Изяславъ же созва бояры своя и всю дружину свою Кіане (убѣждая ихъ идти на дядю Георгія). Кіане же слышавше рекоша: княже, не ходи.... (и отказались), Изяславъ же рече имъ: а тотъ добръ, кто по мнѣ поидеть; и то рекъ, совокупи множество вои и поиде.

1149. (Изяславъ же.... и съ сыномъ своимъ) съзваша бояре свои и всю дружину свою, и нача думати съ ними.

1113. Плакашася по (Святополкъ) бояре и дружина его вся.

1185. (Игорь) рече бояромъ своимъ и *дружинъ своей.*)

Впрочемъ дружиною назывались по преимуществу бояре, что явствуетъ очевидно изъ всѣхъ дѣйствій, ей приписываемыхъ, а именно:

Князья советовались съ дружиною о вѣсѣхъ важныхъ дѣлахъ.

«А се уставилъ Володимиръ Всеволодовичъ по Святополче созвавъ *дружину* свою на Берестовомъ: Ратибора, тысяцкого Киевскаго, и Прокомя, Бѣлогородскаго тысяцкого, Станислава...» Таково заглавіе Мономаховой Правды.

1093. (Всеволодъ) нача любити смыслъ уныхъ, сже начаша заводити и негодовати дружины своя первыя.

1097. Сядяху дружина около (Давыда Игоревича, который вызвалъ летописателя Василя для порученія ему переговоровъ съ ослепленнымъ Василькомъ).

1103. Вложи Богъ... Святополку и Володимеру, и снястася думати на Долобскъ. И съде Святополкъ съ своею дружиною въ одномъ шатръ, и почаша думати, и почаша глаголати *дружина* Святополча (что не время идти на Половцевъ)... И рече Володимеръ: дивно ми, дружино... и не могоша отвѣщати дружина Святополча.

1111. Святополкъ *повѣда дружинъ своей* рѣчь Володимерю (о походѣ на Половцевъ). Они отказывались.... И посла С. къ В. глаголя: да быхомъ ся снли, и о томъ *подумали быхомъ съ дружиною*.... И съдоша въ единомъ шатръ, С. съ своею дружиною, а В. съ своею.... и рекоша вся дружина....

1140. Андрей (Володимировичъ Переяславскій) рече, — *сдумавъ* съ дружиною своею: лѣпши ми того смерть и съ дружиною на своей отчинѣ и дѣдинѣ взяти, нежели Курское княженіе, (которое предлагалъ ему Всеволодъ Ольговичъ).

1147. И нача *думати* съ братомъ своимъ съ Ростиславомъ, съ дружиною и съ Черными Клобуки (Изяславъ Мстиславичъ).

1148. С. Л. И *сдумавъ* Ростиславъ съ дружиною своею река: «любо си ся на мя отцю гнѣвати, не иду къ ворогомъ своимъ, то суть были ворози и двду моему и строемъ моимъ; но поидемъ, дружино моя, къ Изяславу, то ми есть сердце свое, ту ти дасть ны волость».

1149. Изяславъ, съ братомъ своимъ Ростиславомъ, и Володимеромъ, и съ сыномъ Мстиславомъ, и съзваша бояры

своѣ и всю дружину свою и начаша *думати* съ ними, хотя понти на Гюргя.

1154. *Сдумавше* Вячеславъ съ Мстиславомъ и съ дружиною.

1160. Изяславъ (Давыдовичъ) вборзѣв стадавъ съ дружиною, посла ротъники свои, и повѣха изъѣздомъ къ Чернигову.

1169. Володимеръ Мстиславичъ посла (къ бояромъ) являя имъ думу свою. И рекоша ему дружина его: о собѣ еси, княже, змыслилъ, а не вдемъ по тебѣ: мы того не вѣдали.

Подъ 1175. г. см. объ участіи въ управленіи дружины Мстислава и Ярополка Ростиславичей, въ Суздальскомъ княжествѣ.

1180. Съзва (Святославъ Всеволодовичъ) всѣ сыны своя и моложьшнюю братью, и скупилъ всю Черниговскую сторону, и дружину свою, и поча *думати*.

Мономахъ къ числу утреннихъ занятій причисляетъ: съдше *думати* съ дружиною, с. л. с. 103.

Выражала свободно свое мнѣніе и дѣйствовала по произволу.

1067. Изяславу съдѣащу на сѣнѣхъ съ дружиною своею, начаша претися (Кіане) съ княземъ, стояще долѣ. Князю же изъ оконца зрящю, и дружинѣ стоящи у князя, рече Тукій, братъ Чудинъ... послѣ, ать Всеслава блюдутъ. (А потомъ) *рекоша дружина* князю: послѣ, ать призвавше прозуть.

1095. Мономахъ не соглашался на убійство Итляря. Дружина опровергла его причины, «и послуша ихъ Володимеръ.»

1149. Андреева дружина, прїздяче къ нему, жаловашуть (во время переполоха въ станѣ): «что твориши, княже, и поѣди, княже, прочь; аже ли добудемъ сорома?»

1151. Изяславъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ всегда хотяшеть противу биться; дружина же Вячеслава и Изяслава и Ростислава, и всѣхъ князій, *утягивашуть* отъ того.

1167. Рекоша дружина Володареви: что стоиши, княже, не поѣда прочь: а се ти ся Романъ бродить, а отсюда Давидъ; и побѣже Володаръ отъ Витебска.

1169. Володимеръ Мстиславичъ сговорился съ Половцами, «и посла къ Рагуйлови Добрыничию, и къ Михалеви, и къ Завидови, являя имъ думу свою. И рекоша ему дружина его: о собѣ еси, княже, замыслилъ; а не ѣдемъ по тобѣ, мы того не вѣдали.

1173. Романъ яви дружинѣ своей и прїателемъ своимъ Новгородцемъ; и *сгадаше* дружина, и рекоша ему... не можемъ, княже, уже здѣ быти; а поѣди къ братѣ Володимерю. Онъ же послуша дружинѣ своей, поѣха къ братѣ.

1178. Дружина Всеволожа начаша князю жаловатися (во время Новоторжской осады): мы нецѣловать ихъ прїѣхали.

1150. Кіяне начаша стужати (Изяславу—послѣ Черныхъ Клобуковъ), рекуче: поѣди, княже, прочь, — и то рекше, Кіяне побѣгоша отъ него прочь. Изяславъ, то видивъ, рече дружинѣ своей: уже ми толико добѣхати съ гостями, съ Угры и съ Ляхы; а уже дружина моя пострашена. Тогда и самъ побѣже прочь.

Принимала живое участіе во всѣхъ дѣлахъ.

1147. Онъ же (Святославъ Ольговичъ) съзва дружину свою старѣйшую, и яви имъ, и тако плакася горко по братѣ своему.

1169. Возми рядъ съ братьею, и съ дружиною, говорятъ князья.

Пировала съ Княземъ.

1064. Единою *пьющю* Ростиславу (въ Тмуторакани) съ дружиною своею.

1150. Борисъ (Юрьевичъ) *пльшетъ* въ Бѣлгородъ на *сѣньницы*, съ дружиною своею и съ попы Бѣлогородскими (во время нападенія Изяслава).

1154. Съ ночи былъ *весель* съ своею дружиною и шель спать здоровъ (Вячеславъ В. К. Володимировичъ).

Получала часть добычи.

1147. И шедъ Святославъ, и взя люди Голядь, верхъ Поротьв, и тако ополонилася дружина Святослава.

1172, (Святославъ Ростиславичъ) не сбираше злата и сребра, но даваше дружинѣ,

Переходила къ кому угодно.

1146. Святославъ же повѣда Ивану Гюргевичу и дружинѣ своей. Дружина же его *они* по немъ *идоша*, а дружинѣ *осташа* его.

1148. Изяславъ иде къ Новугороду-Великому, а дружина Русская, *они* съ Ростиславомъ *идоша*, а дружинѣ кому куды *годно*.

1154. Самъ (Ростиславъ) поима прокъ дружины Вячеслави (прочая, видно, разошлась), *ѣха* опять на ону страну къ полкомъ своимъ.

1169. Володимеръ Мстиславичъ сговорился съ Половцами, и посла къ Рагуйлови Добрыничю, и къ Михалеви и къ Завидови, явля имъ думу свою. И рекоша ему дружина его: о собѣ еси, княже, замыслилъ, а не *ѣдемъ* по тобѣ. (Показанные бояре являются послѣ у другаго Князя).

1171. (Давыдъ) дружинѣ его (умершаго Володимера) рече: а кому *васъ* *годно*, а *идеть*. Они же рекоша ему:

Княже! ты самъ вѣдаеши, что есмы издѣяли Кіянномъ; а не можемъ вхати, избыють ны.... Игуменъ же рече Поликарпъ: Княже! се дружина его не вдутъ съ нимъ, а пусти своея дружины нѣсколько.

1172. Се вои отъ насъ розплися, а имъ помочи большія приходять, говорятъ братья Мстиславу Изяславичу подь Кіевымъ.

Пользовалась уваженіемъ и вліяніемъ, наприм.

1145. И присла Гюрги (Святославу Ольговичу) дары многи, паволокою и скорою, и женъ его, и дружину его одари повелику.

1146. Игорь Ольговичъ старался пріобрѣсти расположеніе Кіевской дружины, при вступленіи настоль.

Дружина составляла драгоцѣнное сокровище князя, по примѣру святаго Володимера, который говорилъ:

1146. Вѣсть бысть Святославу, оже пришелъ на нь Изяславъ Давыдовичъ, похваливъся, и перебралъ дружину у братьи, и безъ возъ, пришелъ бѣ на конихъ въ 3 тысячъ. Святославу же бы изъ головы, любо дати жену и дѣти и дружину на поможь, любо голову свою сложити.

1187. Володимеръ Глѣбовичъ бѣ бо любя дружину и злата не собирашеть, имѣнія не щадяшеть, но даяшеть дружинѣ, и т. п.

Также и многіе другіе Князья.

Разсматривая всѣ эти дѣйствія дружины, должно заключить а ргіогі, что она была очень *малочисленна*: она помѣщалась въ горницѣ, въ шатрѣ, ее легко было, иногда, напавъ въ расплохъ, изсѣчь, ограбить, — да и совѣтоваться со многими чельзя:

1067. Изяславу, сѣдѣшу на сѣнехъ съ дружиною своею, начаша прѣтисѣ со княземъ, стояще долѣ. ²² Князю же изъ оконца зрящю, и дружинѣ стоящи у князя....

(Дружина советовала убить заключеннаго въ порубѣ Полоцкаго князя Всеслава, Изяславъ не послушался, низложень, и долженъ былъ убежать).

1085. Володимеръ, (по бѣгствѣ Ярополка Изяславича), посади Давыда Володимери, въ Ярополка мѣсто, а мать Ярополчю, и жену его, и дружину его, приведе Кыеву.

1097. Сядяку же дружина около его (Давыда Игоревича— во Владимирѣ Волинскомѣ).

1103, 1111. Святополкъ повѣда дружинѣ своей.... И спдоша въ единомѣ шатрѣ, Святополкъ съ своею дружиною, а Володимеръ съ своею.... И рекоша вся дружина:...

1128. Ольговичъ Всеволодъ я стрыя своего Ярослава, Черниговѣ, изъѣхавъ и, а дружину его изслѣче и разграби.

1146. (Союзники не посмѣли ийти противъ Святослава Ольговича, но, созвавъ Вятчѣ, поручили имъ): «ловите его убити лестю, и дружину его избити.»

1148. Изяславъ посла по него, (Ростислава Юрьевича), насадъ свой, и что съ нимъ дружины, влѣзе въ насадъ, съ тѣми и перевезоша и.

1150. Поима (Изяславъ) съ собою мало дружины, и лѣзе на сѣни къ Вячеславу, къ строеви своему, и поклонися ему.

1150. с. 49. Одва утече самъ Глѣбъ (Юрьевичъ) въ городъ, а товары его взяша, (Изяславъ Мстиславичъ), и дружину его извоимаша, и конѣ его заяша, ину дружину его заѣхаша отъ города, и не бѣ съ кимъ стояти противу ему.

1150. с. 50. Мнози начаша молвити князю Изяславу: княже! ими и, (Вячеслава Володимерича), дружину его изъ еми; друзи же молвахуть: ать посѣчемъ подѣ нимъ сѣни.

(²²) Въ СРЛ. I, с. 73, знаки разставлены не такъ: стояще соединено съ слѣдующимъ предложениемъ: князю и проч.

1161. *Дружину его* (Святослава Ростиславича — Новгородцы) *исковаша*, а товаръ его разграбиша и дружины его.

1186. См. А что *дружны* Всеволожи (Гльбовича, Рязанскаго), *повязаша* всѣхъ, жену же его, и съ дѣтми, а свою ятровь, ведоша въ Рязань, и бояръ его, и имѣніе ихъ розоимаша.

Дружина владѣла домами, селами, многимъ товаромъ—имѣніемъ, какъ-то: золотомъ, серебромъ, челядью, конями, скотомъ.

1146. Разграбиша Кіяне (съ Пзяславомъ) дома *дружны* Игоревы и Всеволожъ (Ольговичей), и села, и скоты, взяша *имѣнья* много въ домѣхъ и въ монастырѣхъ.

1150. Изяславъ рече *дружинѣ* своей: вы есте по мнѣ изъ Рускыя земли вышли, *своихъ селъ* и своихъ *жизней* лишився, а язъ паки своя дѣдины и отчины не могу переърти: но любо голову свою сложю, паки ли отчину свою налѣзу и ваплю всю жизнь.

1159. Мьстиславъ зая *товара* много Изяслави (Давидокича) *дружны*, золота и серебра, и челяди, и коней и скота, и все проводи Володимерю.

1159. Согрѣшили, (говорятъ Полочане изгнанному своему князю Рогволоду Борисовичу)... оже встакомъ на ты безъ вины, и *жизнь* твою всю разграбихомъ, и твоя *дружны*.

См. еще выше мѣста подъ 1161 г. и 1186.

Дружина въ слѣдующемъ періодѣ назовется *Дворомъ*.

Начало такого употребленія впрочемъ примѣчается уже и здѣсь: 1192. Н. Иде К. Ярославъ Пльскову... и Новгородцы въ малѣ, а самъ съде на Пльсковѣ, а *дворе* свой пославъ съ Пльсковивици воевать.

Все, что мы узнали до сихъ поръ о дружинѣ, все то прикладывается по преимуществу къ боярамъ, какъ мы сказали, (слѣд. по преимуществу дружина=бояре); но въ *извѣстiяхъ, собственно относящихся къ боярамъ*, мы находимъ новое нижепредложенныхъ, подтвержденiе нашихъ заключенiй, (бояре=дружина), ибо все онѣ выводятся совершенно въ томъ же видѣ изъ этихъ извѣстiй,—и никакихъ болѣе, а именно:

У всякаго князя были свои бояре, напримѣръ
Подъ г. 1072 упоминаются бояре Ярославичей.

1093—Мономаховы.

1118—Ярослава Ярополчича.

1146--Вячеслава Володимерича.

1129—Мстислава Володимерича.

1149, 1150—Изяслава Мстиславича.

1185—Игоря Святославича, Сѣверскаго.

1186—Всеволода и Святослава Глѣбовичей Рязан.

1211—Романа Вольнскаго.

1212—В. К. Всеволода Юрьевича, и проч.

Какъ дружина называлась старшею, лучшею и проч., такъ и бояре назывались лучшими, льпшими, 1146, 1211.

Бояре вмѣстѣ съ княземъ перемѣняли свое пребыванiе, слѣдуя за нимъ изъ города въ городъ его княженiя, 1083, 1150.

Оставались по смерти князя въ его городъ, и поступали къ его преемнику, 1113, 1146, 1176, 1177, 1208.

Были главными совѣтниками князя, во всѣхъ важныхъ дѣлахъ, 1095, 1128, 1146, 1149, 1150, 1176, 1186.

Выражали свободно свое мнѣніе, и дѣйствовали по произволу: оставляли князя и проч. 1118, 1149, 1169, 1150, 1188, 1208, 1209.

Принимали главное участіе на войнѣ, 1093.

Получали часть добычи, 1221.

Пировали съ княземъ, 1072, 1146.

Переходили къ кому угодно, 1146, 1211.

Имѣли своихъ отроковъ, 1095, 1177, 1185.

Села и имѣніе, 1113, 1159, 1177 1186.

О малочисленности бояръ, и значительности для князя, что говорено было при дружинѣ, относится преимущественно сюда, 1129, 1146, 1150, 1176.

Изъ бояръ выбирались главныя должностныя лица: тысяцкіе, посадники, воеводы, 1136, 1146.

Впоследствии нѣкоторые бояре сдѣлались какъ бы городскими, оставаясь въ городахъ, при какомъ бы то ни было князѣ:

Бояре Кіевскіе, 1113, 1136.

Ростовскіе, 1176, 1177.

Галицкіе, 1208, 1211.

Владимири-Волинскіе, 1204, 1208.

Смоленскіе, 1197, и проч.

Предлагаемъ мѣста изъ летописей, гдѣ читатели найдутъ доказательства для всѣхъ вышеприведенныхъ положеній о боярахъ, тождественныхъ съ прежде-выведенными положеніями о дружинѣ:

1072 Обѣдаша братья (Ярославичи) на скупѣ, ождь съ бояры своими.

1086. Изиде (изъ Кіева на встрѣчу убитому отъ Нерадца Ярополку Изяславичу) князь Всеволодь.... и вси бояре и Митрополить Іоаннь.

1093. Святополкъ, не сдумавъ съ болшею дружиною отнею и строя своего, но свѣтъ сотвори съ *пришедшими* съ нимъ, *изъймавъ* слы, (Половецкіе), всажа ихъ въ истобку.

1093. *Бояре* его ту падоша, (Володимеровы, Всеволодича, въ битвѣ на Стугнѣ съ Половцами).

1095. Начаша думати *дружина Ратиборя* со княземъ Володимеромъ о погубленьи Итларевы чади.

1113. Поиди, княже, Кіеву, (такъ зовуть Кіяне Мономаха), аще ли не пойдеши.... помдуть на ятровь твою и на *бояры* (грабить) и на монастырь.

1118. Выбѣже Ярославъ Святополчичъ Угры, и *бояре* его отступиша отъ него.

1128. Всеволодь (Ольговичъ) нача ся молити Мъстиславу, и *бояры* его подъучивая и дары дая, моляшеться имъ, (чтобъ тѣ уговорили князя непомогать изгнанному имъ дядѣ его Ярославу, въ чемъ и успѣлъ).

1136. Яша (Ольговичи въ битвѣ съ Володимеричами на Супотѣ) *бояръ* много, Давыда Яруновича, тысяцскаго и прочихъ мужій.... многы бо баше *бояре* Кіевскіи изоимали.

1146. Игорь позва Ульба и Ивана Войтишича и Лазаря Сяковского, и рече има: како еста была у брата моего, тако же будета и у мене; а Ульбови рече: держи ты тысячу, какъ еси у брата моего держаль.

1146. Иже бяху велику щестъ приимали отъ Всеволода (Ольговича) и отъ брата его, ти же почаша лестити подъ княземъ своимъ.

1146. Послушавъ (Вячеславъ) *боляръ* своихъ, отъ радости не приложивъ чти къ Изяславу, отъя города....

1149. с. 43. Изяславъ... съзваша *боляры* своё, и всю дружину свою, и нача думати съ ними.... *мужи* же ему едина молваху: княже, не ъзди по немъ, друзи же понуживахуть его.

1150. Князь Дюрги поваби Вячеслава на столъ Кіеву; *боляре* же размолвиша Дюргя рекуче: брату твоему не удержати Кіева; да не будетъ его ни тобъ, ни оному. Дюргеви послушавшю *боляръ*...

1150. с. 40. Самъ Изяславъ ѣха съ *боляры* своими къ Вячеславу.

1151. Да тѣмъ не твердь ему бѣ бродь, зане не башеть ту князя, а *болярина* не вси слушають.

1159. Святославъ... нача искати товара Изяславлихъ *боляръ*, и жены ихъ изиома, и имѧ на нихъ испушь.

1174. Яша... *боляры* всѣ (въ Кіевъ — Ростиславичи, Рюрикъ, Давыдъ, Мстиславъ, изъбздомъ).

1176. Сама князя млада (Ростиславичи, Мстиславъ и Ярополкъ, во Владимирь) суца, слушаста *боляръ*, а бояре учахуть на многое иманіе.

1176. Сл. *Боляре* князю тою держакуются крѣпко.... — Владимирцы не убояшеса, князя два имуще во власти сей, и *боляръ* ихъ прещенья ни вочто же положиша... Городъ старый Ростовъ и Суждаль, и вси *боляре*, хотяще свою правду поставити....

1177. Приведоша Ростовци и *боляре* Мстислава Ростиславича изъ Новагорода.... Онъ же прѣѣха Ростову, совокупивъ Ростовци и *боляре*, гридѣбу и пасынки, и всю дружину, поѣха къ Володимерю. Всеволодъ же поѣха противу ему, съ Володимерци и съ дружиною своею, и что баше *боляръ* осталось у него....—И поможе Богъ Всеволоду

Юрьевичю, и побѣже Мстиславъ и дружина.... а Ростовц и *боларъ* всѣ повязаша.... а села *боларская* взяша, кони и скоть.

1177. Пріѣхали къ нему (В. К. Всеволоду Юрьевичу) Новгородци, Милонѣжькова чадь, и рекоша ему: «Княже! не ходи безъ Новгородскихъ сыновъ, поиди на нь одиной съ нами.»

1177. Сл. Глѣбъ (Рязанскій)... села поже *боларская* (воюя съ В. К. Всеволодомъ Юрьевичемъ).

1185. Игорь рече *болромъ* своимъ и дружинѣ своей...

1186. Сл. Онъ же, (Святославъ Глѣбовичъ, осажденный братьями въ Пронскѣ), послушавъ *боларъ* своихъ, оже молвихуть ему: братъ твой шелъ Володимерю, а тебе выдавъ.... и отвори градъ. Они же въѣхавше.... что дружины Всеволожи, повязаша всѣхъ, жену же его.... ведоша въ Рязань, и *боларъ* его, и имѣнье ихъ разоимаша.... Услышавъ же Всеволодъ полонену жену и съ дѣтьми, и до *боларъ*, и имѣнье взято, печаленъ бысть вельми.

1197. Епископъ Смоленскій Симеонъ и вси игумены и попове, и вси *боларе* проводиша ѿ (Давыла Ростиславича), и спрятавшѣ тѣло его въ церкви....

1204. Олександръ живяше въ Бѣлзѣ, а Ингваръ въ Володимерь.... *болромъ* же не любящимъ Ингвара....

1205. Бѣгаше.... Тимоѣей отъ лица его, (Бенедикта), бѣ бо томитель *болромъ* и гражданомъ, (въ Галичѣ).

1206. Проводиша п(Константина Всеволодича) вся братья его.... и вси *боларе* отца его (В. К. Всеволода Юрьевича).

1208. Съвѣтъ же створиша Игоревичи на *боларе* Галичкыи, да избьютъ и, по прилучаю избьени быша, и убьенъ же бысть Юръи Витановичъ, Илія Щепановичъ, иніи величии

боляре, убьено же бысть ихъ числомъ 500, а нѣи разбѣгашася, Володиславъ же кормилчичъ бѣжа во Угры, и Судиславъ и Филипъ.

1208. Вячеславъ Володимерскій и Володиславъ Галицкій, и вси *боляре* Володимерстїи и Галичкыи, и воеводы Угорскыя, посадиша князя Данила на столъ отца своего.

1209. (Король) съветъ сотвори со ятровью своею и съ *боляры* Володимерскыи, рече: Володиславъ княжится, а ятровь мою выгналь...

1211. Бяху *боляре* велиции отца (Данилова, Романа Мстиславича) вси у него.

1211. Не есть льпо *болярину* княжити въ Галичи, (говорить Лестко королю Угорскому).

1211. Все бо князи не призряху дѣтїи его (Галицкаго боярина Володислава) того ради (за измѣну).

1212. Сл. (В. К. Всеволодъ) не обинуяся лица сильныхъ своихъ *боляръ*, обидящихъ меншихъ и роботящихъ сироты и насилье творящихъ.

1221. Поплѣнено бысть около Бельза... и вся земля поплѣнена бысть, *боляринъ болярина* плѣнивша и проч.

• Не составлялиль *мужи* особаго сословія?

Если сначала было какое различіе между *мужами* и *болярами*, то по крайней мѣрѣ теперь, въ продолженіи этого періода, оно изгладилось, и *мужъ* сдѣлался именемъ нарицательнымъ для означенія, при случаѣ, *боярина*.

Предлагаю собраніе мѣсть о мужахъ. Подъ г. 1136, 1146, 1149, 1177, 1206, ясно представляется употребленіе этихъ именъ одного вмѣсто другаго, а подъ 1212, 1230, мужемъ называется даже вообще человекъ:

1097. Святополкъ и Володимеръ посласта къ Ольгови: поиди Кыеву, да порядъ положимъ о Русьстѣй земли, предъ епископы.... и предъ *мужи* отецъ нашихъ.

1097. Володимеръ и Олегъ послаша *мужъ* свои.... къ Святополку.... и рѣша *мужи*...

1097. с. 112. И начаша (Володимеръ и Святополкъ) межи собою *мужъ* слати, и умиришася.

1097. с. 112. (Давыдъ передавалъ летописателю Василью рѣчь Василькову): да же бы мене Давыдъ послушалъ, да быхъ послаалъ *мужъ* свой къ Володимеру.... молви ему тако: оже хощеши послати *мужъ* свой, и воротится Володимеръ, то и проч.

1097. с. 115. Бяху мужи Давыдовы у Святошѣ.... Заходили бо бѣ ротѣ Святоша Давыдови.... но изыма *мужи* Давыдовы.

1100. Сдумавше послаша къ Давыдови *мужи* свои; Святополкъ Путяту, Володимеръ Орогоста и Ратибора, Давыдъ и Олегъ Торчина.

(Ки. подъ 1140). *Мужи* своя посажа (В. К. Мстиславъ Володимеричъ) по городомъ (Полоцкимъ).

1136. *Тысячкый* же съ *боляры* ихъ избиша (Половцы), и воротишася опять на полчище, и не обретоша княжѣ свои, и упадоша Ольговичемъ въ ружь; и такъ изымаша ѣ, держаша *стлягъ* Ярополкъ, яша *боляры* много: Давыда Яруновича, тысяцкаго, и Станислава добраго Тудковича, и прочихъ *мужей*.... Многы бо баше *боле* Киевскіи *изомали*.

1146. с. 23. Святославъ поима лутшѣи *мужь* Кіане, и вѣха съ ними брату (Игорю Ольговичу).

1146. с. 25. Оставливаю Кѣстяжка *мужа* своего (говорить Святославъ Ольговичъ Давыдовичамъ).... И почаства Давыдовича думати отаи Святослава *мужа*.

1146. с. 27. Святославъ сгадавъ съ братьею, и съ Половци, и съ *мужи* своими, изиде въ сретеніе (къ Изяславу Давыдовичу).

1146. с. 28. И прибѣже *мужь* къ Изяславу Мстиславичю: брата ти побѣди Святославъ.

1147. Преставися добрый старецъ Петръ Ильичъ, иже бѣ отца его *мужь* (Олеговъ).

1147. (Юрій) *мужь* Святослава учреди.

1149. Изяславъ... созваша *боляы* своѣ и всю дружину свою, и нача думати съ ними.... *мужи* ему едину молваху княже не тѣди по немъ.

1149. Се *мужь* мой, а ты пристави свой *мужь*, послевѣ же къ Святославу Ольговичю, говорить Изяславъ Давыдовичамъ... Володимери же *мужи* и Изяслава рекоша ему...

1149. Изяславъ посла *мужи* своя и тивуны, своего дѣла товара и своихъ дѣла стадь, его бѣ отшелъ (къ В. К. Юрью), а *мужи* своего дѣла ови самѣ вѣхаша, а друзіи тивуны своя послаша... Гюрги того всего не управи, и *мужи* Изяслава прѣвѣхаша ничто же исправивше, своето. Изяславъ посла *мужи* своихъ Вячеславу и къ Гюргеви и проч.

1149. с. 47. *Мужи* отни похвалу даша велику, (Андрею Юрьевичу, на сраженіи подъ Луцкомъ, за его храбрость).

1152. Повѣха *мужь* Рускый обѣймавъ вся волости, (насмѣхается Володимерко Галицкой надъ посломъ В. К. Изяслава Мстиславича).

1153. Галичскіи же *мужи* почаша молвити князю своему Ярославу: ты еси молодець, а побѣди прочь и насъ позоруй, какъ ны будешь отецъ твой *кормиль* и любиль, а хочемъ за отца твоего честь и за твоя головы своя положить.

1154. Вячеславъ сдумавъ съ Мьстиславомъ (Изяславичемъ) и съ *мужьми*, не пусти въ Кіевъ (Изяслава Давыдовича).

—Ростиславъ... созва *мужи* отца своего Вячеслава и тивуны и ключники... каза нести имѣнье отца своего.

1162. (Андрей Боголюбскій выгналъ изъ Суздальскаго княжества мачиху, братьевъ), и *мужи* отца своего передни.

1164. Княгини, (вдова Святослава Ольговича), стадавши съ пискупомъ, и съ *мужи* князя своего съ передними, (утаила смерть его).

1177. О же ся князь извинить, то въ волость, а *мужь* у *голову*.

1178. Прислаша Новгородци *мужь* своя ко Мстиславу Ростиславичю, зовуче... понудиша и братья своя и *мужи* своя... Онъ же послуша братья своей и *мужей* своихъ и поиде съ бояры Новгородскими.

1180. Не повѣдъ *мужемъ* своимъ *льпшимъ* думы своя... устремився Святославъ на рать про Глѣба сына своего, (на Всеволода, В. К. Владимирскаго).

1180. Возмятошася дружина Мьстислава, и не може ихъ удержать Мьстиславъ и Черныхъ Клобука, ни людей своихъ, и самъ бѣжа... *льпшии мужи* остались бяхуть, Лазарь воевода съ полкомъ Рюриковымъ, и Борисъ Захаричъ... и Сдѣславъ Жирославичъ.

1184. Ярославъ (Всеволодовичъ) посла (къ Половцамъ) *мужь* свой Ольстина Олексича... Не могу на свои *мужь* поѣхати, (отвѣчаетъ онъ же братьямъ).

1185. Ношахуть (?) Русь (Х. Е. по напихъ Руси) съ 15 *мужь* утекши, (по сраженіи Игоря Святославича Сверхскаго съ Половцами).

1186. Н. Встанъ бысть Смоленскъ промежи К. Давыдъ и Смолняны, и много головъ паде *лучшихъ мужь*.

1187. Ко преставленію своему (Ярославъ) въ болѣзни тяжцѣ созва *мужи* своя и всю Галичскую землю.

1188. *Мужи* Галичкіе не добре живутъ съ Княземъ своимъ, про его насилье... Романъ же слаплетъ безъ опаса къ *мужемъ* Галичкимъ, подтыкая ихъ на Князя своего, да быша его выгналъ изъ отчины своей, а самаго быша приапи на княженіе. *Мужи* Галичкыи, приимше советъ Романовъ.... послаше ко князю своему.... Княже, мы не на тя возсталъ есмь, но не хочемъ кланятися попадѣи, а хочемъ ю убити; а ты гдѣ хочешь, ту за тя поимемъ.

1194. Святославъ (Всеволодовичъ) посла противу (сватамъ за его внукою) *мужи* Кыевскыи.

1195. Рюрикъ поча думати съ *мужи* своимъ... Посла къ Ромапови *мужи* своя.... Сгадавъ съ *мужи* своимъ, отда ему гнѣвъ... Сослався со Всеволодомъ, (В. К. Суздальскимъ).... послаша *мужи* своя къ Ольговичамъ.... Ольговича.... послаша *мужи* своя ко Всеволоду.

1203. Пошли ты *мужа* своего къ свату своему, а слю *мужа* къ отцю и господину (В. К. Суздальскому Всеволоду), и ты ся моли, и я молю, абы ти далъ Кіевъ опять, (говоритъ Романъ Волынкій тестю своему В. К. Рюрику Ростиславичу.)

1206. Проводиша (Константина Всеволодовича въ Новгородъ изъ Владимира) вся братья его.... вси бояре отца его. Пристигну же вечеру поклонишася ему братья его, и вси людье, и вси *мужа* отца его.

1212. Плакашася по немъ (Всеволодъ, В. К. Суздальскомъ).... и вси бояре и *мужи*.

1230. Изыдоша на срѣтенье Кирилово бояре и вси *мужи* Ростовскыи.

Младшую дружину, низшій разрядъ дружины, составляли отроки.

Представимъ всѣ мѣста изъ летописей объ отрокахъ.

1071. (Янъ Вышатичъ собиралъ дань отъ Святослава Ярославича на Бѣлвозерѣ. Туда явились волхвы, обольщавшіе народъ. Янъ пошелъ было на нихъ). И реша ему *отроки* его: не ходи безъ оружья... онъ же повелѣ взять оружья *отрокомъ*, и бѣста отрока 12 съ нимъ. (Началась драка) Янъ повелѣ *отрокомъ* съчи я. (волхвовъ).

1086. Ярополка (Изяславича, убіеннаго,) взявше *отроки* на конь передъ ся, Радко, Вьнкина, и иніи мнози *отроки*, несоша и Володимерю.

1095. Присла Володимеръ (Мономахъ) *отрока* своего Бяндюка по Итларю чадъ.

1097. Приставиша (Давыдъ Игоревичъ, во Владимирѣ) 30 мужъ стеречи (ослѣпленнаго Василька) и 2 *отрока* княжа, Улана и Колчко.

Иди къ Василькови съ сима *отрокома*, (говорить князь Давыдъ Игоревичъ летописателю Василию).

1128. И бысть вечеръ, Воротиславъ, Андреевъ тысячкый, и Иванко Вячеславъ, всласта *отроки* своя въ городъ, и свитающе увидяше вси вон, тако взяша и въ ноци...

1159. Яли... бяху (Половци) въ зажитѣ Кузму Сновиича съ *отрокомъ*, и послаша *отрока* Кузмина, ноци... иди въ Бѣлгородъ, къ Мстиславу... И Мстиславъ радъ бысть рвчи той, и посла къ нимъ съ тѣмъ же *отрокомъ*... Олбыря Шерошевича, и реть къ нимъ ходи.

1185. Но мало отъ простыхъ, или кто отъ *отрокъ боярскихъ*, добри бо вси бяхуться идуще пѣши (во время похода Игоря Святославича на Половецъ).

1231. ВИ. Самому Даниїлу созавше вѣче, оставшпуса въ 18 *отрокъ* вѣрныхъ, (а о боярахъ, прежде, 1230 г., сказано было: бояре безбожніи везяхуса инуда, не хотяща видѣти

лица его). И съ Демьяномъ тысяцкимъ своимъ, и рече имъ: хотители быти вѣрны мнѣ, да изыду на враги моѣ. Онѣмъ же кликнувшимъ: вѣрни есмы Богу и тобѣ, господину нашему, изыди съ Божьею помощію; соцкый же Микула рече: господине, не погнѣтши пчель, меду не ясти.

Мѣсть сихъ мало: названіе отрока чаще встрѣчалось въ предъидущемъ періодѣ, см. т. III. с. 220 и 221. Мы впрочемъ видимъ изъ сихъ мѣсть, равно какъ и изъ прежнихъ, что отроками назывались приближенные къ князю младшіе воины, которыхъ употреблялъ онъ, кромя войны, и для исполненія своихъ нужныхъ порученій.

(Упоминаемый въ Руской Правдѣ княжій отрокъ вѣроятно есть особой прислужникъ княжескій, и за его убійство назначается 40 гривенъ: аже въ князи отроци, или въ конюсъ, или въ поварь, то 40 гривенъ.

Въ поученіи Володимера Мономаха мы видимъ отроковъ на службѣ у князя, согласно занятіямъ ихъ и по летописямъ:

Во время объѣздовъ не дайте пакости двяти отрокомъ (вредить), говоритъ Мономахъ.

Въ дому своемъ не лѣнѣтесе, но все видите, не зрите на тивуза, ни на отрока, да не посмѣются приходящи къ вамъ, и дому вашему, ни объду вашему....

Въ Руской Правдѣ мы видимъ еще отрока, какъ помощника, служителя, при другихъ лицахъ, напр. посадникъ, вирникъ, мостникъ, городникъ).

Названіе отрока, (младшаго члена дружины), въ нашемъ періодѣ начало замѣняться названіемъ дѣтскаго.

Соберемъ также всѣ мѣста о дѣтскихъ:

1097. с. 116. Василько, всѣдъ на конь, повха (по приглашенію Святополка) и устрѣте и *дѣтскій* его, и повѣда ему.... не ходи, княже, хотять тя яти, и не послуша его ...

1147. с. 30. Прибѣгоша изъ Руси *дѣцки*, (Р. отрокъ, ЛН. свирѣчь дворецкіи повѣдаша ему,) (Святославу Ольговичу) Володимира Черниговъ, а Изяслава Стародубъ.

1149. с. 47. Бѣжащимъ пѣшцемъ къ городу (Луцку) улучи самъ Андрей по нихъ, дружинѣ невѣдущимъ его, токмо отъ меньшихъ *дѣтскихъ* его два, видивши князя своего у велику бѣду впадша, гнаста по немъ. (Началась схватка: Андрей спасся.) Единъ же отъ *дѣтскою* тою убиенъ бысть ту.

1152. Пригна *дѣтскій* изъ Галича къ Петрови, (послу В. К. Изяслава Мстиславича, съ извѣстіемъ о кончинѣ Владимирка Володаревича).

1169. Володимиръ (Мстиславовичъ) рече, възрѣвъ на *дѣцки*: а се будутъ мои бояре.

— Ту избиша (Половцы) *дѣцки* около его.

1175. Посадникъ и тиуновъ его (В. К. Андрея Боголюбскаго) дома пограбиша, а самѣхъ избиша, *дѣтцкыи* и мечники избиша, а дома ихъ пограбиша.

1176. Съдѣщема Ростиславичема въ княженъ земля Ростовскыя, роздала бѣста посадничества Русскимъ и дѣтцкимъ, они же многу тяготу людемъ сотвориша продажами и вирами.

Дѣтскихъ мы видимъ здѣсь ясно въ дѣйствіяхъ, совершенно одинакихъ съ дѣйствіями отроковъ, напри- мѣръ подъ г. 1097, 1147, почему и имѣемъ полное правозаключать объ ихъ тожествѣ, которое, кромѣ того, подтверждается и положительными доказательствами, а именно употребленіемъ въ нѣкоторыхъ спискахъ названія *дѣтскій*, гдѣ въ другихъ употреблено *отрокъ*, а именно, подъ г. 1097 *дѣтскій* Лаврентьевскаго списка въ Радзивиловскомъ и проч. названъ отрокомъ, также 1147.

Мы думаемъ, что *дѣтинецъ*, внутренній городъ, внутренняя крѣпость, получила свое названіе отъ дѣтскихъ, какъ главныхъ воевъ, которымъ предоставлялась защита и охраненіе городовъ, и которые вѣрно имѣли свои жилища по преимуществу въ дѣтинцахъ.

Дѣтскіе или отроки назывались иногда *кощеями*: 1170. Бысть вѣсть Половцамъ отъ кощя отъ Гаврикова отъ Иславича, оже идутъ на нѣ князи Рускстїи.

— Братя вси пожаловаша на Мьстислава (Изяславича), оже утаився ихъ пусти на воропъ свѣдальники своѣ и кощѣв.

1175. ЛВ Быша съ нимъ (Андрѣй Боголюбскомъ) *кощей* единъ, малъ дѣтескъ.

То ееть, кощей или младшїй отрокъ княжескїй, говоритъ Карамзинъ III, пр. 22.

Арц. II, пр. 1150: Кощей, думаемъ мы, есть дѣтскїй или отрокъ, служащїй только въ станѣ, (кошѣ, такъ называютъ козаки и теперь еще станъ;) прочимъ отрокамъ и дѣтскимъ дѣлались другїя порученїя.

Дѣйствительно, въ одной летописи, изд. Львовымъ, вмѣсто кощевъ стоятъ *кошевницы*, I, 289.

Не употреблялось ли словъ *чадь* для означенїя совокупности или собранїя отроковъ?

1068. Пришедъ Мьстиславъ (въ Кїевъ), исьче иже бѣша высѣкли Всеслава, (Полоцкаго), числомъ 70 *чади*.

Здѣсь, подъ *чадью*, всего вѣроятнѣе, надо разумѣть отроковъ.

Въ ДМ. встрѣчается Глѣбова *чадь* также въ этомъ смыслѣ: и у Глѣбови *чади* полхомъ дружину свою всю.

1173. Поможе Богъ Михалковн и Всеволоду на поганьїи... и полонъ отгяща 4 ста *чади* (Е. челяди), и пустиша я во своеси.

Но гораздо чаще и положительнее встречается слово *чадь* въ смыслѣ *боярскихъ отроковъ*:

1095. Ратиборѣва (боярина Мономахова) дружина Лаврентьевскаго списка въ Ипатьевскомъ и Хлебниковскомъ названа прямо *чадью*.

1177. Сл. Прѣвхаша (къ В. К. Всеволоду Суздальскому) Новгородци, *Милонжълькова чадь*, и рекша ему: княже, не ходя безъ Новгородскихъ сыновъ, поиди нань одиноя съ нами.

1200. Придоша (къ нему же) Новгородци, лѣпшіе мужи, *Мирошкина чадь*.

1232. Н. *Борисовъ чади* (Псковичи) показаша путь съ женами.

1233. Н. Изгониша Изборскъ *Борисова чадь*.

Въ этомъ же, безъ сомнѣнія, смыслѣ, встречается *чадь* и у Половцевъ:

1095. Итларь бысть въ градъ съ лѣпшею дружиною.... и начаша думати дружина Ратиборя о погубленъ *Итларевы чади*. Присла Володимеръ отрока своего Бяндюка по Итлареву *чадь*.

1097. Бонякъ исполчи вси своѣ, и бысть *Давидовихъ* вой 100, а у самага 300, и раздѣли на три полкы, и поиде къ Угромъ, и пусти на воропъ Алтуноу въ 50 *чади*.

1146. Придоша (къ Святославу Ольговичу) вси изъ Половецъ, отъ уевъ его, съ Василемъ Половциномъ, 60 *чади* прислади ся бяхуть.

1172. У Давида въ градъ много бяхе дружины... и свои Берендичи *Бастъева чадь*.

1173. Отца ти есмы яли, (присылають Галицкіе бояре сказать бѣжавшему своему княжичу Володимеру Ярославичу), и пріятель его *Чаргову чадь* избилъ.

Замѣтимъ еще слово *чадъ* и общимъ значеніи:

1174. Сл. Феодуль игумень... съ крилошаны, Луциною чадью, (т. е. съ служителями, подчиненными Лукъ, деместнику св. Богородицы, пѣвчими?) вхаша по князя (убіеннаго Андрея Боголюбскаго).

Неприпомню, гдѣ-то употреблена *старая чадъ* въ смыслѣ старыхъ женщинъ.

Мы должны привести здѣсь еще мѣста о *грид-няхъ* и *мечникахъ*.

Гридни, въ Норманскомъ періодѣ—означали тѣлохранителей княжескихъ воиновъ, преимущественно при князѣ находившихся, составлявшихъ его дворъ, см. выше т. III. 221—223.

Въ нашемъ періодѣ это слово встрѣчается уже очень рѣдко, и то большею частію только въ Новгородѣ.

1166. Н... Ростиславъ позва Новгородцѣ на порядъ: огнищане, *гридь*, купецѣ вѣчшеве.

1177. Сл. Совокупивъ Ростовци и боляре, *гридьбу*, и пасынки, и всю дружину, (Мстиславъ Ростиславичъ).

1195. Н. Идоша на Черниговъ (съ Княземъ Ярославомъ Володимеричемъ) огнищане и *гридьба* и купци.

1216. ЛГ. Ярославъ (Всеволодичъ)... изюима Новгородци и Смоленяны, уже бяху зашли гостьбою въ землю его, повель въ погребы вметати ихъ, а иныхъ повель затворити въ тѣснѣ избѣ, а иныхъ въ *гриднищу*, и ту ся изодоша.

1229. Н. Послаша—изъ *гриднищѣ* Владыцѣвъ Княжица Ростиславъ, (Михайловита).

1233. Н. Изюима (К. Ярославъ Всеволодичъ) Пльсковици, и посади я на городищѣ въ *гриднищѣ*.

1334. Н. Изгониша Литва Русу олы до Търгу, и сташа Рушане и засада, огнищане и *гридьба*, и кто купецъ, и гости.

Въ описаніи убіенія Андрея Боголюбскаго слово *гридинъ* замѣнено уже кажется *дворяниномъ*.

1175. Сл. Горожане же Боголюбскіи и *дворяне* разграбиша домъ князь.

Это слово войдетъ въ общее употребленіе, въ слѣдующемъ періодѣ, разширясь въ своемъ значеніи, ибо и самая дружина назовется *дворомъ*. См. выше с. 74.

Мечники встрѣчаются также только два раза:

1146. с. 22. Кіане устремилася на Ратшинъ дворъ грабити и на *мечники* (по кончинѣ В. К. Всеволода Ольговича).

1175. Сл. Дѣтыцкыѣ и *мечники* избиша (по убіеніи В. К. Андрея Боголюбскаго).

Отрокъ, или дѣтскій, былъ знатнѣе *гридня* или *мечника*, говоритъ Карамзинъ, (I, пр. 510). ибо первому-затрудъ въ нѣкоторыхъ слѣдственныхъ дѣлахъ давали полгривны награжденія, а второму только 5 кунъ.

Упоминаются однажды *пасынки*, см. выше подъ 1177 г. при *гридняхъ*.

Остается объяснить еще одно выраженіе:

(Болеславъ, Король Польскій, помогая Изяславу Мстиславичу), 1149 г. пришелъ къ Луцку, и ту пребы три дни, и ту посаже Болеславъ сыны боярски медемъ многи.

Здѣсь, я думаю, надо разумьсь именно сыновей боярскихъ, а не дѣтей боярскихъ, которые, какъ сословіе, являются уже въ слѣдующемъ періодѣ, заступая мѣсто настоящихъ отроковъ или дѣтскихъ.

Званія боярскія и дѣтскія были наслѣдственны, то есть: точно какъ были роды княжескіе, (вспомнимъ Олеговы слова Аскольду и Диру: вы не князья, ни рода княжа, а я князь, и вотъ сынъ Рюриковъ), такъ точно были роды боярскіе и роды отроковъ или дѣтскихъ. О пожалованіи въ это званіе, о приобрѣтеніи его, нѣтъ нигдѣ ни малѣйшаго указанія, ни даже намека.

Изложу здѣсь ходъ моихъ мыслей объ этомъ предметѣ въ послѣвательномъ ихъ порядкѣ.

Первую мысль, не о наслѣдственности званій, а о преемствѣ, сперва, высшихъ должностей, подалъ мнѣ знаменитый бояринъ Великаго князя Андрея Боголюбскаго, *Борисъ Жирославичъ*, который ходилъ воеводою съ его полками на Кіевъ (1171)²³, на Новгородъ (1173), на Болгарь (1173), на Ростиславичей (1174).

Въ княженіе брата Андреева, Всеволода, встрѣтился мнѣ приближенный къ нему мужъ — *Михаилъ Борисовичъ*, съ порученіемъ взять присягу отъ Ольговичей (1204), уличить Князей Рязанскихъ (1207), омирить жителей Пронска (1207), и наконецъ воеводою на помощь отъ В. К. Георгія Всеволодовича къ брату его Ярославу Новгородскому (1215)²⁴. Вероятно — это сынъ Бориса Жирославича.

(23) Годы означаются здѣсь, какъ и вездѣ, по Кіевской лѣтописи, И. съ дополненіемъ изъ Суздальской, по Л., и Новгородской, — для облегченія справокъ и повѣрокъ. Объ истинныхъ или вѣроятныхъ годахъ происшествій читатели благоволятъ справляться съ второю главою IV тома нашихъ Изслѣдованій.

(24) Это важное извѣстіе находится только въ лѣтописи по Воскресенскому списку, II. с. 158.

У сына Всеволодова, Великаго Князя Гергія Всеволодовича, является воеводою *Жирославъ Михайловичъ*, которому онъ поручилъ воеводство въ дружинѣ своей при нашествіи Татаръ (1237). Безъ сомнѣнія это сынъ Михаила Борисовича ²⁵.

И такъ дѣдъ, отецъ и сынъ въ одномъ званіи у трехъ Князей: Борисъ Жирославичъ—воевода у Андрея, Михаилъ Борисовичъ—воевода Всеволодовъ и Георгіевъ, Жирославъ Михайловичъ—воевода у Георгія.

Я обратился ко времени предшествовавшему искать отца Андрееву воеводу, Борису Жирославичу,—и тотчасъ мнѣ представился *Жирославъ*, который отъ отца Андреева Юрья былъ посыланъ воеводою Половцевъ вмѣстѣ съ самимъ Андреемъ въ 1149, а отъ него назначенъ посадникомъ въ Новгородъ 1171 г.

Имя Жирослава встрѣчается нѣсколько разъ въ продолженіи тридцати лѣтъ, отъ 1146 до 1171, и мы узнаемъ изъ нѣкоторыхъ, что онъ прозывался *Иванковичемъ*, и былъ первоначально посадникомъ у Вячеслава Володимеровича. По бездѣтной смерти сего послѣдняго перешелъ онъ видно къ брату Вячеславову Юрью, а отъ сего къ сыну Андрею.

²⁵) Его имя Жирославъ исправляетъ ошибку въ имени его дѣда, Бориса, который иногда называется Жирославичемъ: какъ въ княжескихъ родахъ давались по большей части однѣ и тѣ же имена, такъ и въ боярскихъ, что мы увидимъ впоследствии. Следовательно Борисъ вѣрно былъ Жирославичъ, а не Жирославъ; иначе внукъ получилъ бы имя Жирослава, а не Жирослава Г. Берединовъ думалъ наоборотъ.

Прозваніе *Иванковичь* дало возможность протянуть генеалогію дальще, и *Жирославу* тотчасъ нашелся безсомнѣнный отецъ, тысяцкій или воевода Вячеславъ, (припомнимъ, что и *Жирославъ* является сначала у Вячеслава), *Иванко*, ходившій съ нимъ въ походъ по приказанію В. К. Мстислава на Полоцкихъ Князей, въ 1128 году.

Перебирая дальше летописи, я увидѣлъ еще *Ивана Жирославица*, убитаго въ сраженіи съ Половцами на Сожицѣ (1078). Это былъ, судя по повторенію имени, безъ сомнѣнія дѣдъ (см. ниже пр. 26) Вячеславу тысяцкому *Иванку* (только имени сына его случайно не попалось въ летописи).

Такимъ образомъ отыскался цѣлый родъ воеводъ въ продолженіи двухъ сотъ слишкомъ лѣтъ, начиная съ

(*Жирослава*, при В. К. Ярославѣ, котораго мы впрочемъ знаемъ только въ имени его сына):

Иванъ Жирославиць, убитъ (1078) при сынѣ его В. К. Всеволодѣ Ярославичѣ.

(*Жирославъ* ²⁶ *Ивановичъ* былъ вѣроятно при Володимерѣ Мономахѣ).

Иванко (вѣроятно *Жирославиць*), при Вячеславѣ (1128).

(26) Я думаю у *Ивана* былъ сынъ *Жирославъ*, потому что въ 1146 г. встрѣчается *Дмитръ Жирославиць*, убитый въ рати *Изяслава Мстиславица*. Этому *Дмитру Жирославичу* трудно быть сыномъ слѣдующаго *Жирослава Иванковича*, который самъ еще дѣйствовалъ въ 1171 г.; вѣроятнѣе *Дмитръ Жирославиць* былъ братомъ *Иванка*, (1128) слѣдовательно *Жирославица*, слѣдовательно *Жирославъ*

Жирославъ Ивановичъ (1146.—1171), при Вячеславѣ и Юрьѣ Володимерицахъ.

Борисъ Жирославичъ, при Андрѣѣ (1169—1175)

Михаилъ Борисовичъ, при Всеволодѣ (1204, 1207).

Жирославъ Михайловичъ, при Георгіѣ (1237).

(1252. Сл. встрѣтится намъ во Владимірѣ тысяцкій Романъ *Михайловичъ*, и въ томъ же году воевода Андрѣя Ярославича *Жидославъ*, который былъ убитъ при своемъ Князѣ Татарами, преслѣдовавшими ихъ бѣгство: вѣроятно это продолженіе одного и того же рода).

О пяти или шести послѣднихъ лицахъ въ летописяхъ прямо говорится, что они были воеводами или тысяцкими, какъ будто бы это званіе переходило въ ихъ родъ по наследству.

Доставъ это положеніе, обратимся къ летописямъ, и поищемъ тамъ подтвержденій. Задача трудная, потому что имена частныхъ лицъ, кромѣ Князей, встрѣчаются рѣдко, безпрестанно прерываются, упоминаются по большей части безъ отчествъ. Неопредѣленность увеличивается еще тѣмъ, что иногда употребляются имена христіянскія, а иногда языческія. Постараемся, воспользуясь всѣми примѣтами, въ особенности

пропущенный былъ сыномъ одного Ивана и отцемъ другого, Я скавалъ—трудно, вотъ почему: Дмитрій Жирославичъ убитъ 1146 г., никакъ не менѣе 20 лѣтъ отъ рода, слѣд. отецъ его, Жирославъ женился по крайней мѣрѣ въ 1125, и если имѣлъ 25 лѣтъ, то родился въ 1100 году. Слѣдственно посадничать въ Новгородъ пришлось бы ему за семьдесятъ лѣтъ, хотя впрочемъ это возможно.

обычаемъ хранить въ родахъ одинакія имена, ²⁷ открыть, сколько возможно, наше древнее боярское родство, и вмѣстѣ подтвердить наследственность званій. Ошибки неизбежны — но мы съѣдаемъ опытъ.

Вышата, отецъ Яневъ, ходилъ воеводою съ сыномъ Ярославовымъ на Грековъ (1045).

Янь, сынъ Вышатынъ, былъ воеводою въ 1089 г. и ходилъ противъ Половцевъ 1106 г.

Другой сынъ Вышаты, *Путята*, также былъ воеводою, въ войну съ Давыдомъ (1099), потомъ тысяцкимъ въ Кіевѣ, въ княженіе Святополка (1113).

Сынъ Яневъ служилъ при Изяславѣ, и потомъ постригся въ монастырь Теодосія (Варлаамъ).

Туки, братъ Чудинъ, близкій мужъ Изяслава, убитъ противъ Половцевъ въ 1078 г.

А подь 1137 мы находимъ *Станислава* добраго *Туковича* или *Тудковича*, боярина Ярополкова, плѣннаго Ольговичами. Онъ вѣроятно былъ тысяцкимъ въ Перяславлѣ уже въ 1113 г., какъ видно въ заглавіи Мономаховой правды.

Наконецъ въ 1148 г. плѣненъ Изяславомъ Мстиславичемъ *Станиславичъ*.

Въ 1160 г. по ЛН. Князь Андрей посылалъ какого-то Якова *Станиславича* посломъ въ Царьградъ хлопотать объ учрежденіи митрополіи, но безъ успѣха).

(²⁷) Этотъ обычай несомнѣненъ какъ у Князей, такъ и у бояръ, см. въ главѣ о частной жизни Князей, У бояръ—вспомнимъ о Жиролавѣ въ родѣ, сейчасъ нами разсмотрѣнномъ.

Встрѣчается и *Чудинъ*, братъ Туки; онъ участвовалъ въ установленіи Правды сыновъ Ярославовыхъ. Въ 1071 г. держалъ Вышгородъ. Имя сына его, *Иванко Чудиновичъ*, Ольговъ мужъ, сохранилось въ заглавіи Мономаховой Правды.

У *Радьслава* въ 1161 году сожженъ домъ подъ Кіевомъ; въ 1169 г. встрѣчается имя *Ивана Радьславича*.

Ратиборъ, посадникъ Всеволодовъ въ Тмуторакани, потомъ одинъ изъ главныхъ сотрудниковъ Мономаховыхъ. Дѣти его занимали такія же мѣста: *Олбегъ Ратиборичъ*, застрѣлившій Игларя, но особенно *Тома Ратиборичъ*, бывшій посадникомъ въ Червень (1121), и проч.

Мирославъ, участвовалъ въ Мономаховой Правдѣ, послѣ 1113 г.; (еще два *Мирослава* уп. подъ 1146 г.) *Иворъ Гюргевичъ*, *Мирославовъ внукъ*, бояринъ Ольговичей, упом. подъ 1146 г.

Прокопій, тысяцкій въ Бѣлгородѣ, по Мономаховой Правдѣ (1113); сынъ его, вѣроятно, *Гюрги Прокопичъ* взятъ въ плѣнъ въ 1146 г. подъ Кіевомъ. (Къ ихъ потомству, можетъ быть, принадлежитъ и *Юрій Прокопичъ*, 1211.)

Георгій былъ тысяцкимъ въ Ростовѣ при В. К. Мстиславѣ и вѣроятно Мономахъ. Изъ Патерика узнаемъ мы, что отецъ его *Шимонъ*, или *Симонъ* былъ первымъ мужемъ В. К. Всеволода.

Лазарь былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ при В. К. Изяславѣ Мстиславичѣ; *Андрей Лазаревичъ*, убитъ въ рати этого Князя противъ Ольговичей (1146).

(Подъ 1180 г. встрѣчается еще *Лазарь*, воевода В. К. Рюрика Ростиславича.)

Василь былъ посадникомъ В. К. Святополка во Владимиръ въ 1100 г. Можетъ быть, его дѣти—*Жирославъ* и *Гаврило Васильевичи*, были послами (1159) къ В. К. Изяславу Давыдовичу; (вѣроятно, чѣмъ *Василя Половчина* ²⁸, который былъ въ службѣ Святослава Ольговича въ 1147 г.). А что *Сбыславъ Жирославичъ*, полоненный въ дружинѣ Мстислава Изяславича подѣ Кіевомъ въ 1171 г., былъ сынъ этого *Жирослава*, (а не Вячеславова и Андреева), въ томъ не лѣзя сомнѣваться, потому что имена ихъ встрѣчаются въ службѣ одного Князя. *Сдѣславъ Жирославичъ*, ходившій въ 1180 г. на Половцевъ, былъ или одно лице съ этимъ *Сбыславомъ*, или братъ его.

Борисъ Захаревичъ былъ ближнимъ мужемъ В. К. Ростислава (1168), сына его Мстислава (1178), и кормильцемъ внука, Володимера Мстиславича (1180). Его, вѣроятно, сынъ, *Славъ Борисовичъ*, былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ при другомъ сынѣ Ростиславовомъ Рюрикѣ. (Можетъ быть этотъ *Славъ* одно лице съ *Славномъ*, тысяцкимъ Володимера Андреевича въ Дорогобужѣ 1171). Сынъ *Славна*, *Юаннъ Славновичъ*, былъ также тысяцкимъ въ Кіевѣ при сынѣ Рюриковъ Володимерѣ (1231).

Коснятинъ Хотовичъ, убитый противъ Половцевъ (1170), и *Григоръ Хотовичъ*, котораго требовалъ Андрей Боголюбскій, были вѣроятно братья. (Григоръ,

(²⁸) Объ этомъ *Василь* сказано подѣ 1146 г. «Начальники быша совету злomu... въ Святослави полку: *Василь Полочанинъ*». А черезъ годъ онъ (?) опять является у *Святослава Ольговича*, приводящій ему Половецкую помощь: «придоша къ нему сли отъ Половецъ, уведъ его, съ *Васидемъ Половциномъ*, 60 чади прислави́ся бяхуть».

бывшій [тысяцкимъ Глѣбовымъ въ Кіевѣ, — можетъ быть тоже лице.) Въ Новгородской летописи встрѣчается Хотъ Григорьевичъ подъ 1215 г.

Степаница требовалъ В. К. Андрей отъ Ростиславичей въ 1174 г. (не онъ ли упоминается въ 1162 г.); *Иванко Степановичъ* является въ Рязанскомъ полку противъ его брата В. К. Всеволода въ 1177 г.

Олекса Святославецъ, бояринъ, требуемый (1174) В. К. Андреемъ отъ Ростиславичей. (Онъ же вѣроятно былъ плененъ и прежде, при взятіи Кіева, 1171). Можетъ быть его сынъ, *Ольстинъ Олексичъ*, является въ походахъ и сношеніяхъ съ Половцами отъ Черниговскаго Князя (1184, 1185).

1182. У Всеволода, В. К. Суздальскаго, былъ одинъ изъ воеводъ въ походѣ на Болгаръ *Дорожай*, отнь слуга; и въ 1237 г. у сына его Георгія служилъ *Дорожъ* на войнѣ.

1208. П. *Ослядюкъ*, былъ оставленъ В. К. Всеволодомъ въ Пронскѣ посадникомъ. 1237 *Петръ Ослядюковичъ*, назначенъ отъ сына его, В. К. Георгія, воеводою во Владимирѣ предъ нападеніемъ Татаръ.

Еремгій Глѣбовичъ былъ воеводою В. К. Георгія при второмъ нашествіи Татаръ (1237), — вѣроятно сынъ *Глѣба Еремгевича*, Вольнскаго или Галицкаго боярина, который принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ Галицкихъ происшествіяхъ съ 1211 года.

Вотъ все, что можно найти въ летописяхъ о родовыхъ службахъ. Наслѣдство или преемство

дѣлается очень вѣроятнымъ, если мы примемъ еще въ соображеніе, что ни объ какомъ пожалованіи нѣтъ нигдѣ въ лѣтописяхъ ни одного слова. Если же званія не жаловались, то передавались наследственно, или, по крайней мѣрѣ, принадлежали, поручались, лицамъ изъ извѣстныхъ родовъ, по преимуществу.

Замѣтимъ нѣсколько выраженій или напominаній о родствѣ, ихъ коихъ нѣкоторыя указываютъ еще на иныя лица изъ этихъ родовъ, видно болѣе важныя по своему значенію, но непопавшіяся случайно въ лѣтописи, на примѣръ:

1076. Туки, Чудинъ братъ, что повторено и подъ 1078.

1071. Янъ, сынъ Вышатины.

1106. Янъ Вышатины, и братъ, его Путята, — а о Вышатины говорилось: отецъ Янъ (1053).

1146. Мирославъ, Хиличъ внукъ.

— Иворъ Гюргевичъ, Мирославова внукъ.

— Георгій, Шакушанъ братъ.

1169. Володиславъ, Янъ братъ.

1170. Коснятинъ Васильевичъ, Яруновъ братъ.

1185. Ольстинъ Олексичъ, Прохоровъ внукъ.

Помня положеніе наше о тождествѣ именъ въ родахъ, присоединимъ здѣсь, на всякій случай, имена подобныя, хотя и раздѣленныя временемъ или обстоятельствами.

1067, *Коснятко*, воевода Изяславовъ, и 1147, *Коснятко*, мужъ Святослава Ольговича.

1146, *Лазарь* Саковскій, и 1170, *Лазарь*, воевода Рюрика Ростиславича.

1136, *Давыдъ Яруновичъ*, тысяцкій В. К. Ярополка Володимерича. 1170, *Коснятинъ Васильевичъ*, *Яруновъ* братъ, убитый въ походѣ В. К. Мстислава Изяславича на Половцевъ. 1213, *Ярунъ* тысяцкій въ Перемышль у Мстислава Мстиславича Галицкаго, участвовавшій во многихъ его походахъ.

1109, *Дмитръ Изоровичъ*; 1146, *Изоръ* Гюргевичъ. 1180, *Изоръ* Мирославичъ; 1213, *Гаврило Изоровичъ*.

Посль 1113, *Нажиръ*. 1160, *Жирославъ Нажировичъ*; 1161, *Нажиръ* Переяславичъ; 1235, *Даниль Нажировичъ*.

1146, *Ратша*, тунъ Кіевскій, и *Кузьма Ратшичъ*, 1210, меченоша Всеволодовъ.

1097, *Сновидъ* Изечевичъ, и 1157, *Кузма Сновидичъ*.

1099, *Василь*, и *Василь*, 1147 г.

Выберемъ изъ летописей всѣ дѣйствующія лица, (кроме Князей, Духовенства и Новгородцевъ), въ продолженіи періода удѣльнаго 1054—1240, въ хронологическомъ порядкѣ, и означимъ вкратцѣ, какія дѣйствія каждому, подъ какимъ титуломъ, приписаны, такъ чтобъ нашъ списокъ, кроме необходимыхъ повѣрокъ, могъ послужить вмѣстѣ и пріуготовленіемъ къ изслѣдованію о Родословныхъ книгахъ, началомъ къ описанію службы Русскаго дворянства, въ древнѣйшее время. Можетъ быть онъ подастъ намъ поводъ и еще къ какимъ нибудь любопытнымъ заключеніямъ.

1054, (около), <i>Коснячко</i> ,	} участвовали во 2-й Прав-	
— <i>Перенгъ</i> ,		дѣ сыновъ Ярославо-
— <i>Никифоръ</i> , Кіянинъ,		выхъ, какъ видно изъ
— <i>Чудинъ</i> ,		ея заглавія.
— <i>Микула</i> ,		

Первый, бывъ воеводою Кіевскимъ, подпалъ въ 1067 г. народному гнѣву; четвертый держалъ Вышгородъ при Изяславѣ.

1064. *Поргъ*, спутникъ Ростислава, при бѣгствѣ его изъ Новгорода и занятіи Тмуторакани,—убитъ въ сраженіи на Сожицѣ противъ Половцевъ въ 1078 году.

— *Вьшата*, сынъ Остромира, воеводы Новгородскаго, также спутникъ Ростиславовъ.

1067. *Коснячко*, см. выше, 1054.

— *Тукы*, братъ Чудинъ, мужъ Изяславовъ, совѣтовалъ ему стеречь Полоцкаго Князя Всеслава, убитъ въ 1078 г. на Сожицѣ, противъ Половцевъ, также подъ симъ означеніемъ: Чудинъ братъ.

- Чудинь, см. выше, 1054.
1071. *Янъ*, сынъ Вышатины, брать дань для Свято-слава Ярославича на Бѣльозерь, держалъ воеводство Кіевской тысячи въ 1089 г., при В. К. Всеволодѣ. Советовалъ 1093 вмѣстѣ съ Мономахомъ мириться съ Половцами, не переходя чрезъ Стугну. Посланъ В. К. Святополкомъ въ 1106 г. противъ Половцевъ.
1078. *Иванъ Жирославичъ*, убитъ въ сраженіи на Сожицѣ противъ Половцевъ.
- Поръй, см. выше подь 1064 г.
- Туки, тамъ же.
1079. *Рапиборъ*, посадникъ Всеволодовъ въ Тмуторакани. Въ 1081 плененъ тамъ Давыдомъ и Володаремъ. Дружина его советовала Володимеру въ 1095 г. убить Половецкихъ Князей, пришедшихъ переговариваться о мирѣ, и онъ устроилъ это дѣло (см. подь 1095, при Олбегѣ); посланъ Володимеромъ въ 1100 г. къ Давыду съ условіями; при Мономахѣ былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ и участвовалъ въ его Правдѣ вмѣстѣ съ другими боярами.
1086. *Нерадецъ*, убилъ Ярополка Изяславича, на пути изъ Владимира въ Звънигородъ.
- *Радко*,
 — *Вонкина*, } отроки Ярополковы, отвезшіе тѣло
 } Ярополково въ Владимиръ, и по-
 } томъ въ Кіевъ.
- 1089, 1093. *Янъ*, см. подь 1071.

1096. *Бяйдюкъ*, (Бяйдюкъ, Байдукъ), отрокъ Мономаха, посланный имъ пригласить Итлара Половщина на завтракъ.

1095. *Славята*, присланъ изъ Кіева отъ В. К. Святополка къ Володимеру для переговоровъ, выкралъ съ данною ему дружиною Володимерова сына изъ стана Половецкаго, и убилъ князя Кытана.

— Ратиборъ, см. подъ 1079.

1095. *Олбегъ* Ратиборовичъ, убилъ Итлара, князя Половецкаго.

1096. *Кунуй*, Половчинъ, предводилъ пѣшцами, подъ Суздалемъ, въ полку Мстиславовомъ, сына Мономахова, противъ Олега Святославича.

1097. *Сновидъ* Изечевичъ, конюхъ Свято-
 полковъ, } ослѣпили
 — *Беренди*, Торчинъ, овчюхъ его. } Василька.
 — *Дмитръ*, конюхъ Давыдовъ, }

1098. *Уланъ*, } отроки Давыдовы, стерегшіе Василька
 — *Колча*, } во Владимиръ.

— *Кулмгъй*, бояринъ Василька, который хотѣлъ послать его къ Володимеру, но Давыдомъ не допущенъ.

— *Турякъ*, }
 — *Лазаръ*, } мужи Давыдовы, намолвившіе ему на
 — *Василь*, } Василька, посланы были имъ въ
 Луцкъ, при нападении Ростиславичей
 воротились въ Турійскъ, вытребованы
 Ростиславичами, и разстрѣляны,
 кромь перваго, бѣжавшаго въ Кіевъ.

1099. *Путята*, воевода В. К. Святополка, присланъ имъ на помощь къ осажденному Давыдомъ Игоревичемъ городу Владимиру, соединился съ Святошекъ, бывшимъ въ Луцкѣ, и занялъ городъ, потомъ воротился въ Кіевъ; посланъ въ 1100 г. Святополкомъ къ Давыду съ условіями; въ 1106 г. противъ Половцевъ; въ 1113 г. при смерти Святополковой разграбленъ дворъ Путяты тысяцкаго.

— *Василь*, посаженъ посадникомъ отъ В. К. Святополка во Владимиръ, и вскорѣ бѣжалъ при новомъ нападеніи Давыда.

1100. *Путята*, см. выше подъ 1099.

— *Ратиборъ*, см. выше подъ г. 1079.

— *Орогостъ*, мужъ Володимеровъ, посланъ имъ къ Давыду Игоревичу съ условіями.

— *Торчинъ*, мужъ Олеговъ, также.

1106. *Янъ Вышатичъ*, см. подъ г. 1071. (посланы Святополкомъ про-
 — *Путята*, братъ его, см. подъ г. 1099. } тивъ Половцевъ.
 — *Иванко Захарычъ*, Козаринъ.
 — *Янъ* ²⁹ старецъ добрый, не хужій бѣ первыхъ

(²⁹) Я думаю, вопреки Карамзину, (ч. II, пр. 165 и 213), что этотъ Янъ— другое лицо съ Яномъ Вышатичемъ, который въ томъ же году ходилъ противъ Половцевъ, иначе выходило бы, что Янъ 90 лѣтъ участвовалъ въ походѣ. Правда—есть примѣръ Петра Ильича (см. 1146), участвовавшаго въ походахъ, 90 лѣтъ, но главное: Несторъ описываетъ своего Яна другими чертами, и всегда, какъ бы для отличія, называетъ этого Вышатичемъ сыномъ, на пр. въ самомъ 1106 году онъ говоритъ о походѣ Яна *Вышатича*, и тотчасъ о смерти Яна.

праведникъ», скончался въ этомъ году, 90 лѣтъ (слѣд. родился 1016 г.), близкій къ св. Θεодосію, равно какъ и супруга его Марія, (см. подь 1091 г.), и рассказавшій многое Нестору для летописи. Тѣла обоихъ супруговъ погребены въ пещерахъ. Яново 24 Іюня, Марія скончалась чрезъ 18 лѣтъ послѣ Св. Θεодосія, 1091 г., Августа 16.

1109. *Дмитръ* Иворовичъ взялъ вежи Половецкія на Дону, Декабря 2.

1113. Путята, см. выше 1099.

—	<i>Ратиборъ</i> , см. выше подь 1079 г.	} участвова- ли въ 3-й Правдѣ при Мо- номахъ.
—	<i>Прокопій</i> , тысяцкій въ Бѣльгородѣ	
—	<i>Станиславъ</i> , тысяцкій въ Переяславѣ	
—	<i>Нажиръ</i> ,	
—	<i>Мирославъ</i> ,	
—	<i>Иванко Чудиновичъ</i> , мужъ Ольговъ,	

1116. *Иванъ Войтишичъ*, посланъ Мономахомъ посадить его посадниковъ по Дунаю; 1128 предводительствовалъ Торками въ рати, посланной В. К. Мстиславомъ на Полоцкихъ Князей; 1140 ѣздилъ посломъ отъ В. К. Всеволода Ольговича въ Новгородъ; 1146 изменилъ В. К. Игорю Ольговичу и звалъ на Кіевскій столъ Изяслава Мстиславича.

— *Ома* Ратиборовичъ, посыланъ Мономахомъ на Дунай съ сыномъ Вячеславомъ, и воротился безъ успѣха. 1121 былъ посадникомъ въ Червень при нападеніи Ярослава Ярополчича съ Ляхами, который отошелъ не успѣвъ.

1128. *Воротиславъ*, былъ тысяцкимъ Андрея Володимировича въ рати Мстиславовой, В. К., на Полоцкихъ Князей.
- *Иванко*, былъ тысяцкимъ Вячеслава Володимировича, тогда же.
1130. *Георгій*, Ростовскій тысяцкій, оковалъ гробъ св. Феодосія.
1136. *Давыдъ Яруновичъ*, тысяцкій В. К. Ярополка Володимировича, взять въ плѣнь Ольговичами.
- *Станиславъ* добрый Тудковичъ (Х. Е. Туковичъ), бояринъ Ярополка Володимировича, также.
1140. *Иванъ Воитишичъ*, см. выше подь 1116.
1142. *Лазарь* Саковскій, посыланъ Всеволодомъ, В. К. Кіевскимъ, въ помощь Вячеславу Володимировичу съ Печеньгами и войми; измѣнилъ Игорю Ольговичу съ Ульбомъ, въ 1147 г., былъ тысяцкимъ въ Кіевъ, и В. К. Изяславъ прислалъ ему поклонъ съ Кіянами, извѣщая объ измѣнѣ Черниговскихъ Давыдовичей; препятствовалъ Кіянамъ убить Игоря.
1145. *Петрокъ*, мужъ Лядскаго Князя Владислава, захватившій обманомъ Володаря Ростиславича, послѣ прогнанъ своимъ государемъ въ Русь съ женою и дѣтьми.
- 1146 *Иванъ Халдгевичъ*, см. ниже въ числѣ Галицкихъ боярь.

1146. *Мирославъ Андреевичъ*, посыланъ В. К. Всеволодомъ Ольговичемъ предъ смертью къ Давыдовичамъ за присягою брату Игорю.
- *Ратша*, тиунъ Кіевскій, при В. К. Всеволодѣ Ольговичѣ, обвиненъ Кіянми за насилія.
- *Тудоръ*, тиунъ Вышегородскій, также.
- *Ульбъ*, тысяцкій, измѣнилъ Игорю Ольговичу хотя былъ обласканъ имъ, и звалъ на Кіевскій столъ Изяслава Мстиславича, 1147 ѣздилъ посломъ къ Давыдовичамъ отъ Изяслава, и воротился къ нему съ извѣстіемъ объ ихъ измѣнѣ.
- *Василь Половчинъ*, см. ниже
- *Мирославъ*, Хиличъ внукъ, { изменили Игорю
въ Святославлемъ
полку; первый (?)
привелъ 1147 къ Святославу Ольговичу По-
ловцевъ 50 человекъ чади, противъ Изяслава
Мстиславича.
- *Данילו великій*, { бояре Ольговичей, взятыя
- *Гюрги Прокопичъ*, { Изяславомъ Мстиславичемъ
- *Иворъ Гюргевичъ*, { въ Кіевѣ, и пущенные на
искупъ. Послѣдній —
Мирославовъ внукъ, вѣроятно Мирослава, уп.
въ Мономаховой Правдѣ, можетъ быть Андрее-
вича, см. выше подъ 1146 г.
- *Костяжко* (Коснятко?), мужъ Святослава Ольго-
вича, посланный имъ къ Давыдовичамъ спро-
сить объ ихъ вѣрности.

— *Жирославъ Ивановичъ*, посадникъ Вячеславовъ въ Туровъ, котораго отръшилъ Изяславъ Мстиславичъ; 1147 совѣтоваль Глѣбу Юрьевичу занять изъ Городка Переяславль; 1149 отряженъ Вячеславомъ и Юрьемъ съ его сыновьями къ Луцку, противъ Изяслава Мстиславича, воеводою Половцевъ. Въ 1155 В. К. Юрій посылалъ его съ Юрьемъ Ярославичемъ и Вячеславовыми внуками на Мстислава Изяславича, который и былъ выгнанъ изъ Пересопницы въ Луцкъ; 1159 ѣздилъ посломъ (?) отъ Святослава Ольговича къ Изяславу Давыдовичу требовать выдачи Берладника Ярославу Галицкому. Въ 1171 г. отнято у него посадничество въ Новгородъ Рюрикомъ Ростиславичемъ, и онъ, прогнанный, ушелъ въ Суздаль къ Андрею, но по выходѣ Рюрика В. К. Андрей прислалъ его посадничать опять, въ Новгородъ.

— *Дмитръ Жирославичъ*
 — *Андрей Лазаревичъ* } убиты въ свадѣ подь Новымгородомъ Северскимъ, вѣроятно изъ рати Изяслава Мстиславича.

— *Шварнъ*, бояринъ Изяслава Мстиславича, отпущенъ имъ съ Изяславомъ Давыдовичемъ противъ Святослава Ольговича. 1151 г. стерегъ бродъ Зарубскій отъ Юрья, и принужденъ былъ бѣжать. 1162 г. взять въ плѣнъ изъ полку Изяслава Давыдовича подь Бѣлымгородомъ. 1167 плѣненъ Половцами за Переяславлемъ а «дружину его избиша» и выкупился дорого.

1149. Жирославъ, см. 1146.
1152. *Избыгнѣвъ Иваевичъ*, см. ниже въ числѣ Галицкихъ бояръ.
1152. *Петръ Борисовичъ*. В. К. Изяславъ Мстиславичъ посылалъ его приводить ко кресту Володимерка въ отдачу городовъ Волынскихъ. Потомъ вздиль онъ въ Галичь съ крестными грамотами за неисполненіе условія, и былъ свидетелемъ смерти Галицкаго Князя. 1170 отпущень отъ В. К. Мстислава Изяславича, по ссорѣ, и возбуждалъ на него Давыда Ростиславича.
1157. *Коснятинъ Сьрославичъ*, см. ниже въ числѣ Галицкихъ бояръ.
1158. *Петрило*, осмникъ; Юрій, В. К. Кіевскій, послѣ пира у него умеръ.
1159. *Избыгнѣвъ*, см. ниже, въ числѣ Галицкихъ бояръ.
- | | |
|---|--|
| — Жирославъ Иванковичъ, отъ Святослава Ольговича, см. подъ г. 1146. | } послы къ В. К. Изяславу Давыдовичу Кіевскому требовать выдачи Берладника Ярославу Галицкому. |
| — Жирославъ Васильевичъ, отъ Мстислава Изяславича. | |
| — <i>Онуфрій</i> , отъ Ярослава Изяславича. | |
| — <i>Гаврило Васильевичъ</i> , отъ Володимера Андреевича. | |
- *Воиборъ Негечевичъ*, убилъ, преслѣдуя, В. К. Изяслава Давыдовича, и вскорѣ убитъ Половцами въ одномъ изъ ихъ набѣговъ.

- *Глѣбъ Ракошичъ*, посланъ *Изяславомъ Давыдовичемъ Кіевскимъ* къ *Святославу Ольговичу* съ извѣстіемъ объ опасности и предложеніями.
- *Георгій Ивановичъ*, *Шакушанъ* братъ, посланъ *Святославомъ Ольговичемъ* къ *Изяславу Давыдовичу* отговаривать его отъ похода на *Галичъ* за *Берладника*.
- *Кузма Сновидичъ*, мужъ *Изяслава Давыдовича*, взятъ въ плѣнъ при осадѣ имъ *Бѣлагограда*.
- *Олбырь Шерошевичъ*, употребленъ *Мстиславомъ Изяславичемъ* для переговоровъ съ *Берендѣями* и *Торками*, обѣщавшимися измѣнить *Изяславу Давыдовичу*.
- *Иванъ Ручешичъ*, присланъ *Ростиславомъ Мстиславичемъ Смоленскимъ* съ отвѣтомъ *Князьямъ*, звавшимъ его на *великокняжескій столъ*.
- *Якунъ*, также; 1160 былъ посланъ *В. К. Ростиславомъ* на *Берладниковъ*, что взяли *Олешье*, равно какъ и

1160. *Георгій Нестеровичъ*.

- *Якунъ*, см. 1160.
- *Жирславъ Нажировичъ*, ходилъ въ помощь къ *Рогволоду Полоцкому* отъ *В. К. Ростислава*.

1161. *Радъславъ*, дворъ его сожженъ во время приступа *Изяслава Давыдовича* къ *Кіеву*.

- *Шварнъ*, см. 1146.

1162. *Степанъ Милятичъ*, {
 — *Якунъ Милятичъ*, {
 — *Нажиръ Переяславичъ*, {

взяты въ плѣнъ при пораженіи *В. К. Изяслава Давыдовича*.

- *Вышекъ*, посадникъ Мстислава Изяславича въ Торческѣ, взятъ Давыдомъ Ростиславичемъ, и приведенъ въ Кіевъ.
1164. *Гюрята Семковичъ*, посолъ В. К. Ростислава въ Царьградъ, ходатайствовать за Митрополита Клима.
- *Гюргій*, тысяцкій Святослава Ольговича въ Черниговѣ, дѣйствовалъ въ пользу сына его.
- *Иванъ Радъславичъ*, посолъ Олега Святославича къ Святославу Всеволодовичу, для переговоровъ по смерти Святослава Ольговича.
- *Сл. Илья*, Суздальскій посолъ въ Царьградъ, по дѣлу объ Епископѣ Леонѣ.
1167. *Володиславъ*, Ляхъ, провожалъ Греческихъ купцевъ по Днѣпру, по порученію В. К. Ростислава. 1169 Володиславъ Воротиславичъ (Яневъ братъ 1172, Ляхъ 1174), присланъ отъ Мстислава Изяславича въ Кіевъ для предварительныхъ распоряженій; 1172 былъ воеводою въ полку Михалка противъ Половцевъ, и также въ 1173 г. у Михалка и Всеволода, далъ совѣтъ имъ избить плѣнныхъ; 1174 захваченъ въ Кіевъ Ростиславичами.
1168. *Внѣздъ*, Смольянинъ, встрѣчалъ В. К. Ростислава передъ городомъ Смоленскимъ.
- *Иванко Фроловичъ*, покладникъ, присутствовалъ при кончинѣ В. К. Ростислава.
- *Борисъ Захаръевичъ*, также; 1178 Мстиславъ Ростиславичъ, умирая, отдалъ ему на руки мало-

лѣтнаго сына Володимера; 1180 ходилъ на Половцевъ съ полкомъ своего княжича, въ со-единенной рати Ростиславичей, и содѣйство-валъ побѣдѣ.

1169. Володиславъ Вортиславичъ, см. 1167.

1169. *Василь Настасычъ*, мужъ Давыда Ростиславича, повѣдалъ ему объ умыслѣ Володимера Мсти-славича, и послѣ уличалъ его предъ В. К. Мсти-славомъ Изяславичемъ.

— *Имормыжъ*, дьячекъ. Володимеръ Мстиславичъ спрашивалъ чрезъ него В. К. Мстислава Изясла-вича, что тотъ имѣетъ на него.

— *Радило*, тысяцкій Давыда Ростиславича, назна-ченъ отъ него для присутствія при уликѣ Ва-силемъ Володимера Мстиславича.

— *Василій Волковичъ*, также.

— *Давыдъ Борыничъ*, послухъ по Василь.

— *Завидъ*, бояринъ Володимера Мстиславича, оста-вилъ его вмѣстѣ съ Михалемъ и Рагуйломъ, см. объ нихъ 1147.

— *Гаврило Иславичъ*, котораго кощей далъ знатъ Половцамъ о походѣ на нихъ В. К. Мстислава Изяславича. ⁸⁰

(80) Такъ разумно я теперь слѣдующее мѣсто изъ КИ: «бысть вѣсть Половцемъ отъ кощя отъ *Гаврилкова* отъ *Иславича*, оже идуть на нѣ князи Русьстѣи».

Прежде (см. Юридическій сборникъ Калачева), с. 69, я считаю *Иславича* именемъ Гаврилкова кощя.

Иславича—не есть ли описка вмѣсто *Васильевича*? Сравни выше подъ г. 1:59 *Гаврило Васильевичъ*.

— Княгиня Васильевичъ, Яруновъ братъ, убитъ въ этомъ походѣ на Половцевъ.

— Княгиня Хотовичъ, взята тогда въ плѣнь.

— Петръ }
— Нестеръ } *Бориславици*, отпущены по неудовольствію отъ В. К. Мстислава Изяславича, и говорили на него Давыду Ростиславичу. О Петръ ср. выше подъ 1152 г.

(Федоръ, племянникъ Петра Борисовича, (Нестеровъ сынъ?), калогеръ Лавры Кіевской, ѣздилъ въ 1170 г. въ Царьградъ, по свид. Никоновской летописи, и былъ поставленъ тамъ Епископомъ въ Ростовъ, а послѣ прославился своими ужасными злодѣяніями.

1170. *Борисъ Жидиславичъ*, (Е. Жирславичъ), воевода В. К. Андрея Суздальскаго въ походѣ противъ Кіевского В. К. Мстислава Изяславича, взялъ Кіевъ; 1173 въ походѣ на Новгородъ—отступилъ; ходилъ воеводою въ томъ же году на Болгаръ съ Андреевымъ сыномъ Мстиславомъ; 1174 ходилъ воеводою при совокупной рати на Ростиславичей и отступилъ; 1177 взята въ плѣнь В. К. Всеволодомъ послѣ победы надъ Глѣбомъ Рязанскимъ на Колокшѣ.

1171. *Димитръ Хоробрый*, . }
— *Олекса Дворскій*, ^{ср.} . } полонены изъ дружины В. К. Мстислава
— *Сбыславъ Жирславичъ*, } Изяславича при взятіи Кіева ратью В.
— *Иванко Творимиричъ*, } К. Андрея.
— *Родъ, тунъ*, . . . }

(ср.) Ср подъ 1174 г.: *Олекса Святославецъ*, подъ 1177: *Ольстинъ*, подъ 1184: *Ольстинъ Олексичъ*.

- *Паукъ* (Х. Е. Пукъ), посадникъ, кормилецъ Володимеръ, плененъ Мстиславомъ Изяславичемъ и отосланъ во Владимиръ.
- *Славизъ*, тысяцкій К. Володимера Андреевича Дорогобужскаго, впустилъ въ городъ, по его смерти, Володимера Мстиславича, взявъ съ него клятву. 1187 былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ, и ѣздилъ отъ В. К. Рюрика за невѣстой сыну его Ростиславу, дочерью В. К. Суздальскаго, Всеволода. 1188 посыланъ воеводою съ сыномъ его въ Галичъ, помогая Роману Волынскому.
1172. *Григоръ* тысяцкій. Глѣбъ Георгіевичъ, В. К. Кіевскій, прислалъ его въ помощь къ Давыду Ростиславичу, подъ Вышгородъ, осажденный Мстиславомъ Изяславичемъ. (Не онъ ли Хотовичъ? см. ниже).
- *Коснятинъ Сьрославичъ*, см. выше подъ г. 1157.
- *Володиславъ, Яневъ братъ*, см. выше подъ г. 1167.
1173. *Борисъ Жирославичъ*, см. выше подъ г. 1170.
- *Володисласъ*, см. выше подъ г. 1169.
- *Коснятинъ Сьрославичъ*, см. выше подъ г. 1157.
1174. *Михизъ*, мечникъ. Андрей прислалъ его къ Ростиславичамъ требовать выдачи нижеслѣдующихъ мужей; захваченъ въ Кіевѣ, гдѣ сълъ Михалко, Ростиславичами; присланъ къ нимъ Андреемъ (вѣроятно освобожденный) съ новыми требованіями; отосланъ обратно съ безчестьемъ.

- Григоръ Хотовиць,
 — Степанецъ,⁵²
 — Олекса Святославецъ,
- бояре, требованные отъ Ростиславичей В. К. Андреемъ Суздальскимъ, по подозрѣнію въ отравленіи брата его Гльба, В. К. Кіевскаго, но не выданы; первый отпущенъ.
- Борисъ Жидиславичъ, см. подъ 1170 г.
1175. Петръ, Кучковъ зять,
 — Анбалъ, Ясинъ, ключникъ,
 — Якимъ Кучковичъ,
- убійцы В. К. Андрея Боголюбскаго.
- Прокопій, отрокъ В. К. Андрея.
1175. Кузмище, Кіянинъ, показаль свою вѣрность убіенному Князю.
- Дьдилецъ
 — Борисъ,
- Рязанскіе послы, присовѣтовавшіе на вѣчь избрать на столъ шурьевъ своего Князя, Ярополка и Мстислава Ростиславичей. Первый взятъ въ плѣнь въ 1177 г. Всеволодомъ Георгіевичемъ, см. ниже подъ 1177.
1177. Добрыня Долгій
 — Матьяша Бутовичъ
- отсовѣтовали Мстиславу Ростиславичу мириться съ Всеволодомъ Георгіевичемъ, передъ сраженіемъ подъ Юрьевомъ. Первый былъ тамъ убитъ.
- Иванко Степанковичъ, былъ взятъ тамъ въ плѣнь.

(52) Срав. подъ 1177 г. Иванко Степановичъ.

- | | | |
|--|---|--|
| — Борисъ Жидиславичъ, см. 1170
— Ольстинъ,
— Дъдилецъ, см. 1175. . . . | } | ВЗЯТЫ ВЪ ПЛЕНЬ
В. К. Всеволо-
домъ послѣ сра-
жения съ Гълбомъ
Рязанскимъ на
Колокшѣ. |
|--|---|--|

1178. Борисъ Захарьичъ, см. 1168.

1180. *Кочяръ*, милостникъ В. К. Святослава Всеволодо-
 вича, совѣтоваль ему идти противъ Ростиславичей.

— *Тудоръ Гальничъ*, см. ниже въ числѣ Галиц-
 кихъ боярь.

— *Иворъ Мирославичъ*, взятъ въ пленъ Святосла-
 вомъ Всеволодовичемъ изъ полку Рязанскихъ
 Князей, въ брани его съ Всеволодомъ, В. К.
 Суздальскимъ.

— <i>Лазарь</i> , воевода Рюрика Ростиславича, — Борисъ Захарьичъ, см. подъ г. 1168.	}	посланы Рюрикомъ Ростиславичемъ про- тивъ Половцевъ, помо- гавшихъ Святославу Всеволодовичу
---	---	---

— *Сдѣславъ*⁵⁵ *Жирославичъ*. Въ 1193 г. былъ
 мужемъ Мстислава Мстиславича, и ѣздилъ съ
 своимъ Княземъ на Половцевъ.

1182. <i>Тома Назаковичъ</i> , — <i>Дорожай</i> . .	}	воеводы В. К. Всеволода, оставленные при судахъ, во время похода на Болгаръ съ братомъ его К. Святославомъ,
--	---	--

(55) Не Сбыславъ ли? Срав. подъ 1171.

- 1184, *Ольстинъ Олексичъ*, (Прохоровъ внукъ, 1185) мужъ Ярослава Всеволодовича Черниговскаго, посыланъ для переговоровъ къ Кончаку, Половецкому Князю. 1185. Игорь Сѣверскій испросилъ его себѣ въ помощь, пойдя противъ Половцевъ.
1184. *Романъ Нѣздиловичъ*, посланъ В. К. Святославомъ Всеволодовичемъ на Половцевъ, разбилъ ихъ и взялъ много полону; 1187 ходилъ воеводою за Днѣпръ отъ Рюрика и Ростислава, и взялъ вѣжи
1184. *Михалко Юрьевичъ*, ходилъ съ Игоремъ Святославичемъ на Половцевъ, на проигранномъ сраженіи при Коялѣ воротился увидѣвъ Князя въ опасности. Срав. ниже подъ 1193.
- *Бѣловолодъ Просовичъ*, повѣдалъ Святославу Всеволодовичу о плѣнѣ Игоря Сѣверскаго.
- *Лаворъ*, Половчинъ, помогавшій спастися Игорю.
1187. Славнъ, тысяц- } посланы Рюрикомъ, В. К. Кіев-
кій, см. 1171 } скимъ, подочъ В. К. Суздальскаго
- *Чюрыня* . . } Всеволода, за сына его Ростислава.
1187. *Яковъ*, свать, бояринъ, сынъ Всеволодовой сестры, провожалъ ее изъ Владимира.
- Романъ Нѣздиловичъ, см. выше подъ г. 1185.
1188. Славнъ Борисовичъ, см. выше подъ г. 1171.
1193. Сдѣславъ Жирславичъ, см. выше подъ г. 1180.
1193. *Михалко*, тысяцкій Давыда Ростиславича Смоленскаго, начальствовалъ Смоленскимъ полкомъ въ сраженіи съ Ольговичами.
1200. *Милонъ*, пріятель В. К. Рюрика, строилъ стѣну подъ церковью на Выдобычи.

Продолжимъ нашъ списокъ изъ Суздальской
лѣтописи по Л.:

1204. *Михаилъ Борисовичъ*, мужъ В. К. Всеволода, посыланъ приводить Ольговичей ко кресту. 1207 по его приказанію уличалъ Князей Рязанскихъ въ измѣнѣ, ходилъ омирить Пронянь. 1215 посланъ воеводою на помощь къ Ярославу Новгородскому отъ брата его В. К. Георгія.
1208. П. *Ослядюкъ*, оставленъ отъ В. К. Всеволода въ Пронскъ посадникомъ.
1210. *Кузма Ратьищъ*, меченоша В. К. Всеволода, взялъ Тепру съ полкомъ его.
1216. *Ярунъ*. Н. Затворился съ 100 челоувѣками, и защитилъ Ржевку, городецъ Мьстиславль. 1213 ВИ. держалъ у Мстислава тысячу въ Перемышль. 1224. ВИ. Посланъ былъ Мстиславомъ въ передовомъ отрядѣ противъ Татаръ на Калкъ. (*Федоръ Яруновичъ* обадилъ В. Князя Ярослава Всеволодовича предъ Ханомъ 1247).
1216. *Еремѣй Глѣбовичъ*, воевода, присланъ Константиномъ Ростовскимъ въ помощь Мстиславу Новгородскому, противъ брата В. К. Георгія. 1220 ходилъ воеводою отъ В. К. Георгія противъ Болгаръ, съ Святославомъ Всеволодовичемъ. 1228, на Мордву, съ Василькомъ Константиновичемъ.
- 1237 убитъ отъ Татаръ подъ Коломною.
1224. ВИ. *Иванъ Дмитріевичъ*, убитъ въ сторожахъ, на Калкъ.

1228. *Воротиславъ Петровичъ* и *Юрій Толигнѣвичъ* . . . } присланы послами на
 ————— } встрѣчу Романовичамъ
 ————— } отъ Михаила Черни-
 ————— } говскаго проситьмира.
1231. *Юаннъ Славновичъ*, тысяцкій въ Кіевѣ, присут-
 ствовалъ при посвященіи Кирилла Епископомъ
 въ Ростовъ.
1234. ВИ. *Даніилъ Назировичъ*, присланъ В. К.
 Володимеромъ Рюриковичемъ съ Торками въ
 помощь Даніилу Романовичу Галицкому.
1237. *Еремѣй Глѣбовичъ*. см. выше подъ г. 1216.
- *Филиппъ Нянька*, воевода, убитъ въ Москвѣ
 Татарами.
- *Жирославъ Михайловичъ*, назначенъ отъ В. К.
 Георгія воеводою въ дружинѣ его при нападе-
 нии Татаръ.
- *Петръ Ослядюковичъ*, оставленъ воеводою въ
 Владимирѣ, при нападеніи Татаръ.
- *Дорожъ*, посланъ В. К. Георгіемъ Всеволодо-
 вичемъ съ Сити въ Просоки, и воротился съ
 извѣстіемъ, что Татары обошли Русь.

Воспользуемся нашими списками, (Галицкихъ бо-
 яръ мы представимъ послѣ въ особомъ обзорѣніи).

Мы видѣли главныхъ воеводъ Владимирскихъ,
 которые были, безъ сомнѣнія, тысяцкими во Влади-
 мирѣ; кто бы подумалъ, что, при всей скудости извѣ-
 стій, можно возстановить почти рядъ тысяцкихъ Кіев-
 скихъ, (въ pendantъ къ будущимъ Кіевскимъ полковникамъ).
 Извлекаемъ ихъ изъ нашихъ списковъ:

1067. *Кослячко*, (онъ названъ воеводою), при В. К. Изяславъ Ярославичъ.
1099. *Янъ*, при В. К. Всеволодъ Ярославичъ.
1113. *Путьята*, при В. К. Святополкъ Изяславичъ.
- (1113—1125). *Ратиборъ* при Мономахъ, какъ видно изъ заглавія третьей Правды.
- (1136). *Давыдъ Яруновичъ*, убитый въ этомъ году, при В. К. Ярополкъ Володимировичъ.
1146. *Ульбъ*, при В. К. Всеволодъ Ольговичъ.
1147. *Лазарь*, при В. К. Изяславъ Мстиславичъ.
1172. *Григоръ*, при В. К. Глѣбъ Георгиевичъ.
1188. *Славъ*, при В. К. Рюрикъ Ростиславичъ.
1231. *Юаннъ Славновичъ*, при В. К. Володимеръ Рюриковичъ.
1240. *Дмитръ*, при Даніилъ Романовичъ.
(Разумѣется—могли быть и еще другія лица между исчисленными).

Разсматривая далѣе наши списки, мы видимъ, что бояре служили большею частію у однихъ Князей, то есть, у дѣтей, послѣ отцевъ, на примѣръ:

Борисъ Захаревичъ служилъ Ростиславу, В. Кн. Кіевскому (сперва Смоленскому), сыну его Мстиславу, и внуку Володимеру.

Петръ Ильичъ (1147) служилъ Олегу Святославичу и сыну его Святославу.

Жирославъ Иванковичъ—Вячеславу Володимировичу, брату его Юрью, и сыну Андрею.

Дорожай (1182) Юрью Долгорукому и Всеволоду Юрьевичу.

Однакожь примѣтны и переходы боярскіе:

Проконій былъ тысяцкимъ въ Переяславль, послѣ 1113 г., слѣд. у Мономаха, а *Гюргій Прокопичъ* взятъ въ 1146 г. въ плѣнъ отъ Ольговичей.

1146. Поведа (Святославу Ольговичу) отца его мужъ, иже бѣ у Володимера (Давыдовича), оже Изяславъ идетъ нань, и хочеть оступити Новгородъ.

Иванъ Радиславичъ (1169) не перешель ли на службу въ Черниговъ, къ Ольговичамъ, изъ Кіева, гдѣ упоминается Радиславовъ дворъ (1161)?

Можеть бѣть *Жирославъ*, (1146), по смерти В. К. Юрья, переходилъ на время къ Святославу Ольговичу, отъ котораго былъ посломъ къ Изяславу Давыдовичу.

Петръ и Нестеръ Борисовичи перешли (1170) отъ В. К. Мстислава Изяславича къ Давыду Ростиславичу.

Еремій Гльбовичъ (1237) Владимирскій долженъ быть сыномъ Галицкаго Гльба Еремѣевича, который сначала служилъ Пересопницкому Князю Мстиславу Ньому. См. ниже въ спискѣ Галицкихъ бояръ.

По симъ причинамъ раздѣлить бояръ по княжествамъ (Кіевскіе бояре, Черниговскіе), или даже по Князьямъ, нѣтъ, кажется, никакой возможности; даже безъ случайныхъ переходовъ, по смерти одного Князя, они расходились между его сыновьями. Только Новгородскіе и Галицкіе бояре не подлежатъ этому замѣчанію. О Рязанскихъ, Смоленскихъ, Полоцкихъ боярахъ, мы имѣемъ слишкомъ мало извѣстій.

Наконецъ, разсматривая списокъ, мы удостоверяемся во множествѣ иноплеменниковъ, которые приходили служить нашимъ Князьямъ, и занимали у нихъ высшія должности: объ однихъ это сказано именно въ летописяхъ; о другихъ можемъ догадаться по именамъ:

1072. *Чудинъ*, слѣд. и *Тукій*, вѣроятно были изъ Чуди—Финны, у В. К. Изяслава.
1095. *Бандюкъ*, отрокъ у Мономаха, вѣроятно *Половчинъ*.
1097. *Кунуй*, *Половчинъ*, у Мономаха и Мстислава.
1098. *Уланъ*, у Давыда Игоревича. } восточныя
1098. *Кулмгый*, у Василька Ростиславича. } имена.
1100. *Торчинъ*, у Олега Святославича.
1106. *Иванко Захарычъ*, *Козаринъ*, у Изяслава Ярославича.
1116. *Иванъ Войтишичъ*, судя по отчеству, *Ляхъ* или *Чехъ*, у Мономаха.
1130. *Георгій*, сынъ Шимона, *Варягъ*, у Мономаха.
1145. *Петрокъ*, изъ *Польши*.
1146. *Шварнъ*, у Изяслава Мстиславича, вѣроятно *Литвинъ*.
1147. *Василій Половчинъ* } у Святослава
— *Судимиръ Кучебичъ* } Ольговича
1159. *Шакушанъ*, извѣстный только } Сьверскаго.
по брату *Георгію*,
- *Ольбрь Шерошевичъ*, у Мстислава Изяславича, звучитъ также, кажется, не по нашему.
1162. *Воиборъ Генечевичъ*, вѣроятно *Половчинъ*.
1167. *Володиславъ Ляхъ*, у В. К. Ростислава.

1175. *Анбалъ, Ясинъ*. } у В. К. Андрея
Ефремъ Моизовичъ, вѣроятно *Жидъ* Боголюбскаго.
1177. *Матьяша Бутовичъ*, вѣроятно, *Полякъ*, въ службѣ Мстислава Ростиславича, противъ В. К. Всеволода Юрьевича.
1180. *Кочкаръ*, милостникъ Святослава Всеволодовича Черниговскаго, а посль Кіевскаго, вѣроятно *Половчинъ*.
1182. *Ома Назаковичъ*, воевода В. К. Всеволода, отчествомъ своимъ указываетъ на иноплеменное происхожденіе.
1185. *Лаворъ*, приведенный Игоремъ Сѣверскимъ отъ *Половцевъ*.
1187. *Чюрыня*, у В. К. Всеволода, вѣроятно *Мордвинъ*.
1208. *Ослядюкъ*, оставленный Всеволодомъ посадникомъ въ Пронскъ, а сынъ его, 1237, *Петръ Ослядюковичъ*, воевода въ Владимиръ, были, вѣроятно, *Половецкаго* рода.
1228. *Юрій Толигнѣвичъ*, посоль Черниговскаго Князя *Михаила*, также.

Эти иноплеменники составляютъ продолженіе тѣхъ *Норманновъ*, которыхъ мы видѣли въ первомъ періодѣ около *Олега* и *Игоря*, *Володимера* и *Ярослава*, и вмѣстѣ начинаютъ рядъ тѣхъ *выходцевъ*, которыхъ мы увидимъ въ періодѣ слѣдующемъ, около *Невскаго* и *Калиты*, *Донскаго* и *Василіевъ*.

Галицкіе бояре, упоминаемые въ Волынской летописи, составляютъ особое цѣлое, которое мы теперь представимъ отдѣльно отъ прочихъ, присоединивъ нѣсколько Галицкихъ именъ, встрѣчавшихся прежде въ Кіевской летописи, аименно:

1146. *Иванъ Халдѣевичъ*, мужъ Володимерка Галицкаго, воевода въ Звънигородѣ, отразившій рать В. К. Всеволода Ольговича.

1152. *Избыгнѣвъ Иваевичъ*. Володимерко Галицкій убѣжалъ съ нимъ отъ нападавшаго В. К. Изяслава съ Уграми въ Перемышль.

Въ 1159 г. Ярославъ Володимерковичъ присылалъ Избыгнѣва къ Изяславу Давыдовичу требовать Берладника.

1157. *Коснятинъ Стѣрославичъ*, присланъ Ярославомъ Галицкимъ къ В. К. Юрью Володимеричу за Берладникомъ.

1160. Ходилъ съ Галицкою помощью подъ Вщижъ на Святослава Володимеровича. 1172 Приводилъ помощь къ Мстиславу Изяславичу.

1173. Бѣжалъ съ Княгиней Ярославлей изъ Галича въ Ляхи.

1160. *Тудоръ Елчичъ*, приходилъ съ Галицкою помощью къ Святославу Ольговичу противъ Изяслава Давыдовича. Сравн. ниже подъ 1180 г.

1180. *Тудоръ Галчичъ*, (въ Х. и Е. Гельчичъ, вѣроятно одно лице съ Тудоромъ Елчичемъ, см. 1160 г.) приходилъ съ Галицкой помощью къ Ростиславичамъ противъ Святослава Всеволодовича.

Галицкіе и Влад. бояре по Волынскои летописи:

1202. Мъстибогъ, . Мончокъ, Никифоръ,	}	Владимирскіе бояре, спасшіе жизнь Галицкому послу, но умышлявшіе предать Романовичей Володимеру Игоревичу, по его требованію.
---	---	---

1202. *Мирославъ*, дядька, присовѣтоваль Романовичамъ бѣжать въ Ляхи, и спастъ Данила изъ Владимира.

1204. Посланъ княгиней Романовою къ Лестку съ жалобой на Александра Бѣльзскаго.

1208. Пришелъ съ прочими изъ Бѣльза на помощь подъ Звѣнигородъ къ союзной рати, хотѣвшей посадить Данила на Галицкій столъ.

1209. Уѣхалъ съ Василькомъ въ Бѣльзъ, по приближеніи Мстислава Нѣмаго къ Галичу.

1211. Пошелъ на Володислава съ Демьяномъ во время Лесткова похода на Галичь.

1213. Посланъ съ прочими Мстиславомъ Мстиславичемъ противъ Угровъ, шедшихъ отнять у него Галичь. Сидѣлъ въ Галичь съ Даниломъ, вышелъ съ нимъ же, по распоряженію Мстислава, и бился по пути съ Лягами и Уграми.

1227. Принималъ участіе во взятіи города Черторійска Романовичами у Пинянъ.

1229. Посланъ Романовичами обзрѣвать Калишь, предъ ихъ приступомъ къ городу.

Ходилъ послѣ въ Суздаль съ Василькомъ на свадьбу.

Ходилъ на Галичь съ другими боярами и Даниломъ.

1231. Приходилъ на помощь къ Данилу съ маломъ отрокомъ. Былъ осажденъ во Владимирѣ «иногда же храбру ему сущю, Богъ въдаеги, тогда бо смутися умомъ, сотвори

миръ съ Королемъ, (Андреемъ-Угорскимъ), безъ совѣта Князя Данила и брата его Василька; рядомъ же дастъ Бѣльзъ и Червень Александру», отъ чего послѣ онъ отпирался обвиняемый Романовичами. Принималъ участіе въ сраженіи Данила съ Уграми подъ Торчевымъ.

1234. Оставленъ Даниломъ въ Кіевъ въ помощь Великому Князю Володимеру Рюриковичу противъ Михаила Черниговскаго и проч. Убъждалъ Данила идти на встрѣчу Половцамъ, пришедшимъ къ нимъ на помощь; а потомъ встрѣтившись, совѣтовалъ не вступать въ сраженіе. Взятъ былъ ими въ плѣнь, совѣтомъ безбожнаго Григорія Васильевича и Молибоговичей.

1205. *Тимовой*, книжникъ, родомъ изъ Кіева.

1205. *Матвѣй, Любовь* зять, { убиты подъ Черве-
 — *Доброгость* } номъ въ сторожахъ
 противъ Литвы.

1206. *Илія Щепановичъ*, бояринъ, шутилъ надъ Мстиславомъ Пересопницкимъ, который хотѣлъ было занять Галичь,—убить Игоревичами 1208.

1208. *Юрій Витановичъ*, убитъ Игоревичами, 1208.

1202. *Володиславъ*, кормиличичъ, былъ сосланъ Романомъ Вольнскимъ, «невъры ради». По его смерти, убѣдилъ Галичанъ призвать Игоревичей.

1208. Бѣжалъ отъ нихъ въ Угры, по случаю замышленнаго ими убійства; просилъ съ другими короля Андрея о Даниль; убѣдилъ Перемышльцевъ сдаться; ходилъ къ Звънигороду. Посадилъ Данила на столъ, а когда Галичане хотѣли выгнать его мать, присоветовалъ ей оставить сына одного, въ Галичь.

1209. Плъненъ пришедшимъ Андреемъ, и уланъ, окованный, въ Угры. Прощень и пущень съ воями на Галичъ, вокняжился, (а Мстиславъ бѣжалъ). При приближеніи Лестка съ союзниками, вышелъ на встрѣчу съ Угры и Чехи. Съча, — и бѣжалъ.

1211 Въ слѣдствіе договора Лестка съ Андреемъ («не льпо боярину княжити въ Галичѣ») взять и умеръ въ заточеніи.

Изъ князей никто нехотѣлъ призрѣть его дѣтей.

1208. Судиславъ, бѣжалъ въ Угры отъ Игоревичей, по случаю замышленнаго ими убійства, и проч. (См. при Володиславѣ).

1209 Плъненъ въ Галичъ Уграми вмѣстѣ съ Володиславомъ, и выкупился.

1212. Посылалъ за Даниломъ изъ Галича, идущу Мстиславу Новгородскому, и бѣжалъ въ Угры.

1213. Люди Судиславовы затворились въ Городкѣ.

1217. Сопутствовалъ Фильнію на встрѣчу противъ Мстислава Мстиславича. Плъненъ Мстиславомъ, повинился ему, и получилъ Звънигородъ.

1226. Посыланъ Мстиславомъ къ Данилу удерживать въ своемъ союзѣ предъ нашествіемъ Угровъ. Советовалъ не преслѣдовать короля Андрея. Советовалъ выдать дочь за его сына. Отговаривалъ отдать Галичъ Данилу.

1228. Находился въ Галичѣ при Королевичѣ.

1229. Уходилъ въ Познѣе. Бѣжалъ отъ высланнаго на него Даниломъ тыс. Демьяна назадъ въ Галичъ. Дворъ его тамъ былъ опустошенъ людьми Данила. По взятіи города въ слѣдующее нападеніе ушелъ съ отпущеннымъ королевичемъ. Народъ бросалъ въ него

каменьями восклицая: изыде изъ града мятежниче земли. Убъждалъ короля предпринять новый походъ на Галичь: «изыдѣте на Галичь и примѣте землю Русскую; аще не поидеши, укрѣпятся на ны».

1231. Принялъ бѣжавшаго къ нему Александра Бѣльзскаго, «и возведе короля Угорскаго Андрея». Пришли къ городу Ярославу, гдѣ сидѣлъ отъ Даниїла Давыдъ Вышатичъ. «Теша его бѣше вѣрна Судиславу». Находился при Королевичѣ во время новаго похода Угровъ. Подъ Торчевымъ въ сраженіи стоялъ противъ тысяцкаго Демьяна, и обратилъ было его въ бѣгство.

1234. Осажденный съ Королевичемъ въ Галичь Даниїломъ, старался отвлечь отъ него Александра, которому, въ такомъ случаѣ общалъ дать Галичь. По смерти Королевича ушелъ въ Угры.

1208. *Филиппъ*; бѣжалъ въ Угры отъ Игоревичей по случаю замышленнаго ими убійства и проч. (См. при Володиславѣ).

1209. Пльненъ въ Галичь вмѣстѣ съ прочими.

1230. Составилъ заговоръ съ Александромъ Бѣльзскимъ убить Романовичей и предать Галицкую землю Уграмъ, что было открыто. Звалъ Даниїла въ Вишню.

(Срав. 1230 *Молибоговичи*: вѣроятно назывались такъ по прозванію или отчеству Филиппову).

1208. *Вячеславъ Толстый*, приходилъ изъ Бѣльза на помощь къ Данилу сажать его на Галицкій престоль.

1209. Бѣжалъ въ Угры съ Романомъ по приближеніи Мстислава Нѣмаго.

1227. Посыланъ (?) на Ярослава, къ Луцку, съ другими, убилъ съ Даниїломъ Шютра въ набѣгъ Ятвяжскомъ.

1208. *Демьянъ* (Тысяцкій, главнѣйшій сотрудникъ *Даниловъ*) приходилъ изъ *Бѣльза* на помощь къ *Данилу*, вмѣстѣ съ союзниками, сажать его на *Галицкій престолъ* и проч.

1211. Участвовалъ въ битвѣ съ *Володиславомъ* отъ *Данила*.

1219. Пришелъ съ *Даниломъ* къ *Мстиславу Мстиславичу* по его побѣдѣ надъ *Уграми* и взятіи *Галича*.

1221. Заключилъ миръ отъ имени *Романовичей* съ *Лесткомъ*.

1225. Употребленъ въ переговорахъ съ *Ляхами*.

1227. Посланъ *Даниломъ* къ тестю *Мстиславу* съ жалобою на *Пинянь*, захватившихъ *Черторійскъ*, воротился въ великую субботу, участвовалъ въ взятіи города.

1229. Посланъ на *Судислава*, который отъ него бѣжалъ.

Ходилъ съ *Даниломъ* и другими боярами на *Галичь*

Повзятіи города *Даниломъ* начальствовалъ вѣнемъ.

Посоль отъ осадившихъ *Угровъ* восклицалъ къ горожанамъ: да неуставляетъ васъ *Демьянъ*.

Удержался въ городѣ.

1230. Извѣстилъ *Данила* о заговорѣ *Молибговичей*.

1231. Созывалъ вѣче съ *Даниломъ*, и ходилъ на *Александра Бѣльзскаго* къ *Перемышлю*, вмѣстѣ съ нимъ. При новомъ походѣ *Угровъ* на *Данила*, бился жестоко подъ *Торчевымъ*. Стоялъ противъ *Судислава*, побѣждалъ было, предполагая противъ себя все войско противное.

1208. *Воротиславъ* приходилъ изъ *Бѣльза* на помощь къ *Данилу*, сажать его на *Галицкій престолъ*.

1208. *Зернько, Чухома,* } полонили Князя Романа Игоревича
въ Шумскѣ на мосту, и привели къ
Князю Данилу.

1208. *Александръ,* тїунъ Шумавинскій, гналь мать
Данилову изъ Галича.

1207. *Яволодъ,* и *Ярополкъ,* братъ его, призвали
Мстислава по занятїи Уграми Галича плѣненїи другихъ
бояръ.—1211 затворились въ Галичѣ по приближенїи
Лестка, во время владычества Володислава.

1209. *Гльбъ Потковичъ,* } бѣжали изъ Бужска, и
— *Иванко Станиславъ.* } повѣдали въ Галичѣ о
— *Сбыславъ,* братъ его } приближенїи Мстислава
Нѣмаго. Срав. подь 1236.

1211. *Юрій Прокопьевъ,* } отъ Мстислава Пересопниц-
— *Гльбъ Еремиць,* } каго участвовали въ битвѣ съ
Володиславомъ Галицкимъ.

1213. *Сидѣль* въ Галичѣ съ Даниломъ и вышелъ
изъ города вмѣстѣ съ нимъ и прочими, бился мужески
на пути къ Мстиславу Мстиславичу, совѣтоваль, вмѣстѣ
съ Судиславомъ, Мстиславу, отдать Галичъ не Данилу,
а Андрею, сыну Короля Венгерскаго.

1227. Недопускаль (убѣженъ бысть завистью.)
Мстислава, увидѣться съ Даниломъ, передъ смертію.

1231. Находился при Королевичѣ Андрей въ по-
ходѣ его на Данила; въ сраженїи подь Торчевымъ,
собравъ Угровъ, ударилъ на стягъ Васильковъ.

1234. Иступи отъ Королевича къ Данилови. Остав-
лень Даниломъ въ Кіевѣ у В. К. Володимера Рюрико-
вича, на помощь противъ Михаила Черниговскаго и проч.

1213. *Гаврило Душиловичъ,* { Боярѣ Даниловы, посы-
 — *Семень Олуевичъ,* { ланные противъ Лестка,
 — *Василько Гавриловичъ,* { возвратить отъ него за-
 — *Климъ Христиничъ,* { нятые имъ города.

Вторый и первый начали битву на Калкъ, вмѣстѣ съ Даниломъ, третій 1251 защищалъ гор. Ярославль отъ напавшихъ Угровъ, и убѣждалъ Давида Вышатича не сдавать города: «непогубимъ чести Князя своего, яко рать сія неможесть града сего пріяти, бѣ бо мужъ крѣпокъ и храборъ.»

Четвертый убитъ, и крестъ его на Сухой Дорогѣ стоялъ при жизни Волынскаго летописателя.

1213. *Дмитръ,* посыланъ съ прочими Мстиславомъ Мстиславичемъ противъ Угровъ, шедшихъ отнять у него Галичъ, къ Городку, разбитъ и прибѣжалъ къ Мстиславу, стоящу на Зубрѣ. Сидѣль съ Даниломъ въ Галичъ тысяцкимъ, вышелъ съ нимъ по распоряженію Мстислава, бился по цути, до соединенія, съ Ляхами и Уграми.

1238. Оставленъ Даниломъ Галицкимъ въ Кіевъ «обдержати противу иноплеменныхъ языкъ.» Защищалъ городъ и былъ раненъ на приступъ. Послѣ другаго приступа къ вновь построенному городу—«Дмитра изведоша язвена и не убиша его, мужества ради его» Присовѣтовалъ Батью идти на Угры «види бо землю гибнущу Русскую отъ нечестиваго».

1213. *Михалко Гльбовичъ,* по прозванію Скула, посланъ съ прочими Мстиславомъ Мстиславичемъ противъ Угровъ, шедшихъ у него отнять Галичъ, убитъ на Щирецѣ.

— *Василь*, дьякъ, по прозванію Молза застрвленъ подъ Городкомъ.

— *Володиславъ Витовичъ*, преслѣдовалъ Данила изъ Галича.

— *Семьонъ Коньдинскій*, сопутствуя Данилу изъ Галича, по распоряженію Мстислава Мстиславича, бился мужественно съ Ляхами и Уграми.

1213. *Янецъ*, преслѣдовалъ съ прочими Данила изъ Галича, и взять въ плѣнь. (Срав. подъ 1224 г.)

1213. *Гльбъ Васильевичъ*, преслѣдовалъ Данила изъ Галича, по распоряженію Мстислава Мстиславича.

1213. *Гльбъ Судилов.* { сопутствовали Данилу по
Гаврило Иворовичъ, . { выхоть его изъ Галича къ
Переньжско, { Мстиславу Мстиславичу.

1217. *Лазарь*, ходилъ съ Фильніемъ на встрѣчу Мстиславу Мстиславичу.

1219. *Добрыня*. Его царубокъ захватилъ Фильнія.

1219. *Жирославъ* лживый, похитилъ плѣненнаго Фильнія, и обличенный «погубилъ свою отчину».

1226. Обманулъ Галицкихъ бояръ, будто Мстиславъ хочеть предать ихъ на избитье Котяну Половецкому, по обличеніи изгнанъ.

1227. Ушелъ въ Угры съ Изяславомъ.

1224. *Юрій Домамъричъ* { участвовали въ битвѣ
— *Держикрай Володис.* { съ Татарами на Калкъ.

1225. *Андрей*, ходилъ посломъ отъ Князя Данила къ Ляхамъ.

1226. Посланъ на Князя Ярослава къ Луцку.

1224. *Янъ*, посоль Александра Бѣльзскаго, клеветавшій на Данила предъ Мстиславомъ Мстиславичемъ, и на очной ставкѣ уличенный. (Срав. подъ 1215 г.)

1226. *Семьонко* Чермный, побудилъ Королевича Андрея бѣжать въ Угры изъ Перемышля, полученнаго предварительно, и пойдти войною на Мстислава.

1229 «беззаконный лихый Семьонко, подобный лисици чермности ради» зажегъ мостъ чрезъ Днѣстръ, препятствуя Данилу напасть на Галичь.

1234. Посланъ Галичанами, по смерти Королевича, за Даниломъ.

1226. *Юрій*, держаль тысячу въ Перемышль, и уступивъ городъ Андрею бѣжалъ къ Мстиславу.

1227. *Гаврило*, { посыланъ Даниломъ съ Андреемъ,
— *Иванъ*, { (см. выше), на Ярослава къ Луцку.

— *Олекса* Орьшекъ, взялъ Ярослава съ женою, подъ Луцкомъ.

— *Шелъ*, убилъ Стегута, въ набѣгъ Ятвяжскомъ.

1231. Убить при преслѣдованіи Александра Бѣльзскаго, изъ Перемышля, (сбоденъ бысть, бѣ бо храбръ и во велицѣ чести умеръ.)

1228. *Павель*, посыланъ Даниломъ къ Котяну просить помощи противъ Ляховъ и проч.

1229. *Станиславъ* Микуличъ, участвовалъ въ осадѣ Калиша Романовичами.

1229. *Володиславъ*, ходилъ съ Демьяномъ на Галичь противъ Угровъ.

1231 «Невѣрный *Володиславъ Юрьевичъ* съ ними (бѣжавшими—*Александромъ Бѣльзскимъ* и проч.) гоняше и они и до Санока.³⁴

Посыланъ въ сторожахъ отъ Данила, встрѣтилъ Угорскую рать въ Бѣлбережъ, бился, о чемъ Данилу и Володимеру Рюриковичу посла вѣсть въ Кіевъ.

1230, *Молибоговидцы*, (въ другомъ мѣстѣ *Молибоговичи*), составляли заговоръ съ Александромъ Бѣльзскимъ убить Романовичей. Изобличенные бѣжали. Преслѣдованы отъ Князя Данила Иваномъ Михалковичемъ. Изоимано ихъ 28, которые и были прощены; одинъ изъ нихъ залилъ лице Князю чашею. 1234. Ихъ совѣтомъ съ Григорьемъ Васильевичемъ взять въ плѣнь Половцами Мирославъ и В. К. Володимеръ Глѣбовичъ, послѣ сраженія у Торчева, (Сравни. 1208 Филипъ).

1241. *Иворъ Молибожичъ*, впрочемъ названный отъ племени смердя получилъ, вмѣстѣ съ Лазаремъ Дом-а жирьчемъ, отъ боярина Доброслава, Коломию.

1230. *Коснятинъ*, посыланъ отъ тысяцкаго Демьяна къ К. Данилу съ извѣстіемъ о заговорѣ Молибоговичей.

1231. *Микула*, соцкій, на вѣчь сказалъ Князю Данилу «господине, не погнѣтши пчель, меду неѣдаты».

1230. *Иванъ* (Михалковичъ), сѣдельничей Князя Данила, посланъ имъ въ погоню за заговорщиками Молибоговичами и Волдрисомъ, которые и были пойманы.

³⁴) Не принадлежитъ ли это дѣйствіе другому Володиславу? Ср. 1213.

1231. *Давидъ Вышатичъ*, затворился въ Ярославъ, оставленный Даниломъ, уполошился, «теща его бѣше вѣрна Судиславу», и предасть городъ Уграмъ.

1231. *Климьята*, убѣжалъ съ Голыхъ горъ отъ Данила къ Королю, «и по немъ вси бояре Галичкѣи предашася.»

1231. <i>Ростиславъ Юрьевъ.</i>	} пали въ сраженіи Данила съ Уграми подъ Торчевымъ.
— <i>Моисѣй,</i> . . .	
— <i>Степанъ,</i> братъ его,	
— <i>Юрій Яневичъ,</i> .	

1234. *Доброславъ и Глѣбъ*, встрѣтили Данила при наступленіи его на Галичь. Первый присоветовалъ Борису Межибожскому уведомить Данила лестно, что Половцы идутъ на Владимиръ. Послъ погрома Татарскаго.

1240. «Вокняжилъ бѣ, и Судьичъ, поповъ внукъ, и грабаше всю землю, ишедъ въ Бакоту все Понизье пріѣбезъ княжа повельніа». Былъ упрекаемъ стольникомъ Даниловымъ по порученію его въ самоуправствѣ. Отдалъ, безъ княжаго повельніа, соль Коломейскую одвумъ беззаконникамъ отъ племени смердя, «Лазарю Дома, жирвчу и Ивору Молибожичу. Отпустилъ Якова безъ удовлетворенія. «Малу же времени минувшу присла Доброславъ на Григоря, река: яко невѣренъ ти естъ, противляшеся ему, а самъ хотяще всю землю держати; свадившеся сами и пріѣхаша съ великою гордынею, вѣдучю Доброславу во одной сорочьцѣ, гордящу. ни на землю смотрящю Галичане же пекущимъ у стремени его. Даниловы же сидящу и Василкови гордость его, большую вражду нанъ воздвигнуста. Добросла-

вичу же и Григорию обѣимъ ловящимъ на ся «Даніилъ убѣжденный въ ихъ винахъ,» повелѣ его изымати».

1234. *Григорій* Васильевичъ. «Володимеру (В. К. ятому бывшу въ Торцькомъ и Мирославу, совѣтомъ безбожнаго Григорія Васильевича и Молибоговичевъ). Послѣ погрома Татарскаго.

1240. *Захватилъ»* горную сторону Перемышльскую мысля же одержати, и бысть мятежъ великъ въ землю и грабежъ отъ нихъ. Поссорился съ *Доброславомъ*. См. выше *Доброславъ*.

1234. *Борисъ* Межибожскій, совѣтомъ *Доброславемъ* и *Сбыславемъ*, послалъ лестью сказать Даніилу, что Половцы идутъ на Владимиръ.

1235. *Сбыславъ*, совѣтовалъ Борису послать къ Даніилу извѣстіе о побѣдѣ Половцевъ, (сравни *Сбыславъ* 1209).

1235. *Судиславъ* Ильичъ, предостерегалъ Даніила о крамолѣ Угорскихъ бояръ.

1235. *Григорій* дворскій, (можетъ быть *Григорій* Васильевичъ, 1234). Старался вмѣстѣ съ *Епископомъ* *Артеміемъ*, не допускать *Князя* Даніила въ Галичь, но принужденъ былъ предать ему городъ.

1240. *Яковъ*, стольникъ *Даніиловъ*, посланъ имъ къ *Доброславу* съ упреками объ его самоуправствѣ. Увидѣвъ у *Доброслава* двухъ человекъ, которымъ тотъ предалъ *Коломїю* сказалъ ему: како можеша безъ повелѣнія князя отдати ю сима?...? Донесъ своему князю, о происшедшемъ.

Вотъ все что мы знаемъ о дружинѣ вообще, и о боярахъ въ особенности.

Болѣе нѣтъ никакого опредѣленія, никакихъ намековъ, и указаній. Значить — бояре и отроки, какъ званіе, какъ лица, небыли, подобно князьямъ, и всѣмъ прочимъ нашимъ сословіямъ, формулированы, если можно такъ выразиться. Все, относящееся къ нимъ, происходило и рѣшалось, смотря по обстоятельствамъ, всякой разъ вновь, какъ внушала здравый смыслъ. Положительно сказать можно только то, что бояре, изъ помянутой въ поколѣніе, были близки къ Князьямъ, участвовали въ ихъ дѣйствіяхъ, служили имъ на войнѣ и въ мирѣ, и получали отъ нихъ за это содержаніе (извѣстное послѣ подъ именемъ кормленія)⁸⁵ — доходы съ городовъ и сель, и можетъ быть натурою,⁸⁶ но-имѣли право, или укоренившійся обычай, со времени перваго водворенія Норманновъ у насъ, оставлять князя, когда имъ было угодно, и въ случаѣ вины отвѣчать головою, а вина все таки опредѣлялась не по какимъ-либо особымъ законамъ, а по живому рѣшенію: оже ся князь извинить то волость, а мужъ въ голову, — впрочемъ подвергались общимъ правиламъ, сколько ихъ извѣстно въ постановленіяхъ Русской Правды.

(⁸⁵) Есть поводъ думать, что это позднѣйшее техническое или оффиціальное слово употреблялось уже и въ нашемъ періодѣ, — хоть еще и не въ столь опредѣленномъ смыслѣ: 1153, Галичскіи мужи почаша молвити Князю своему Ярославу: ты еси молодъ, а повди прочь, и насъ позоруй, како ны будетъ отецъ твой кормилъ и любилъ, а хотимъ за отца твоего честь и за твою голову своя сложити.»

(⁸⁶) Вспоминимъ извѣстіе о Радимичахъ подъ 984: платять дань Русь, повозъ везуть и до сего дне.

Любопытный вопрос, а вмѣстѣ и важнѣйшее явленіе въ Русской Исторіи, принадлежащее къ числу основныхъ ея отличій, состоитъ въ томъ, что у бояръ не завелось ни какихъ прочныхъ, наследственныхъ имѣній, вслѣдствіе чего они могли бы усилиться, разбогатѣть и пріобрѣсти особое значеніе. У насъ не было этихъ fiefs, сильныхъ помѣстій, малыхъ государствъ въ государствѣ, какъ на Западѣ.

Отъ чего же это было такъ?

Отъ того, мнѣ кажется, у бояръ не было такихъ помѣстій, что самые князья находились въ непрерывномъ движеніи, не имѣли постоянныхъ княжествъ, и переходили изъ одного въ другое, по праву старшинства или успѣха. У нихъ всегда въ виду былъ другой городъ, и они не думали о томъ, гдѣ жили, а о томъ, куда надѣялись перейти, конечною цѣлю имѣя Кіевъ. Мысли не было въ умѣ, въ общемъ оборотѣ, о владѣніи постоянномъ. Даже дѣтей своихъ онѣ оставляли часто на произволь судьбы или обычая. Бояре необходимо должны были раздѣлять, такъ сказать, ихъ участь, переходить за ними. Переходя—они оставляли и получали новыя земли или помѣстья, кои также въ свою очередь были за ними недолговѣчны.

При томъ количество бояръ было не велико, и не соразмѣрно съ количествомъ непрерывно размножавшихся князей; не было никакихъ точекъ соединенія между боярами; они были разсыпаны; въ помѣстьяхъ они не жили, (нигдѣ о томъ нѣтъ нимальшаго слѣда думать), а получали извѣстный только доходъ, и находились почти безотлучно при Князѣ на войнѣ, въ путяхъ, на охотѣ и проч.

Вслѣдствіе всѣхъ сихъ причинъ не могло образоваться никакой значительной аристократіи, и продолжалась только служебная, малочисленная, наборная, подчиненная князьямъ, не имѣвшая мысли состязаться съ ними, и выступать изъ своихъ предѣловъ повиновенія, службы и жалованья.

Галичь и земля Суздальская представляютъ исключеніе, и вмѣстѣ доказательство нашего предположенія: тамъ обстоятельства были другія, и слѣдствія обнаружилась также другія: то есть тамъ долго было по одному Князю, вслѣдствіе чего послѣ двухъ-трехъ поколѣній и образовалось сильное боярское общество, — въ Галичь при Володарѣ, Володимеркѣ, Ярославѣ, бояре оставались на одномъ мѣстѣ безвыходно; такъ точно и въ Суздальской землѣ при Мономахѣ, Юрьѣ, Андрѣ, — и вотъ Галицкія волненія по смерти Романа Вольнскаго, и Суздальскія по смерти Андрея Боголюбскаго, происходившія преимущественно отъ бояръ.

ГЛАВА III.

ГОРОДА И ИХЪ ОБИТАТЕЛИ.

Кромѣ дружины, состоявшей изъ бояръ и отроковъ, было еще, низшее сословіе военное, то есть все остальное племя Варяго-Русское.

Гдѣ же оно было разсѣдено?

Въ городахъ.

Вся дѣйствія, приписываемыя летописями жителямъ городовъ, обличаютъ въ нихъ военныхъ людей:

Города наши въ древности были военными посадами, какъ теперь большею частію они суть (посады) административные. Города наши—теперь пребываніе правительства, а прежде — пребываніе военного, правительственнаго, главнаго племени, (а не колыбель средняго сословія, какъ въ западной Европѣ, слѣдовательно совершенно съ ними не сходны). Прежнее ихъ народонаселеніе подчинилось совершенно пришлому. Я приведу сперва наиважнѣйшія слова изъ Несторовой Летописи, коими ясно изображаются наши древніе города, и на кои въ этомъ смыслѣ мало вниманія было у насъ обращено.

«И по тѣмъ городомъ суть находници Варязи, а первіи насельници въ Новгородѣ Словене, Полотъскѣ Кривичи въ Ростовѣ Меря, въ Бѣльозертѣ Весь, въ Муромѣ Муромъ»....

Вспомнимъ еще примѣчательное мѣсто изъ Нестора:

1016. Святополкъ съде Кыевъ по отци своемъ, и съзва Кыяны, и нача дайти имъ имѣнье; они же приимаху, и не бѣ сердце ихъ съ нимъ: яко *братья ихъ быша съ Борисомъ*.

Предлагаемъ теперь прочія мѣста изъ нашего періода, вмѣстѣ съ объяснительными примѣчаніями.

1067. Половцы разбили Русь, Князья разбѣжались. «Людьє Кыевстїи прибѣгоша Кыеву, и сотвориша вѣче.» Ясно, что это были *воины*. Они освободили Всеслава и посадили его на престоль вмѣсто убѣжавшаго Изяслава, даже на перекоръ его дружинѣ; съ простыми гражданами дружина умѣла бы справиться.

1068. Изяславъ пришелъ опять съ Польскою помощію, и Всеславъ бѣжалъ изъ Бѣлгорода; «людьє возвратишася (слѣд. *воины*) Кыеву, сотвориша вѣче», и послали звать къ себѣ Изяславичей-братьевъ, грозя въ противномъ случаѣ зажечь городъ и уйдти въ Грецію. (Дѣти Варяговъ живо помнили еще туда дорогу!).

1096. Бысть вѣсть Изяславу, яко Олегъ идетъ къ Мурому.... Посла Изяславъ *по воь Суздалю и Ростову и по Бѣлоозерци*, и собра вои многи.

Олегъ *изъима Ростовци, и Бѣлоозерци, и Суздальци*.

Къ Мстиславу собращася дружина въ тѣ день и въ другыи, *Новгородци, и Ростовци, и Бѣлоозерци*.

1096. Мстиславъ поя своя люди (изъ плѣна) *Ростовци и Суздальци*.

1097. Быша у него *Берестьяне, Пиняне, Выгошевици*, (у Мстислава, т. е. вои Берестскіе, Пинскіе, Выгошевскіе),

1097. Владимирцы (на Вольни) созвали вѣче и сказали Давыду: выдай требуемыхъ людей: за нихъ биться мы не хотимъ, а за тебя биться можемъ. Ясно, что говорятъ такъ воины.

1113. Возмущеніе по смерти Святополка въ Кіевѣ мудрено приписать кому-либо кромѣ военнаго населенія: опасались даже, чтобъ оно не пошло на дружину.

1132. Ходи Мьстиславъ на Литву съ сыньми своими и съ Ольговичи.... И пожгоша ѧ, а сами ся раскорониша, а Кіань тогда много побиха Литва: не втягли бо бяху ся съ Княземъ, но последи идяху по немъ особѣ.

1139. Бишася *Новгородци* съ *Ростовци*, и побѣдиша Ростовци Новгородцѣ.

1139. Ярополкъ созвася съ братьею своею, и съ сыновци свдими, и съ *Суждальци*.... и *Ростовци*, съ *Полочаны* и *Смолянны*, и Король Угры посла помощь, Берендичевъ 30 тысящъ, и *Туровцѣ*.

1141. *Звънигородци* рѣшали на вѣчѣ передаться В. К. Всеволоду Ольговичу, но воевода ихъ строгостию остановилъ ихъ намѣреніе. Ясно, что рѣчь шла о военныхъ обывателяхъ.

1146. Пришедшу же Святославу въ Колтескъ городокъ, и ту присла ему Гюргин въ помочъ тысящю.... брени....цѣ дружины *Блгозерское*.

1146. Пойде Изяславъ (по зову Кіевлянъ) съ дружиною своею, и съ *Переяславци*. (Л.).

1146. Святославъ перебравъ дружину и хотѣ взати съ *Блгозерци* на Давыдовичю.

1147. Когда кончились условія у Кіевлянъ съ Игоремъ и Святославомъ, они, *спѣдше съ конь*, начали присягать, Кому прѣвхатъ на коняхъ, кромѣ воищевъ?

Вспомнимъ еще примѣчательное мѣсто изъ Нестора: 1016. Святополкъ сѣде Кыевъ по отци своемъ, и съзва *Кыяны*, и нача даяти имъ имѣнье; они же приимаху, и не бѣ сердце ихъ съ нимъ: яко *братья ихъ бѣша съ Борисомъ*.

Предлагаемъ теперь прочія мѣста изъ нашего періода, вмѣстѣ съ объяснительными примѣчаніями.

1067. Половцы разбили Русь, Князья разбѣжались. *Людые Кыевстѣи* прибѣгоша Кыеву, и сотвориша вѣче. Ясно, что это были воины. Они освободили Всеслава, и посадили его на престоль вмѣсто убѣжавшаго Изяслава, даже на перекоръ его дружинѣ; съ простыми гражданами дружина умѣла бѣ справиться.

1068. Изяславъ пришелъ опять съ Польскою помощію, и Всеславъ бѣжалъ изъ Бѣлгородѣ; «людые возвратишася (слѣд. воины) Кыеву, сотвориша вѣче», и послали звать къ себѣ Изяславичей-братьевъ, грозя въ противномъ случаѣ зажечь городъ и уйдти въ Грецію. (Дѣти Варяговъ живо помнили еще туда дорогу!).

1097. *Владимирицы* (на *Вольни*) созвали вѣче и сказали Давыду: выдай требуемыхъ людей: за нихъ *биться* мы не хотимъ, а за тебя *биться* можемъ. Ясно, что говорить такъ воины.

1113. Возмущеніе по смерти В.К. Святополка въ *Киевѣ* мудрено приписать кому-либо кромѣ военнаго населенія: опасались даже, чтобъ оно не пошло на дружину.

1141. *Звѣнигородцы* рѣшали на вѣчѣ передаться В. К. Всеволоду Ольговичу, но воевода *ихъ* строгостію остановилъ это намѣреніе. Ясно, что рѣчь шла о военныхъ обывателяхъ.

1147. Когда кончились условія у Кіянъ съ Иго-ремъ и Святославомъ, они, *Кіяне, ссѣдше съ конь*, начали присягать. Кому прѣхать на коняхъ, кромѣ воиновъ?

1147. с. 31. Изяславъ, созвавъ бояръ своихъ, всю дружину свою и Кіянъ, приглашалъ ихъ идти на Георгія, а они (слѣд. воины) отвѣчали: не можемъ поднять руки на Володимерова сына, на Ольговичей такъ хотъ съ дѣтьми.

1147. с. 32. Изяславъ, повѣдая Кіянамъ леть Черниговскихъ Князей, звалъ ихъ къ себѣ на помощь, кого на конѣ, кого въ лодѣ. Разумѣется, онъ звалъ воиновъ: ти бо суть не мене единого хотѣли убити, но и *васъ искоренити*. Ясно опять, что рѣчь идетъ о вояхъ.

1147. с. 35. (Мстиславъ Изяславичъ) повѣда Куряномъ.... *Куряне* рекоша: оже се Ольговичъ, ради ся, за тя бьемъ и съ дѣтьми, а на Володимере племя, на Гюргевица, не можемъ руки подъяти.

1147. с. 36. Изяславъ Мстиславичъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ.... пришедше.... взяша Всеволожь градъ на щитъ, и ина въ немъ бѣста два города вошла. Слышавше иніи гради, Уневъжь, Бѣлавъжа, Бохмачъ, оже Всеволожь взять, и побѣгоша Чернигову, и иніи *градѣ мнози бѣжаша*. Слышавше Изяславъ и Ростиславъ, посласта по нихъ, и постигоша на поли, и ту взяпаша ты три города, а иніи уйдоша. Изяславъ же повелъ за-жечи грады ты. Слышавше же Глѣбъльци, оже... Уневъжь, и Бохмачъ, и Бѣлувъжу, и не утягли убѣжати.

Очень важное мѣсто, изъ коего видно, что населеніе городовъ по преимуществу было военное! Лѣтописецъ прямо называетъ вой городами: города бѣжали, города пойманы, два города вошли въ третій!

1149. с. 44. Изяславъ, сгадавъ съ братомъ своимъ... явиста *Кіаюмъ*, рекуче: се стрый наю пришелъ.... можете ли ся за наю бити? Они же рекоша: господина наю Кнзя! не погубита насъ до конца; се нынѣ *отци наши и братья наши и сынови наши ни полку, бни изоймани, а друзи избъени и оружіе снято*; а нынѣ ать не возмутъ насъ на полонъ, поедита въ свои волости; а вы вѣдаета, оже намъ съ Гюргемъ не ужити; аже по сихъ днѣхъ кдѣ *узримъ стяги ваю, ту мы готовы ваю есмь*.

Такъ говорятъ Кіевляне Изяславу Мстиславичу,—разумвется военные обыватели.

1151. с. 67. Городъ *Перемьшль* тогда (не) взяли быша, *зане некому ся бшеть изъ него бити*.

(Жители были въ походъ съ Княземъ Володимеркомъ). Ясно, что главная часть народонаселенія городского была военная, а остальные жители безъ нея не значили въ этомъ отношеніи ничего.

1159. Дѣтскій доносилъ Ростиславу Гльбовичу, *Полоцкому* князю, что противъ него въ городъ вѣче, и что побивають его дружину,—съ дружиною княжескою не могъ бы бороться простой людъ, а развѣ военный.

1159. *Дручане* звали къ себѣ Кнзя Рогволода Борисовича, обшчая биться за него и съ дѣтьми, и выѣхали къ нему на встрѣчу въ числѣ 300 людій, съ *Полочанами*, слѣд. это были воины.

1164. Дружина ти *по городомъ* далече, писалъ Епископъ Черниговскій Антоній къ Святославу Всеволодовичу, извѣщая его о кончинѣ дяди, и призывая въ беззащитный городъ.

Также очевь важное мѣсто!

1175. *Суздальцы, Ростовцы и Переяславцы*, и вся дружина, отъ мала до велика, избрали, по смерти Андрея Боголюбскаго. его старшихъ племянниковъ. Когда возвъшено имъ было это избраніе, (прѣхавше посылы повѣдаша рѣчь дружинину), они сказали: спасибо *дружини*, что она помнитъ любовь нашего отца. Следъ ясно, что во всемъ этомъ происшествіи рѣчь идетъ о воинскомъ сословіи Суздаля, Ростова, Переяславля.

1175. Сл. *Михалко* затворился въ городъ, а *Владимирцевъ*. не было во Владимирѣ: они уѣхали въ числѣ 1500, по повелѣнію Ростовцевъ, на стрѣчу Князьямъ: ясно, что идетъ рѣчь о Владимирскихъ воинахъ.

1177. Сл. *Владимирцы* пришли къ В. К. Всеволоду, требуя у него выдачи Ростовцевъ и Суздальцевъ, съ *оружіемъ*, — следъ. войны.

1185. *Смольняне* дѣють вѣче, отказываясь отъ продолженія войны дальше Кіева, следъ. очевидно войны.

1186. Сл. *Полочане* отказываются стать противъ Новгородцевъ и Смольнянъ вмѣстѣ, — очевидно, что идетъ рѣчь о воинахъ.

Во всѣхъ *этихъ* мѣстахъ Кіяне, Владимирцы, Звенигородцы, Дручане, Смольняне, Полочане, Суздальцы, Ростовцы, Владимирцы, Выревцы, означаютъ вой, следъ и въ прочихъ подобныхъ должно, по крайней мѣрѣ по преимуществу, разумѣть вой, напримѣръ:

1096. Бысть вѣсть Изяславу (Володимеровичу), яко Олегъ (Святославичь), идетъ къ Мурому.... Посла Изяславъ по вою Суздалю и Ростову и по Бьлоозерци, и собра вой многи.

Олегъ.... изыма Ростовцы, и Бьлоозерци и Суздалиць.

Къ Мстиславу (Володимеричу) собралася дружина въ тѣ и въ день другой, *Новгородци*, и *Ростовци*, и *Бѣлозерци*.

1096. Мстиславъ (Володимеричъ), поля своя люди (изъ плѣна) *Ростовци* и *Суждальци*.

1097. Бѣша у него *Берестьяне*, *Пиняне*, *Выгошевици*, (у Мстислава Святополчича т. е. вои Берестскіе, Пинскіе, Выгошевскіе).

1132. Ходи Мъстиславъ (В. К.) на Литву съ сыньми своими и съ Ольговичи.... И пожгоша я, а сами ся расхорониша, а *Кілень* тогда много побиха Литва: не втягли бо баху ся съ *Княземъ*, но послѣди идяху по немъ особъ.

1139. Бишася *Новгородци* съ *Ростоеци*, и побѣдиша Ростовци Нѣвгородцѣ.

1139. Ярополкъ (Володимеричъ), созвася съ братьею своею, и съ сыновци своими, и съ *Суждальци*.... и *Ростовци*, съ *Полочаны* и *Смолянны*, и Король Угры посла помощь, Берендичевъ 30 тысящъ, и *Туровцѣ*.

1146. с. 28. Пришедшу же Святославу (Ольговичу), въ Колтескъ городокъ, и ту присла ему Гюргинъ въ помощь тысячу.... брени....дѣ дружины *Бѣлозерское*.

1146. Сл. Пойде Изяславъ (Мстиславичъ по зову Кіевлянъ) съ дружиною своею, и съ *Переяслаеци*.

1146. с. 29. Святославъ перебравъ дружину, и хотѣ вхати въ *Бѣлозерци* на Давыдовичю.

1147. с. 36. Изяславъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ пойдоша Кіеву, рекша своей дружинѣ, *Кіянномъ* и *Смолянномъ*.

1150. с. 51. Кіяне начаша стужати (Изяславу, послѣ Черныхъ Клобуковъ) рекуче: поѣди, княже, прочь, и то рекше, Кіяне побѣгоша отъ него прочь. Изяславъ же то видивъ речеть дружинѣ своей: уже ми толико добхати съ гостями, съ Угры и съ Ляхы; а уже дружина моя пострашена. Тогда и самъ побѣже прочь.

1151. с. 60. Вячеславъ же, Изяславъ и Ростиславъ, послухавше дружины своей, и *Кілянъ и Черныхъ Клобуковъ*, отрядиша.... брата по вежь....

1152. с. 66. Изяславъ скупя всю свою дружину и пойдѣ, пойма съ собою Вячеславъ полкъ весь, и вси Черниі Клобуки, и *Кілянъ лутшии*, и всю *Рускую дружину*.

1172. Глѣбъ посла брата своего Михалка, и съ нимъ *Перелславецъ* его, а Берендѣевъ полторъ тысяць.

1176. Московляне же слышавше, оже идетъ на нѣ Ярополкъ, и възвратишася въспятъ, блюдуче домовъ своихъ.

1176. Сл. Мы, княже, на полку томъ со Мстиславомъ *не были*, но были съ нимъ бояре,—оправдываются Суздальцы передъ Михалкомъ (Всеволодичемъ).

1177. Л. (Мстиславъ) прѣѣха къ Ростову, совокупи въ *Ростовци*, и бояре, гридьбу, и пасынки, и всю дружину.

1202. Вста Рюрикъ на Романа... и упреди Романъ... и въѣха въ Русскую землю, а Володимеричи, лилася Рюрика, вѣаша къ Роману, и Черниі Клобуци вси совокупшеся вѣаша къ Роману, и что городовъ Русскихъ, и изъ тѣхъ *людье* вѣаша къ Романови.

Разселеніе военного сословія примѣчается и изъ тѣхъ мѣстъ лѣтописи, гдѣ говорится о *собираніи*, *созваніи* и *распущеніи* воевъ, а именно:

1135. Ярополкъ (Володимиричь, В. К.)... возвратися въ Кіевъ, *ропусти вои*.

— Тое же зимы *совокупи вои* Кіевскіи.

1136. И вскоръ Ярополкъ съ дружиною своею и съ братьею, ни *вои* своихъ *свѣдаше*....

— Всеволодъ (Ольговичъ, Черниговскій Князь), ста противъ Вышегородъ съ *вои*. — ...Ярополкъ же нача *совѣкупляти вои* на нь.... — бѣше собралъ множество *вои* изъ всихъ земель.

1139. Ярополкъ.... *собра вои многы и поиде къ Чернигову. Всеволодъ же почюти вои много у Ярополка.*

1154. Ростиславъ (Мстиславичъ) съ Святославомъ (Всеволодичемъ) выступиста изъ Кіева къ Пересъчну....

1193. Язъ повелю дружинъ своей *достпнымъ* быти, говорить Рюрикъ Ростиславичъ В. К. Святославу Всеволодичу, совѣтуясь о походѣ противъ Половцевъ на будущую весну.

— Ростиславъ Рюриковичъ *совокупилъ* съ дружиною въ три дня.

1195. Рюрикъ (Ростиславичъ) *ропусти* дружину свою.

Слѣдующія мѣста могутъ, съ перваго взгляда, подать мысль, что вои разселены были и по-волостямъ, но, по-моему мнѣнію, вѣроятнѣе относить ихъ также къ городамъ:

1150. Мьстиславъ (Изяславъ) послася на ону сторону къ Турпвемъ и къ дружинъ, веля имъ ѣхати къ собѣ.

1150. Аче ти будешь на Тетереви, а ту къ тобѣ дружина твоя вси прѣдутъ; аче ти Богъ дастъ и до Благорода дойдеши передъ нимъ, а болѣ дружины къ тобѣ прѣдетъ, а больше ти сила. И угада Изяславъ (Мстиславичъ) съ дружиною своею пойти черезъ ночь къ Мичьску.... и ту усрѣтоша ѣ дружина многое множество, иже съдяхуть по Тетереви, и ту поклонишася Изяславу, и Мичане съ ними, рекуче: ты нашъ Князь.

(То есть въ городахъ, расположенныхъ по Тетереви, подобныхъ на примѣръ городамъ по Роси, Поршане).

1152. Изяславъ, скупя всю свою дружину и поиде, поима съ собою Вячеславъ полкъ весь, и вси Черніи Клобуки, и Кіяны лутшіи, и всю Рускую дружину.

(Г.-е. разселенную около Кіева, въ городахъ Кіевскихъ).

Присоединимъ теперь сюда тѣ мѣста, гдѣ при описаніи войнъ, упоминаются *города*, въ формѣ прилагательныхъ къ разнымъ нарицательнымъ именамъ, какъ то полкъ, сила, дружина, вои.

1135. С.Л. Ярополкъ согна воу *Киевскія*, а Гюрги *Переяславць*.

1143. Изяславъ слышавъ, оже пришли на стрія его ратью, и побѣха вборзъ съ *полкомъ своимъ* Переяславлю... въ тоже время идущю Ростиславу съ *Смоленскимъ полкомъ* къ зяти.

37. Поjde Изяславъ къ Чернигову, совокупя силу свою, и посла поя полкъ и стрія своего Вячеслава, изъ Угорь приведе полки въ помочь себѣ, и *Володимержскій полкъ* приведе.

1149. Не вдашася имъ Путивлечи, дондеже приде Изяславъ съ силою *Кіевскою*.

1150. Мы побдимъ въ свой Кіевъ... а въ сильный полкъ *Кіевскій*.

1160. Поjde Святославъ Ольговичъ ко Вщижю на Святослава Володимеровича... и Рюрикъ съ *Кіевскимъ* полкомъ.

1173. Андрей посла сына Мьстислава со всею дружиною и со всеми полки *Ростоевскими* и *Суждальскими*, и *Рязаньскыи* Князи посла съ полки... на Романа на Мстиславича, къ Великому Новгороду.

1175. Ци жъ да на насъ прівдуть дружина *Володимирская*, говорятъ убійцы Андреевы въ Боголюбовѣ, онасясь мстителей.

1195. с. 147. Тысячскій Михалко Давыдовъ (Ростиславича), со *Смоленскимъ* полкомъ наряженъ бѣшетъ на *Полотскій* полкъ и проч.

В п ч а.

Военное сословіе, составляя главную часть народонаселенія городского, принимало, вмѣстѣ съ дружиною, участіе въ общихъ княжескихъ и своихъ дѣлахъ. Это участіе также не было подчинено никакимъ установленнымъ правиламъ, а обнаруживалось или не обнаруживалось случайно, смотря по обстоятельствамъ, преимущественно въ такъ называемыхъ *вѣчахъ*.

Извѣстія о вѣчахъ до Монголовъ находятся въ летописяхъ прямыя, то есть, такія, въ коихъ именно употреблено слово *вѣче*, подъ годами: 1067, 1068, 1097, 1146, 1147, 1148, 1150, 1159, 1176, 1185.

Почти прямыя, то есть такія, въ коихъ вѣче выражается соответственными глаголами: 1113, 1147, 1158, 1159, 1175, 1177, 1186. ⁸⁷

Къ симъ извѣстіямъ приложу я тѣ мѣста изъ летописей, въ коихъ представляются дѣйствія, подобныя рѣшеннымъ на вѣчахъ, дѣйствія, коимъ также предшествовали вѣроятно большею частію вѣча, хотя и неупомянутыя. Во всякомъ случаѣ онѣ поясняютъ взаимныя отношенія Князя и городского населенія, извѣстныя по вѣчамъ.

Разсматривая всѣ извѣстія летописей о вѣчахъ, мы видимъ, что

I. *Вѣчемъ называлось городское общее совѣщаніе.*

II. *Вѣча были искони въ обычаѣхъ вездѣ, во всѣхъ городахъ:*

(⁸⁷) Всѣ онѣ, прямыя и не прямыя, слово въ слово, предложатся ниже, (с. 156), разобранныя по предметамъ, для легчайшаго уразумѣнія.

1175. Новгородци бо изначала, и Смольняне, и Кыяне, и Полочане, и вся власти, якоже на думу, на вѣча сходятся. На что же старвѣшїи сдумають, на томъ же пригорода стануть.

Извѣстія о вѣчахъ встрѣчаются по лѣтописямъ:

Въ Кіевѣ (1067, 1068, 1113, 1146, 1147, 1150).

Владимирѣ Волинскомъ (1097).

Зѣтнгородѣ (1147).

Полоцкѣ (1159, 1186).

Смоленскѣ (1185).

Ростовѣ (1157, 1175).

Суздаль (1157, 1175).

Владимирѣ Зальскомъ (1157, 1175, 1176).

Переяславль (1175).

Рязани (1177).

Галичѣ (1231)⁸⁸.

Вѣча бывали иногда на походѣ (1185).

III. Вѣча созывались

Самими горожанами (1146),

Княземъ (1147, 1148, 1150, 1231).

Его уполномоченнымъ (1147).

Въ отсутствіи Князя (1159).

Противъ воли Князя (1159).

Въ междукняжіе (1068, 1097, 1113, 1147, 1154, 1157, 1175, 1177).

IV. На вѣчь присутствовало все населеніе городское, преимущественно военное сословіе, населявшее городъ, (что видно почти изъ всѣхъ мѣсть), Князь, бояре, остальная дружина (1147), купцы (1177).

(88) О Новгородскихъ вѣчахъ особое разсужденіе.

V. Дѣйствіе выражалось словами: *сотвориша вѣче*, (1067, 1068, 1147), *созваша* (1079, 1147), *звонить вѣче* (1148), *ударя въ трубы* (1150), *вѣче дѣяти* (1185), *советъ советиша* (1159), *советъ сотвориша* (1113), *сдумавше* (1157, 1177, 1186) ³⁹.

VI. Мѣсто собранія вѣча въ Кіевѣ было: на торговой площади (1067), у Туровой божницы (1146), у святой Софіи (1147).

VII. Вѣчевыя собранія происходили въ слѣдствіе обстоятельствъ, (что доказывается всеми мѣстами безъ исключенія). Это было явленіе случайное, право по обычаю: городской людъ, бывъ доволенъ, или не имѣя силъ, молчалъ и жилъ спокойно; недовольный—созывалъ вѣче и принималъ свои мѣры.

VIII. Вѣчевыя рѣшенія въ старшихъ городахъ были закономъ для младшихъ или пригородовъ (1151, 1175), но не безусловно (1175, 1177).

IX. Касательно предмета вѣчь, горожане на вѣчахъ избирали Князей, принимали или отвергали, изгоняли Князей. (Право это было также отрицательное, если можно такъ выразиться, т. е. соблюдалось и не соблюдалось: Князья слѣдовали, какъ мы уже видѣли ⁴⁰ иногда одни за другими по своему порядку, безъ возраженія со стороны горожанъ, которыхъ согласіе предполагалось, иногда на оборотъ); предлагали условія Князьямъ,

(³⁹) Замѣтимъ кстаті прочія выраженія и обороты: Игорь посла брата (у) въ вѣче. Онъ цѣловалъ крестъ (у) въ вѣчи (1147); вѣче ти т. е. вѣче на тебя (1159; повѣдаша на вѣчи (1097); оставшимъ (Кіянѣмъ) въ вѣчи (1147); свѣчатися 1196).

(⁴⁰) См. томъ IV, с. 354 и проч.

уговаривались и присягали взаимно; приносили жалобы; Князь дѣлалъ горожанамъ лично, или чрезъ своихъ повѣренныхъ, предложенія, кои принимались ими. или отвергались; горожане предлагали свои мѣры; безъ Князя разсуждали объ общественныхъ дѣлахъ: продолжать ли войну, или мириться, сдаваться, и тому подобное.

X. Вѣче открывалось съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ обычаевъ (1157).

Предложимъ теперь всѣ мѣста изъ лѣтописей, на коихъ основаны наши положенія.

Объ избраніи Князей.

1113. Наутрѣя.... (по смерти Святополковой) *совѣтъ сотвориша Кіяне, послаша къ Володимеру.... пойдѣ, Княже, на столь отень и дѣдень.... Володимеръ не пойдѣ.... Кіяне же разграбиша дворъ Путятинъ тысячьского; идоша на Жида и разграбиша я; и послаша паки Кіяне къ Володимеру: пойдѣ, Княже, Кіеву, аще ли не пойдѣши.... то... и проч. (бѣды еще больше будетъ).*

1128. *Полочане.... поемше Рогволода (Всѣславича), идоша къ Мстиславу, просяче его себѣ Княземъ, и створи волю ихъ Мстиславъ. Поемше Рогволода идоша ѣ къ Полоцку. &*

(*) Повторяю: къ мѣстамъ положительнымъ о вѣчахъ я присоединяю вездѣ мѣста о городскихъ дѣйствіяхъ, одинакихъ съ рѣшенными на вѣчахъ. На примѣръ, Володимеръ Мономахъ, мы знаемъ положительно, былъ призванъ 1113 въ слѣдствіе вѣчеваго рѣшенія; также Изяславъ Мстиславичъ 1146, Андрей Боголюбскій 1157, Ростиславичи, его племянники, 1175. Посему я присоединяю и это мѣсто объ избраніи Полочанами Рогволода (и слѣдующія), хотя не сказано прежде ни о какомъ совѣщаніи, которое, разумѣется, было, и предполагается.

1131. *Полочане...* Василька посадиша Святославича.

1139. *Пріѣша* Святослава (Ольговича, изгнаннаго Новгородцами) *Смольняне*.

1144. Послаша *Галичане* по Ивана по Ростиславича въ Звънигородъ, и *введоша* къ собѣ въ *Галичь*.

1146. Неугоденъ бысть *Кіянѡмъ* Игорьъ, и послашася къ Переяславу къ Изяславу, рекуче: *пойди, Княже, къ намъ, хоцемъ тебе...*»

— Прислашася къ нему (Изяславу) Черніи Клубуци и все *Поросье*, и рекоша ему: *ты нашъ Князь*, а Ольговичъ не хоцемъ, и повди вборзъ, а мы съ тобою.

— Томъ же мѣствъ прислашася къ нему *Бѣлогородъчи* и *Василевци*, такоже рекучи: *пойди*, ты нашъ Князь, а Ольговичъ не хоцемъ...

Пріѣхаша отъ *Кіянъ* мужи, нарекуче: ты нашъ Князь, повди, Ольговичъ не хоцемъ: быти акы въ задничи; гдѣ узримъ стягъ твой, ту и мы съ тобою готови есмы.

1147. с. 36. *Хотянь тебѣ Переяславчи*, говорить Жирславъ Князю Глѣбу Юрьевичу, пришедшему на помощь *Давидовичамъ* противъ Изяслава Мстиславича. Глѣбъ пошелъ, но былъ отраженъ Мстиславомъ Изяславичемъ.

Въ слѣдующемъ году, 1148, опять *свѣщався* Гюргевичъ Глѣбъ съ *Переяславци*, и ѣха къ нимъ... Мстиславъ изыде... Глѣбъ же бѣше въ малѣ и рече: *прельстили мя Переяслаеци*.

Наконецъ, 1149, бысть лествъ въ *Переяславчехъ*, рекуче, Гюрги намъ Князь свой, того было намъ искати и далече; то рекуче поскочиша (передались отъ Изяслава Мстиславича).

1150. *Кіяне* рекоша Изяславу: ты нашъ Князь, *пойди же* къ Святой Софьи, *сѣди* на столѣ отца своего и дѣда своего. Изяславъ поиде къ Кіеву, *повабившимъ* его... *Кіянѡмъ*.

1154. *И посадиша* въ Кіевъ Ростислава *Кіяне*, рекуче ему... до твоего живота твой Кіевъ.

1154. Послаша Кіяне Епископа Демьяна Каневского, рекуче (Изяславу Давидовичу): *пойди Кіеву*, ать не воз-

мутъ насъ Половци; *ты еси ношъ Князь*. Послѣ, когда приступилъ къ Кіеву Георгій Долгорукій, Изяславъ отвѣчалъ: ци самъ есть вхалъ Кіевъ? *Посадиша мѧ Кіеве*.

1157. *Сдумавши Ростовци и Суждальци и Володимирци* вси, пояша Андрея, сына Дюрдева старѣйшаго, и посадиша ѧ на отнѣ столѣ, Ростовѣ, и Суждали и Володимири: зане бѣ прелюбимъ всемъ за премногую его добродѣтель.

И послѣ подѣ 1175 г. лѣтописатель вспоминаетъ, что они (впрочемъ вѣроломно) «*посадиша Андрея*», присягнувши Георгію прежде на меньшихъ дѣтяхъ его.

1159. *Послашася Полчане* по Рогволода Дръютеску.

1175. Увѣдѣвши смерть князю *Ростовци и Суждальци и Переславци*, и вся дружина, отъ мала до велика, съвхашася къ Володимерю, и рѣша: се ся уже тако створило, князь нашъ убьенъ, а дѣтей у него нѣтуть, сынокъ его малъ въ Новѣгородѣ, а братья его въ Руси: *по кого хотимъ послати въ своихъ князѣхъ?* Намъ суть Князи Муромскіи и Рязанскіи близъ въ сусѣдѣхъ, боимся мсти ихъ, еда пойдуть внезапно ратью на насъ, Князю не сущю у насъ; послемъ къ Глѣбу, рекуще: Князя нашего Богъ поялъ, а *хотемъ* Ростиславичю, Мьстислава и Ярополка, твоею шурину.

Посланые сказали избраннымъ Княземъ: *взю отецъ добръ былъ, коли у насъ былъ, а пойдѣта къ намъ княжитъ, а шнѣхъ не хотимъ*.

Избранные Князья начали править дурно.

1176. И почаша Володимерци молвити: *мы есмь волная, Князя пріяли къ себѣ... а си... грабита... а промышляйте, братья*.

1176 СЛ. *Послашася Чернигову по Михалка* рекуще: ты еси старѣе въ братьи своей, *пойди Володимерю...*

По смерти его 1177 *посадиша* брата его Всеволода.

Въ то же лѣто приведоша *Ростовци* и бояре Мстислава Ростиславича изъ Новагорода, рекуще: *повиди, Княже,*

къ намъ, Михаѣлка Богъ поялъ.... а мы *хочемъ тебе*, а
иного не *хочемъ*....

— Брате! сказалъ ему Всеволодъ, оже ты *привели*
старѣйшая дружина, и поведи Ростову, а оттолв миръ
возмевъ; тебе *Ростовци привели* и боляре, а мене былъ
съ братомъ Богъ *привель* и *Володимерци*, а *Суждалъ*
буди нама обче, да кого *всхотять*, то имъ буди Князь.

1175. Ростиславича Мстислава *евведоша Смольняне*
княжить.

1207. *Проняне пояша* къ собъ Изяслава Володимерича,
и затворишася съ нимъ въ градъ.

О принятїи и утвержденїи Князей.

1095. Не прїяша (Олега Святославича) *Смольняне*.

1138. Вниде Вячеславъ.... въ *Киевъ*, и людемъ съ
митрополитомъ срѣтшимъ его, и *посадиша* ѣ на столъ пра-
дѣда своего Ярослава.

1139. Прїяша *Смольняне* Святослава, (Ольговича, из-
гнаннаго Новгородцами.)

1146. Всеволодъ ста подъ Вышегородомъ, въ островъ,
призва къ собъ *Кїяне*, и нача молвити: азъ есмь вельми
болень, а се вы братъ мой Игорь, *иметься по нь*. Цѣдо-
ваше къ нему крестъ *Вышегородци*. И пояша Игоря въ
Кїевъ, иде съ ними подъ Угорьскїй, и *сзъва Кїяне* всъ.

1147. Послашеся (Святославъ Всеволодичъ), къ *Выре-*
цемъ рекуче: оже ны ся не предасте, дамы вы Половцемъ
на полонъ; они же рекоша: *Князь у насъ* Изяславъ—и не
дашася.

1151. с. 62. *Бѣлогородци* рекоша (Юрью Володимер-
ичу),—а Кїевъ ти ся кое сѣтвориль? а *Князь нашъ* Вяч-
славъ, Изяславъ и Ростиславъ.

1151. Глѣбовича собѣ *уведоша*... *Полотчане*.

1159. Рогволодъ нача слатися къ Дрючаномъ. *Дрючане* же ради быша ему, и прїздаче къ нему *вабяхуть* ѿ къ собѣ, рекуче: повѣди, Княже, не стряпай, ради есме тобѣ, аче ны ся и съ дѣтьми бити за тя, а ради ся бьемъ за тя.

Объ изгнаніи Князей.

1068. Мы уже зло створили есмы, Князя своего прогнавши, (сознаются Кіяне предъ братьями Изяслава, а изгнанъ онъ былъ вслѣдствіе вѣча: люде *Кыевстїи* прибѣгоша Киеву и *створиша вѣче* на торговици, и рыша пославшеся и проч.)

1128. *Полочане* (при грозѣ Мстиславовой) *выгнаша* Давыда (Всеславича) съ сынѣми.

1131. *Полочане* *выгнаша* Святополка Мстиславича.

1146. *Неугоденъ* бысть *Кїлномъ* Игорьъ, (Ольговичъ, вскорѣ сверженный и убитый).

1151. с. 66. Яша *Полочане* Рогволода Борисовича, Князя своего, и послаша Меньскѣ, и ту ѿ держаше у велицѣ нужи, а Глѣбовича у собѣ уведоша, и прислашеся *Полотчане* къ Святославу Ольговичю съ любовью, яко имѣти отцемъ собѣ, и ходити въ послушаньи его, и на томъ цѣловаша крестъ.

1159. Глѣба Ростиславича *выгнаша* *Дрючане*, и дворъ его разграбиша горожане, и дружину его.

1159. *Совѣтъ* золь *свѣщаша* на Князя своего *Полочане*, на Ростислава на Глѣбовича. Они послали сказать Рогволоду:... съгрѣшили... оже вѣстахомъ на тя безъ вины, и жизнь твою всю разграбихомъ и твоя дружины, а самого емше выдахомъ....

1175. *Смольняне выгнаша* отъ себе Романовича Ярополка.

Подъ этимъ же годомъ воспоминаеть лѣтописецъ, что *Ростовцы* и *Суздальцы* и *Володимирицы*, забывъ крестное свое цѣлованіе Долгорукому, сыны его, *меньшая выгнаша*.

На вѣчахъ горожане предлагали условіа Князьямъ. Они уговаривались и присягали взаимно.

1146. Скопишася вси Кіяне у Туровы божьницѣ, и послана по Игоря, рекуче: Княже! поѣди къ намъ. Игорь ста съ дружиною своею, а брата своего Святослава посла къ нимъ у вѣче. Почаша Кіяне складывати вину на тјуна на Всеволожа, на Ратьшу, и на другаго тивуна Вышегородского, на Тудора, рекуче: Ратьша ны погуби Кіевъ, а Тудоръ Вышегородъ; а нынѣ, Княже Святославе, *цѣлуй намъ крестъ* и съ братомъ своимъ: аще кому насъ будетъ обида, то ты прави. Святославъ же рече имъ: язъ цѣлую крестъ за братомъ своимъ, яко не будетъ вы насилья никоторого же, а се вамъ и тивунъ, а по вашей воли. Святославъ же съѣдъ съ коня, и на томъ *цѣлова крестъ* къ нимъ у вѣчи; Кіяне же вси, съѣдше съ конь, и начаша молвити: братъ твой Князь и ты,—и на томъ цѣловаша вси Кіяне крестъ, и съ дѣтми, оже подъ Игоремъ не льстити и подъ Святославомъ.

1154. с. 76. *Се Богъ поялъ строя твоего Вячеслава, а ты ся еси еще съ людьми Кіевъ не утвердилъ, а поѣди лѣпле въ Кіевъ, же съ людьми утверди ся.*

1159. Мятежъ бысть великъ въ городѣ въ *Полчаньскъ*, мнози бо хотяху Рогволода; одва же установи людье Ростиславъ, и одаривъ многими дарми, и *води я къ кресту....*

Преступиша крестное цѣлованіе: на томъ бо *цѣло-*

*вали блше хрестъ къ нему, яко ты намъ Князь еси, и дай ны Богъ съ тобою пожити, извѣта никакого же до тебе доложити, и до хрестного цѣлованіяИ тако съступиша еже рекше, и послашася втайнѣ къ Рогволоду Борисовичю, рекуче ему.... *аще ны не помянеши всего того, иже створихомъ своимъ безуміемъ, и хрестъ къ намъ цѣлуеши, то мы людіе твоѣ, а ты еси нашъ Князь, а Ростислава ти емше вдамы въ ручѣ, а еже хоцеши, то сотвориши ему? Рогволодъ же цѣлова къ нимъ хрестъ на томъ, яко не помянути ему всего того....**

И начаша Ростислава звати: Княже, повѣди къ намъ: *суть ны съ тобою рѣчи. И се погна изъ города дѣтскій его противу ему: не ѣзди, Княже, ельче ти въ городъ, а дружину ти избивають, а тебе хотять яти.*

1169. *Възма рядъ (Мстиславъ Изяславичъ) съ братією и съ дружиною и съ Кіянн.*

Подъ 1175 г. лѣтописецъ вспоминаеть о крестномъ цѣлованіи *Ростовцевъ* и пр. Долгорукому на меньшихъ сынахъ, преступленномъ ими.

1175 с. 117. *Володимирци* приняли къ себѣ Ярополка Ростиславича *«весь порядъ положше».*

1176. Сл. Михалко вѣха въ *Суждаль*, и изъ Суждаля *Ростову*, и створи людемъ *весь нарядъ*, утвердився *крестнымъ цѣлованьемъ* съ ними.

1177. По смерти его *Володимирци* помянувше Бога и крестное цѣлованье къ В. К. Гюргю, вышедше передъ Золотыя ворота, *цѣловаша крестъ* ко Всеволоду князю, брату Михалкову, и на дѣтехъ его.

На вѣчахъ Князь дѣлалъ предложеніе горожанамъ лично.

1097. *Святополкъ* созва бояръ и Кіянъ... и повѣда имъ... рѣша бояре и людьє...

1146. *Игорь* ста съ дружиною своею, и брата своего, *Святослава*, посла къ нимъ у *вѣчѣ*.

1147. с. 31. *Изяславъ* созва бояры своя, и всю дружину свою Кіяне, и рече имъ: хоцемъ пойти на *Гюргя*, на стрѣя своего, и на *Святослава*, къ *Суждалю*....

1148. *Изяславъ* повелѣ звонити *вѣчѣ*.

1150. *Изяславъ* прѣѣха въ *Кіевъ*, и тако *ударя въ трубы*, созва Кіяны.

1231. Самому *Даніилу* созвавшу *вѣчѣ* оставшуся въ 18 отрокъ вѣрныхъ... и рече имъ: хочете ли быти вѣрни мнѣ, да изыду на враги моѣ... Вѣрни есмы... изыди.

Или чрезъ своихъ мужей.

1147. с. 32. Созовите Кіяны на дворъ къ *Святѣй Софѣи*, *атъ мой посоль* молвить рѣчь мою къ нимъ, и скажетъ льсть *Черниговскихъ Князій*.

Кіянѣмъ же всимъ съшедшимся отъ мала и до велика къ *Святѣй Софѣи* на дворъ, вѣставшемъ же имъ въ *вѣчѣ*, и рече имъ *Изяславъ посоль*: цѣловаль вы *Князь* свой; язъ бяхъ вамъ явилъ, се думалъ есмъ съ братомъ своимъ *Ростиславомъ*, и съ *Володимеромъ*, съ *Изяславомъ Давыдовичема*, пойти на стрѣя своего на *Гюргя*, и васъ есмъ съ собою *вабилъ*, и вы мнѣ есте *река*: не можемъ на *Володимере* племя руки възнати на *Гюргя*, но оже на *Олговичи*, хотя и съ дѣтьми идемъ съ тобою; се же вы являю... вынѣ же, *братъє Кіяне*, чего есте хотѣли, чимъ мя ся есте *обѣчали*, *пойдите* по мнѣ къ *Чернигову* на *Олговичъ*, *доспѣвайте* отъ мала и до велика, кто имѣеть конь, кто ли не имѣеть коня, а въ лоды, ти бо суть не мене одного хотѣли убити, но и васъ искоренити.

Мѣры, предложенныя Княземъ, принимались иногда горожанами:

1147. с. 33. Кіяне рекоша (Изяславу Мстиславичу): *ради, оже ны Богъ тебе избавиль отъ великія лести братью шашию, идемъ по тобъ и съ дѣтми, акоже хоцещи.*

Мы вѣдаемъ, оже не кончати добромъ съ тѣмъ племенемъ, ни вамъ, ни намъ коли любо.

Ѣм отвергались.

1147. с. 31. Кіяне слышавше рекоша: Княже! не ходи съ Ростиславомъ на стрѣя своего, льпѣя съ нимъ улады, Олговичемъ вѣры не ими, ни съ нами ходи въ путь.

Изяславъ наставлялъ на своемъ рѣшеніи....

Кіяне же рекоша: Княже, ты ся на насъ *не гнѣвай*, не можемъ на Володимере племя руки възняти, оня же Олговичъ хотя и съ дѣтми.

Горожане предлагали свои мѣры, и принуждали Князей принимать оныя.

1067. Изяславу съ Всеволодомъ Кыеву побѣгшю, а Святославу Чернигову, и людье *Киевстїи* прибѣгоша Кыеву, и створиша *вѣче* на торговици, и рѣша пославшеся Князю: се Половци росулися по земли; *дай, Княже, оружье и кони*, и еще бѣемся съ ними.

1097. с. 112. Святополкъ хотѣ побѣгнути изъ Кіева; *недаша ему Кіяне.*

1097. с. 113—114. Гражане (во *Владимирѣ* Вольтинскомъ) се слышавъ (требованіе Ростиславичей), созваша *вѣче*, и рѣша Давыдови людье: *выдай мужи сія*, не бѣемся за сихъ, а за тя битися можемъ; *аще ли, то отворимъ* врата граду, а самъ промышляй о собѣ; и неволя бысть выдати я. И рече

Давыдъ: нѣту ихъ здѣ, бѣ бо я послалъ Лучьску. Онѣмъ же пошедшимъ Лучьску, Турякъ бѣжа Киеву, а Лазарь и Василь воротистася Турійску. И слышаша людье, яко Турійскъ суть, кликнуша на Давыда и рекоша: *выдай* кого ти хотять; аще ли, то предаемъся.

1139. Людѣ *Черниговци* възопиша къ Всеволоду (Ольговичу, при грозѣ Ярополковой): ты надѣшися бѣжати въ Половѣцъ, и волость свою погубиши... *проси си мира*.

1177. Сл. Бысть мятежъ въ градъ *Володимерь*, всташа *боляре* и *купци*, рекуще (В. К. Всеволоду): Княже! мы тобѣ добра хочемъ, за ты головы свои складываемъ, нынѣ ворогы свои держишь просты, а се ворозы твои и наши Суждальци и Ростовци, а *казни* ихъ, любо *сплти*, али *дай* намъ. Князь успокоилъ недовольныхъ.

Сл. По малѣ же днѣй всташа опять людье всѣ и боляре, и придоса на княжъ дворъ, многое множество, съ оружьемъ, рекуще: чего ихъ додержати? *хочемъ* сплти ѿ. Князю же Всеволоду печальну бывшу, не могшю удержати людей.

1177. Аще ты миръ даси ему, но мы мы ему *не дамы*, говорятъ *Ростовцы* Мстиславу Ростиславичу.

1185. с. 132. *Смольняне* же почаша *въче дѣлати*, рекуще: мы пошли до Киева, да же бы была рать, билися бы-хомъ; намъ ли иноу рати искати, *то не можемъ*, уже ся есмы изнемоглъ.

1186. Сл. Слышаша *Полочане*, и *сдумаша* рекуще: *не можемъ* мы стати противу Новгородцемъ и Смольняномъ. Аще попустимъ ихъ въ землю свою, аще и миръ створимъ съ ними, а много ты зла створять, попустятъ ны землю идучи до насъ; пойдѣмъ къ нимъ на сумежье.

На вѣчахъ горожане приносили Князю жалобу.

1146. Почаша Кіянє складывати вину на тјуна на Всеволожа, на Ратьшу, и на другаго тивуна Вышегородьскаго, на Тудора, рекуче: Ратьша ны погуби Кіевъ, а Тудоръ Вышегородъ.

Безъ Князя разсуждали объ общественныхъ дѣлахъ.

1177. Рязанци же сдумавше рекоша: Князь нашъ и братья наши погибли въ цюжемъ Князи. И ѣхавше Воронежъ, и яша (Князя Ярополка Ростиславича) сами, и приведоша его въ Володимерь.

Продолжатъ ли войну, см. выше подъ годами 1067, 1147, 1175, 1185, 1186.

Или мириться, см. выше подъ годомъ 1139.

1096. Мстиславъ (Володимеровичъ) сѣтвори миръ съ Муромци . . . съ Рязанци.

1097. с. 115. Таиша (смерть Мстислава Святополковича) 3 дни, и въ 4 день повѣдаша на вѣчи (во Владимирь) и рѣша людье: се Князь убьень, да аще ся вдамы, Святополкъ погубить ны вся, и послаша къ Святополку глаголя: да аще не придеси, хотять ся людье предати, не могуще глада терпѣти.

1146. Створиша вѣче Звънигородчи, хотяче ся передати (В. К. Всеволоду Ольговичу). И бѣ у нихъ воевода Володимиръ мужъ Иванъ Халдѣвичъ, изоима у нихъ мужи 3, и уби я, и кождо ихъ перетень наполю, поверже я изъ града, тѣмъ и загрози имъ,

Касательно *формы* открытія, вотъ намекающее о томъ мѣсто:

1147. Созовите Кіяны, велить В. К. Изяславъ Мстиславичъ, ать посоль мой скажетъ.... Кіянгомъ же всимъ спешимся отъ мала до велика къ Святѣй Софьи на дворъ, *оставшемъ же имъ въ стѣчи* и рече имъ Изяславъ посоль,...

Сл. Придоша множество народа, и съдоша у Святое Софьи, и рече Володимеръ Мстиславичъ: се прислалъ братъ мой два мужа Кыянина, а то молвятъ братья своей. И выступи Добрышко и Радило, и рекоста....

Большая часть свидѣтельствъ о вѣчахъ относится къ военному сословію, составлявшему главное народонаселеніе городовъ, какъ сказали мы въ положеніи IV. Благоволятъ читатели перечестъ наци замѣчанія къ вышеприведеннымъ мѣстамъ въ этомъ смыслѣ.

О количествѣ военнаго сословія или Русскаго племени.

Какъ многочисленно было это военное сословіе, происходившее отъ пришлаго племени, Варяго-Русскаго?

Представлю здѣсь также, какъ въ изслѣдованіи о наследственности званій, ходъ моихъ мыслей, чтобъ читатели видѣли, съ заключеніемъ моего изслѣдованія, вмѣстѣ и путь, по которому я его достигнулъ.

1104. Святополкъ, Великій Князь Кіевскій, Володимеръ, Князь Переяславскій, Олегъ, Князь Черниговскій, посылали свои полки на Полоцкаго Князя Гльба, къ Минску, и всѣ они должны были воротиться отъ города безъ успѣха.

1146. Всеволодъ Ольговичъ, Великій Князь Кіевскій, съ Князьями Черниговскими, Съверскими, Вольтинскими, съ помощью Ляховъ и Половцевъ, пошедь на Князя Галицкаго Володимерка, осадилъ по дорогѣ городъ его *Звънигородъ*, бился *три* дня, и принужденъ былъ отступить со всеми своими войми.

1157. Юрій, Великій Князь Кіевскій, со своимъ дѣтьми, съ помощью Галицкаго Князя и Берендѣеи осадилъ *Владимиръ*, гдѣ затворился одинъ Мстиславъ Изяславичъ, и, бившись *десять* дней, отошелъ прочь безъ успѣха.

1158. Изяславъ Давыдовичъ, Великій Князь Кіевскій, съ Князьями Вольтинскими, съ помощью Галицкою, Полоцкою, Смоленскою, Берендѣями, приходилъ подъ *Туровъ*, стоялъ подъ городомъ *десять* недѣль, бился и не успѣлъ нисколько.

1160. Всѣ Князья Вольтинскіе ходили на *Туровъ*, и простоявъ *двѣ* недѣли съ половиной, не успѣли ничего.

1161. Изяславъ Даниловичъ, съ нѣкоторыми Черниговскими Князьями и Половцами, осаждалъ Глѣба въ *Переяславль* *двѣ* недѣли, и отошелъ прочь.

1161. Изяславъ Давыдовичъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми Князьями Черниговскими и Съверскими, съ Половцами, занявъ Кіевъ, преслѣдовалъ Ростислава, и осадилъ его въ *Бѣльгородъ*, простоялъ *четыре* недѣли, и наконецъ (услышавъ о помочи къ осажденнымъ), бѣжалъ.

1170. Андрей, Великій Князь [Владимирскій, посылалъ на *Новгородъ* полки Суздальскіе, Ростовскіе, Владимирскіе, съ помощью Муромскою, Рязанскою,

Смоленскою,—и они всё, сражаясь *три дня*, не могли взять города, защищеннаго одними Новгородцами, и удалились.

1172. Онъ же посылалъ всё свои полки, къ коимъ присоединились Князья Пинскій, Туровскій, Городенскій, Переяславскіе, Черниговскіе, числомъ 20, все Поросье, Берендзи, — на Ростиславичей. Рать стояла подъ *Вышгородомъ*, гдѣ затворился одинъ Мстиславъ Ростиславичъ съ своею дружиною, *девять недѣль*, — и принуждена была отступить.

1206. Всеволодъ Черный, со всеми Черниговскими и Сѣверскими Князьями и Половцами, осадилъ Рюрика Ростиславича въ *Кіевъ*, и простоявъ подъ городомъ *три недѣли*, не сдѣлалъ ничего.

Спрашивается, какимъ образомъ города, подобныя Звенигороду, Турову, Бѣгороду, Вышгороду, (не только Кіевъ или Владимиръ), могли противиться соединеннымъ полкамъ многихъ сильныхъ Князей въ продолженіе *цѣлыхъ недѣль* и мѣсяцевъ, такъ что осаждавшіе принуждаемы были наконецъ отступить, не сдѣлавъ ничего?

Мы представили долговременныя осады; а что касается кратковременныхъ, то онѣ сплошь оканчивались ничѣмъ, не только отъ одного какого Князя, но и отъ многихъ. Такъ отбился:

Въ 1078 г. Черниговъ.

1100 г. Владимиръ.

1136 г. Переяславль.

1142 г. Переяславль.

1146 г. Путивль.

1147 г. Вырь, Выхань, Глѣбль, Городокъ.

1151 г. Городецъ, Новгородъ-Сѣверскій.

1157 г. Червенъ.

1158 г. Черниговъ.

1159 г. Бѣлгородъ.

1160 г. Вырь.

1161 г. Дорогобужъ, Черниговъ.

1172 г. Вышгородъ.

1175 г. Стародубъ.

1180 г. Друцкъ.

1207 г. Триполь.

Все это осады совершенно безуспѣшныя; но сколько было такихъ, гдѣ осаждавшіе должны были стоять долгое время, а потомъ мириться, и если иногда получали желаемое, то въ особенности вслѣдствіе голода въ осажденномъ городѣ, напримѣръ:

1096. Святославъ, Великій Князь Кіевскій, и Владимиръ, Князь Переяславскій, стояли подъ *Стародубомъ тридцать три дня*, осаждая одного Олега, который согласился наконецъ на ихъ требованіе придти въ Кіевъ для совѣта.

1099. Святополкъ, Великій Князь Кіевскій, съ своими полками и Туровскими, нѣкоторыми Волынскими, стоялъ *семь недѣль* подъ *Владимиромъ*, пока Давидъ, который тамъ затворился, испросилъ у него позволеніе отойти прочь.

1117. Владимиръ, Великій Князь Кіевскій, пошелъ на Ярослава Святополчича съ Князьями Галицкими и Черниговскими, стоялъ подъ *Владимиромъ шестьдесятъ дней*, пока наконецъ осажденный Ярославъ Святополчичъ обѣщалъ ему покориться.

1149. Юрій, сдѣлавшись Великимъ Княземъ Кіевскимъ, стоялъ со всеми дѣтьми, подѣ Луцкомъ, шесть недѣль, гдѣ затворился Володимерь, братъ Изяслава Мстиславича, перебравшагося во Владимиръ, — и далъ наконецъ племяннику миръ по ходатайству посредниковъ.

1160. Рогволодъ, Князь Полоцкій, имѣя помощь отъ В. К. Кіевскаго, стоялъ подѣ Минскомъ шесть недѣль, и далъ наконецъ миръ Князю, исполнивъ свою волю.

1160. Князь Черниговскіе и Сѣверскіе, съ помощью Кіевскою, Полоцкою, Смоленскою, Галицкою, осадили *Вишъжъ*, стояли шесть недѣль, и дали наконецъ Князю миръ, услышавъ о помощи, которая шла къ нему изъ Суздаля.

1175. Михалко, призванный Владимирцами, затворился въ городѣ, «не сущимъ Володимерцемъ Володимеръ, вѣхали бо бяху по повелѣнію Ростовець противу Княземъ», (Ярополка и Мстислава, которыхъ тѣ желали), и однакожь сіи послѣдніе, осадивъ Владимиръ, должны были простоять семь недѣль, пока голодъ не принудилъ Владимирцевъ уступить.

1207. Всеволодъ, Великій Князь Владимирскій, со всеми своими силами, по плѣненіи всѣхъ почти Рязанскихъ Князей, долженъ былъ простоять подѣ *Пронскомъ три недѣли*, пока наконецъ жители, томимые жаждою и голодомъ, сдалися.

1207. Всѣ Князья Черниговскіе и Сѣверскіе, Туровскій, Пинскій, стояли *три недѣли* подѣ *Триполемъ*, который сдался уже истомленный голодомъ.

*

1214. Мстиславъ Новгородскій, разоривъ Черниговскую область, взялъ Кіевъ, оставленный Всеволодомъ Чернымъ, простоялъ двѣнадцать дней подъ Черниговимъ, и далъ Князю миръ.

Послѣ кратковременныхъ осадъ миръ былъ заключаемъ:

Въ 1097 г. Давидъ Игоревичъ, осажденный въ Бужскѣ, выдалъ Володарю Ростиславичу брата его Василька, и Князья помирились.

1098. Ростиславичи осадили его же во Владимирѣ, и помирились, получивъ требуемыхъ мужей.

1116. Глѣбъ Минскій, увидя, что осаждавшій Мономахъ построилъ теплую избу въ станѣ, изъявилъ ему покорность.

1152. Изяславъ Мстиславичъ осаждалъ три дня Святослава Ольговича въ Новѣгородѣ Сѣверскомъ, далъ ему миръ, потому что начали портиться дороги.

1159. Полоцкіе Князья помирились подъ Друцкомъ, а другіе подъ Изяславлемъ, согласясь между собою въ условіяхъ.

1175. Святославъ Всеволодовичъ помирился съ Олегомъ Святославичемъ подъ Новгородомъ Сѣверскимъ.

Если мы переберемъ всѣ осады, то найдемъ, что изъ значительныхъ только однажды Кіевъ (1169) не могъ защитить Мстиславъ Изяславичъ, и то отъ соединенныхъ полковъ Великаго Князя Андрея Владимирскаго. А впрочемъ все-же Мстиславъ выходилъ съ ними биться, и ушелъ безъ особеннаго для себя вреда.

Да нѣсколько малыхъ городовъ было взято по большей части вслѣдствіе особенныхъ благоприятныхъ обстоятельствъ для осаждавшихъ, а именно:

Въ 1116 г. сыновья Мономаха, когда тотъ изъ Кіева поднялся со всеми силами на Полоцкаго Князя, взяли *Ршу, Копысу, Друцкъ*, оставленные безъ особой защиты Глѣбомъ, Княземъ Полоцкимъ.

1146. *Путьвличи*, отбившись отъ союзной рати, сдались Изяславу Мстиславичу, по особенному къ нему расположенію.

1147. Союзная рать, отбитая отъ Выря и Вѣяханя, взяла *Попаишъ*.

1207. Изъ *Торческа* и *Бѣлгорода* Князя вышли, уступивъ Всеволоду Святославичу, Великому Князю Кіевскому, которому помогали всѣ Князья Черниговскіе и Сѣверскіе.

Нечего говорить о городахъ, занятыхъ изъѣздомъ, то есть, врасплохъ, когда не принято было мѣръ для защиты, не вооружились защитники, не были затворены ворота и проч., напр. Тмуторакань (1064, 1081), Черниговъ (1128), Кіевъ (1174).

Какое же заключеніе выведемъ мы, рассмотрѣвъ внимательно всѣ эти многочисленныя осады, большею частью безуспѣшныя? Почему полки городовъ не брали?

Или потому, что они составляли неприступныя крѣпости.

Или потому, что осадное искусство было въ совершенномъ младенчествѣ.

Или потому, что силъ для осадъ было недостаточно.

Первой причины допустить мы не можем: ибо не знаем во всей древней Руси ни одного города съ неприступнымъ положеніемъ. Нѣкоторые, напр. Кіевъ, имѣли положеніе крѣпкое, но ни одинъ не былъ неприступенъ со всѣхъ сторонъ. А что сказать о Глыблѣ, Вырѣ, Вщижѣ, Туровѣ, Бѣльгородѣ?

Второй причины не лзя брать въ расчетъ, потому что если искусство у осаждавшихъ было младенческое, такъ и у осаждаемыхъ было не выше.

Остается третья причина, а именно—силъ вообще было недостаточно, взятыя были некъмъ, *воевъ было мало*, такъ что небольшого перевѣса въ средствахъ у одной изъ двухъ противныхъ сторонъ было довольно для успѣха, и осажденные, затворясь въ городѣ, могли всегда бороться долго съ своими врагами.

И мы находимъ подтвержденіе этому заключительному нашему предположенію въ Лѣтописяхъ, гдѣ случается имъ говорить опредѣлительно о количествѣ древнихъ воевъ: рассмотримъ ихъ критически.

1067. Половцемъ, воюющимъ по землѣ Русьстѣй, Святославъ (Князь Черниговскій) собравъ дружину... пристроишася противу... одолѣ... въ трехъ тысячѣхъ, а Половецъ бѣ 12 тысячъ.

1093. Придоша Половци... Святополкъ поча собирати воѣ... И рѣша ему мужи смысленіи: не кушайся противу имъ, яко мало имаши вои. Онъ же рече: имѣю *отрокъ своихъ* 800... Смысленіи глаголаху: аще бы пристроилъ и 8 тысячъ, не лихо то есть... наша земля оскудѣла есть отъ рати и отъ продажъ.

1097. «И бысть Давыдовыхъ вой 100, а у самаго Боняка, (Половецкаго Князя) 300, и раздѣли на три полкы... и пусти на воропъ Алтунопу въ 50 чади, а Давыда постави подь стягомъ, а самъ раздѣлися на 2 части, по 50 на сторонь. Угри же исполчишася на заступы, бѣ бо Угръ числомъ 100 тысящъ. (Они были побѣждены и пало ихъ 40 тысящъ).

1146. Изяславъ Давидовичъ, въ отрядѣ отъ союзныхъ Князей, пошелъ на Святослава Ольговича Сѣверскаго въ числѣ 3 тысящъ.

1146. Юрій Суздальскій прислалъ въ помощь Святославу Ольговичу тысячу человекъ дружины Бѣлозерской.

1152. Юрій, послѣ безуспѣшнаго похода на В. К. Изяслава Мстиславича Кіевскаго, пойдя домой, оставилъ у него сына Василька, съ 50 человекъ дружины.

1172. Глѣбъ посла (противъ Половцевъ) брата своего Михалка, и съ нимъ Переяславецъ сто, а Берендѣевъ полторъ тысящъ... И бысть же у поганныхъ 900 копій, а въ Руси 90 копій.

1175. Владимирская дружина вышла изъ города на встрѣчу избраннымъ Ростовцами Князьямъ, въ числѣ 1500 человекъ.

(1182. Болгары, по опустошеніи ихъ трехъ городовъ отъ Русскихъ, собравшись, вышли за ними въ погоню, въ числѣ 2500).

1186. Всеволодъ, Великій Князь Суздальскій, послалъ въ помощь Пронскому Князю 300 человекъ дружины.

1216. Мстиславъ Новгородскій, соединясь съ Володимеромъ Псковскимъ въ походъ на Ярослава Всеволодича, имѣлъ у себя 500 *человѣкъ*. Тогда же Новгородецъ Ярунъ отбилея въ Ржевкѣ съ 100 *человѣкъ* отъ десяти тысячъ Святослава Всеволодовича.

— Ярославъ послалъ въ сторожа противъ выходившаго на него Мстислава Новгородскаго *сто человекъ*.

Вотъ всѣ опредѣленные показанія Лѣтописей (кроме явныхъ нелѣпностей, о коихъ см. ниже) о числѣ нашего древнихъ воевъ: 3000, 800, 100, 3000, 1000, 50, 90, 100, 1500, 300, 500, 100, 100, 500.

Разсмотримъ ихъ, и покажемъ, что эти числа не принадлежатъ къ исключеніямъ, случайностямъ, а къ обыкновенному, нормальному порядку вещей.

Къ 1067 г. Половцы напали на Русь; Великій Князь Кіевскій, Изяславъ, бѣжалъ предъ тѣмъ въ Лахи; Черниговскій долженъ былъ наврѣчь всѣ свои силы, собрать какъ можно болѣе воевъ, чтобъ отразить враговъ. И что же? Черниговское Княжество, второе по своему пространству, въ самомъ нужномъ случаѣ, не могло выставить болѣе трехъ тысячъ *человѣкъ* ⁴².

Къ 1093 г. Точно также у Великаго Князя Кіевского Святополка, для общаго отраженія Половцевъ, оказалось въ распоряженіи только 800 *человѣкъ*.

Въ 1097 г. Давидъ надѣялся бороться со Святополкомъ, который пришелъ на него отъ имени всѣхъ

⁴² Въ Ипатьевскомъ спискѣ Нестора, какъ видно изъ примѣчанія 2 (Полное Собраніе Лѣтописей, Т. I, с. 74) сказано: «Святославъ собравъ дружину и нѣсколько ихъ (?)», а въ Лаврентьевскомъ: «собрать дружину нѣсколько».

Князей, только со 100-воинами, и получивъ еще 300 человекъ въ помощь Половцевъ, въ самомъ дѣлѣ успѣлъ разбить Угровъ, пришедшихъ противъ его съ Святополковымъ сыномъ.

Въ 1146 г. было общее ополченіе Князей Кіевскаго и Черниговскихъ противъ Святослава Ольговича Свверскаго, который держалъ сторону брата Игоря, желавшаго занять Кіевъ, и Изяславъ Давидовичъ испросился у братьевъ, чтобы нанести ему послѣдній ударъ: «поима у Изяслава Шварна и братья дружину». Сколько же было ея? Три тысячи, говоритъ Лѣтописецъ. Это уже самое большее количество (вои Кіевскіе и Черниговскіе), хотя и оно еще не совсѣмъ достоверно.

Юрій Суздальскій, готовясь къ рѣшительному для себя дѣлу — отнимать Кіевъ отъ сильнаго врага Изяслава, прислалъ въ помощь другу, стѣсненному со всѣхъ сторонъ соединенными Князьями, только тысячу человекъ дружины Бѣлозерской.

1152. Онъ же оставилъ у Святослава, въ другое время, послѣ безуспѣшнаго похода, сына съ 50 человекъ дружины: не отдавалъ же онъ сына на жертву, а вѣрно надѣялся, что этого количества достаточно, если не для нападенія, то покрайней мѣрѣ для обороны.

Къ 1169 и 1172. 100 и 90 человекъ выходили на борьбу съ Половцами!

Къ 1174 г. Владимирцы, т.-е. дружина Владимирская, вышла на встрѣчу къ избраннѣмъ послѣ убійенія Андреева Князьямъ Ростиславичамъ. Въ городѣ никого почти не оставалось, «дружинъ не сущи городъ, не сущимъ Володимирцемъ Володимеръ», сказано въ Лѣтописи, а этотъ городъ былъ стольнымъ

городомъ, мѣстопребываніемъ сильнѣйшаго Князя, котораго слушалась Русь Сѣверная и Южная. Сколько же Владимирцевъ ушло? 1500. Вотъ, слѣдовательно, главное населеніе военное Владимира.

(Къ 1182 г. Если Болгаре вышли преслѣдовать Русскихъ въ числѣ 2500, и если Русскіе должны были приписать счастью, что успѣли уйти отъ погони: то вѣрно ихъ было меньше 500 человекъ. Иначе тѣ не осмѣлились бы ихъ преслѣдовать).

Къ 1186. 300 человекъ Суздальской помощи достаточно было, чтобы защитить одного изъ Рязанскихъ Князей противъ соединенныхъ силъ всѣхъ прочихъ.

Къ 1216. Н. Мстиславъ Мстиславичъ, Новгородскій, пошелъ на Ярослава, своего предшественника, выручать захваченныхъ имъ бояръ Новгородскихъ— сколько же у него было воиновъ? 500 человекъ. «Толико бо всѣхъ вои башеть», а «Ярунъ баше затворился въ градъ Ржевкѣ въ 100 и отбися ихъ (отъ осаждавшихъ — Святослава, Ярославова брата, съ 10 тысячами человекъ) «коихъ Мстиславъ прогони, оли побѣгли прочь».

Константинъ Ростовскій, готовясь отнимать Великое княжество у брата, могъ прислать къ главному своему помощнику, Мстиславу Новгородскому, только 500 человекъ.

Вотъ показанія Лѣтописей о числѣ воевъ. Они всѣ соответственны между собою, и я не знаю, смѣло ли будетъ заключать, что у самыхъ сильныхъ Князей, напр. Кіевскаго, Владимирскаго, число воевъ, кои могли они выставить въ поле, въ самыхъ нужныхъ

случаяхъ, простиралось тысячъ до трехъ; у другихъ оно должно было быть гораздо меньше, по 500 и т. п. Такъ точно и въ городахъ ихъ, большихъ и малыхъ, жило по количеству соразмѣрному.

Этимъ малымъ количествомъ воевъ, бывшихъ въ дѣйстви, объясняется, какъ случалось, что Князья съ поля сраженія убгали иногда самъ-другъ, самъ-третей, напр. 1093 г.—Святополкъ, 1149 — Изяславъ Мстиславичъ, 1216—Юрій и Ярославъ.

Этимъ объясняются и многія другія явленія, иначе непонятныя. Напр. въ 1064 г. Ростиславъ *бѣжа* изъ Новгорода съ Поръемъ и Вышатою, могъ выгнать Глеба изъ Тмутараканя; онъ вышелъ оттуда, когда отецъ, Святославъ Черниговскій, пришелъ на помощь къ сыну, и по удаленіи занялъ въ другой разъ. Такъ Ярополкъ Святополчичъ, въ 1085 г., князя въ Владимірѣ Волынскомъ, считалъ для себя *возможнымъ* бороться съ дядею, Великимъ Княземъ Кіевскимъ, Всеволодомъ Ярославичемъ. Такъ Ярославъ Святополчичъ, 1123, приведя помощь иностранную, *надѣялся* отнять Владиміръ и удержать его, не смотря на всю силу Мономахову.

Малочисленностию воевъ объясняется также легкость ихъ движеній. Это были толпы, кои удобно могли ходить по дорогамъ, не раздѣляясь и не затрудняясь нисколько въ продовольствіи. Иначе не *льзя* было бы понять многихъ походовъ ⁴⁵.

⁴⁵ Въ изслѣдованіи о Половецкихъ войнахъ находимъ мы новое подтвержденіе этому заключенію. См. томъ V.

Воевь было мало, и потому такъ-называемыя сѣчи, битвы, сраженія были не что иное, какъ схватки, гдѣ проливалось крови совсѣмъ не столько, какъ мы до сихъ поръ воображали: не изъ кого было быть убитыми многимъ, что иногда и говорится въ Лѣтописяхъ положительно, напр.:

1095. Святополкъ и Володимеръ оступиста (Олега) въ градѣ (Старобудѣ); бяхутся изъ города крѣпко, а си приступаху ко граду, и язвени бываху мнози отъ обоихъ.

1158. Бяхутся (подъ Туровымъ) крѣпко, выходячи изъ города, и много бываше *язвеныхъ*.

1170. Князи вси съѣхавшеса (послѣ общаго похода на Половцевъ) съглядаша полковъ своихъ, оже, Божьею помочью, *вси сдрави быша*, развѣ бо изъ всихъ полковъ *два убьена быста*, Кснятинъ Васильевичъ, Яруновъ братъ, и сѣделникъ Ярославль Изяславича, и Кснятинъ Хотовичъ ятъ бысть.

1174 (1172). «Видивъ же Мстиславъ Ростиславичъ (въ Вышгородѣ) пришедшую рать, изрядивъ полкы своѣ и въгѣха на болоньи противу имъ, обои бо еще жадахуть боя; и свадинася стрѣльци ихъ и почашася стрѣляти, межи собою гонячеся. Видивъ же Мстиславъ стрѣльци своѣ смятьшеса съ ратными... и абѣ поѣха къ нимъ—бяхуть бо ратнїи на 3 полкы стояще, Новгородци, Ростовци, посредь же ихъ Всеволодъ Дюрдевичъ своимъ полкомъ стоя —, и абѣ Мстиславъ спшибеса съ полкы ихъ. И потопташа середнїй полкъ, и инїи ратнїи видѣвше объяша ѣ, бѣ бо Мстиславъ *смалъ* въгѣхалъ на нѣ; и тако смято-

шася обои. И бысть мятежь великъ, и стонава, и кличь рамня, и гласъ незнаемїи; и ту бѣ видити ломъ копейный и звукъ оружьинный, отъ множества праха не знати ни кончика ни пыльць. И тако бившеся крѣпко и разидоша, много же бѣ *раненыхъ, мертвыхъ же бѣ не много*.

1213. Въ сраженіи при Сухой дорогѣ въ посланномъ отъ Данила Галицкаго отрядѣ противъ Ляховъ «биша и... и колодники изымаша, и возвратишася въ Володимеръ съ великою славою... тогда же Климъ убьенъ бысть Хрѣстиничъ, *единъ отъ всѣхъ его воицъ*, его же крестъ и доньнѣ стоитъ на Сухой дорогви».

1216. Въ рѣшительныхъ сраженіяхъ подѣ Липицами Новгородецѣ убито *пять человекъ*, да одинъ Смольянинъ.

Разумѣется, не всѣ сраженія обходились такъ дешево. Вѣроятно и въ этихъ пало болѣе, нежели какъ здѣсь упомянуто, но все-же, сравнительно говоря, видно, что рѣдко было большое кровопролитіе и смертоубійство.

Отъ чего же происходитъ наше общее такое страшное мнѣніе о междоусобіяхъ?

Отъ того, что Лѣтописи наполнены только ими, какъ они ни были болѣею частію малы и незначительны; читая безпрестанно одно и то же, не входя въ подробности, невольно получаешь понятіе такого рода, а какъ вникнешъ глубже, то дѣло представляется иначе.

Намъ останется разобрать извѣстія *Летописей*, которыя, кажется, противорѣчатъ нашимъ заключеніямъ.

(1173). О сборной Андреевой рати сказано: «обрѣте въ нихъ 50 тысячъ». Во-первыхъ, едва ли это число достоверно: можно ли допустить, чтобы 50 тысячъ не могли взять Вышгорода, гдѣ затворился только съ своею дружиною одинъ Князь Мстиславъ Ростиславичъ! Кажется, много допустить и половины. Во-вторыхъ, надобно взять въ расчетъ, что въ соединенной Андреевой рати было 20 Князей: если допустить даже и 50 тысячъ, то придется на каждого Князя по тысячѣ, если неменьше: потому что значительную часть рати все-же надобно предоставить Великому Князю Суздальскому, какъ главному виновнику войны, который собралъ силы со всѣхъ волостей своихъ, чтобы поразить окончательно оскорбившаго его врага.

1216. Не лъзя вѣрить и десяти тысячамъ Святослава Всеволодовича, отъ которыхъ во Ржевкѣ отбился Ярунь со 100 человекъ (!), и которыхъ Мстиславъ заставилъ бѣжать съ 500 человекъ.

1216. На сраженіи при Липицѣ у побѣжденныхъ, Юрія, Великаго Князя Суздальскаго, и братьевъ его Ярослава и Святослава, убитыхъ показано 9233 человекъ, а у побѣдителя Мстислава Новгородскаго, которому помогалъ Константинъ Ростовскій «на томъ побоищѣ только паде Новгородцевъ 5 человекъ да одинъ Смолнянинъ». Могло ли это быть? Особенно, если мы вспомнимъ о малочисленности соеди-

ненной Мстиславовой и Константиновой рати (можетъ быть, не больше двухъ тысячъ), и обратимъ вниманіе на количество плѣнныхъ: «изыманныхъ бѣше въ станѣхъ въ всѣхъ 60 мужъ»!

1224. Таково показаніе и о числѣ погибшихъ на Калкѣ, въ первое сраженіе съ Татарами: «инѣхъ Князей (кромѣ двухъ Мстиславичей) 7 избьено бысть, а боляръ и прочихъ вои много множество; *глаголютъ* бо тако, яко Кьянѣ одинѣхъ изгьбло на полку томъ 10 тысячъ»!

Извѣстія объ иностранной помощи большею частью преувеличены, и потому они не могутъ служить намъ никакою опорой, ни возраженіемъ; наприм.:

1097. Пишутъ, что 100 тысячъ Угровъ приходили помогать Ярославу Святополчичу, а между тѣмъ они были разбиты четырма-стами человекъ Давидовыхъ и Половецкихъ! Четыреста человекъ убили 40 тысячъ Угровъ! Ясно, что эти числа надобно принять баснословными!

Не лзя вѣрить вполнѣ и 30 тысячамъ Берендичевъ, приходившихъ на помощь къ Ярополку Владимировичу въ 1139 г., и 10 тысячамъ, 73 полкамъ Угорскимъ, которые приходили въ 1150 и 1152 г. помогать Изяславу Мстиславичу противъ Володимерка Галицкаго и Юрія, хотя союзное войско ихъ и получило побѣду.

Сообразивъ всѣ сія показанія, заключаемъ: у Князей было очень мало воевъ, чѣмъ и утверждается первое наше предположеніе: почему всякій геродъ, какъ

бы онъ ни былъ незначителенъ, могъ отбиться отъ осаждавшихъ,—безъ какихъ-либо особенныхъ обстоятельствъ.

Теперь, взявши найденное положеніе, поведемъ разсужденіе далѣе.

Почему воевъ у Князей было такъ мало?

Потому что туземное народонаселеніе племень Славянскихъ не принимало никакого участія въ войнахъ, а спокойно продолжало воздѣлывать землю, какъ прежде, даже и по водвореніи между ими Варяговъ-Руси.

Вотъ классическое для того мѣсто изъ Нестора:

1103. Почаша думати и глаголати дружина Святотолча (вслѣдствіе предложенія Мономахова ити на Половцевъ): яко негодно нынѣ, веснѣ, ити хочемъ, погубити смерды и ролью ихъ. И рече Володимерь: дивно ми, дружино, оже лошадей жалуете, ею же то ореть; а сего чему не промыслите, оже то начнетъ орати смердъ, и прѣхавъ Половчинъ ударитъ ѿ стрѣлюю, а лошадь его поиметь, а въ село его вхавъ иметь жену его, и дѣти его, и все его имѣнье? то лошади жаль, а самага не жаль ли?

Это мѣсто показываетъ ясно, что у земледѣльцевъ для походовъ брались только лошади, а сами они спокойно оставались дома. Вамъ жаль—говоритъ Володимерь—взять теперь лошадь у смерда, который долженъ пахать весною, а не жаль вамъ его, не жаль, когда на весну прѣдетъ Половчинъ, ударитъ его стрѣлюю, и возьметъ не только его лошадь, но жену и дѣтей, и зажжетъ

его гумно? Если смердь былъ брань въ походъ вмѣстѣ съ его лошадыю, то объ немъ слѣдовало бы жалѣть и въ первомъ случаѣ⁴⁴.

Итакъ народъ не принималъ участія въ войнахъ; но кто же воевалъ?

Воевала одна малѣйшая часть народонаселенія, одно сословіе военное, или, лучше сказать, одно племя, потомство одного племени, къ намъ пришедшаго, распространившагося по всей землѣ, построившаго большую часть городовъ, — племени Варяжскаго, а именно Русскаго, которое соединилось съ туземцами, приняло ихъ языкъ и обычаи, и потомъ слилось совершенно, принявъ одну съ ними Вьру. Это племя воевало сперва со врагами иноплеменными, восполняясь безпрестанно пришельцами, потомъ между собою, Князьямъ предводящимъ.

Оно одно воевало у насъ въ продолженіе древней Исторіи. Это пришлое племя было сначала малочисленно, а расселяясь у насъ, и лишаясь безпрестанно все-же своихъ производителей, не могло значительно умножиться, особенно, когда новые подѣзды съ Сѣвера прекратились.

⁴⁴ Это извѣстіе повторено въ Ипатьевскомъ спискѣ въ другой разъ, подъ 1111 годомъ, пространнѣе; за то тамъ не такъ ясно противоплагаются смердь и его лошадыя. Мы заключаемъ о повтореніи по изданіи СРЛ. т. I, гдѣ къ извѣстію Л. присоединены варианты И., а потомъ напечатано въ И. обширнѣе: Г. Берединовъ не объяснилъ намъ положительно, точно ли, въ сплошномъ И., это извѣстіе находится два раза, подъ 1103 и 1111 г., однажды кратко, а въ другой разъ пространно. Замѣтимъ здѣсь кстати что, во всякомъ случаѣ, походы 1103 и 1111 годовъ были разные а только вступленіе къ нимъ въ Лѣтописяхъ одинакое.

Война была единственнымъ занятіемъ этого племени,—родъ жизни, наследственный промысль, охота, расположеніе, преимущество, до коего оно не допускало сначала туземцевъ, какъ и вездѣ, въ Европѣ и Азіи, (въ Древней и Новой Исторіи), ⁴⁵ пока въ другомъ періодѣ Исторіи это преимущество связалось съ повинностію, а наконецъ сдѣлалось повинностію общеою, у однихъ нравственно, у другихъ обязательно.

Раздѣленіе воевъ.

Вои раздѣлялись кажется на *тысячи* и *сотни*.

Соберемъ мѣста изъ летописей о тысячахъ:

1089. Священа бысть церкви Печерская при ... К. Всеволодъ... и чадома его Володимера и Ростислава, воеводство держащо *Киевская тысяща* Яневи.

1146. Игорь Ольговичъ (желая привлечь на свою сторону Кіевскихъ начальниковъ) Улебови рече: *держи ты тысящу*, какъ еси у брата моего держаль.

1159. Святославъ Ольговичъ, послѣ успѣха Юрьева, взя Курескъ съ Посемьемъ и *Сновъскую тысячу* у Изяслава.

1213. Ярунови тогда *тысящу держащо* въ *Перемьшли* (при нападеніи Короля Венгерскаго и Лестка на этотъ городъ).

1226. Юрьеви *тысящу держащо* (при нападеніи Короля Венгерскаго) переда *Перемьшль* и бѣжа къ Мстиславу.

1231. Сл. Воеводство тогда *держащо тысяща* *Кыевскія* Іоану Славновичу (посвященъ Епископъ Кирилль).

⁴⁵ Въ войскѣхъ Свена 1003 г.: nullus servus, nullus ex serva libertus, Тьері Исторія покоренія Англіи, т. I, с. 150.

Мѣста подѣ г. 1089, 1213, 1226, и 1231, ясно показываютъ, что тысяча была единицею военнаго дѣленія. Подѣ 1089 и 1231 тысяча и воеводство даже сопоставлены.

Тысячи получали свое названіе отъ городовъ, гдѣ имѣли свое пребываніе:

Кіевская тысяча, 1089, 1146, 1231.

Перемышлевская тысяча, 1213, 1226.

Сновская тысяча 1149.

Самое названіе тысяцкаго и соцкаго служить доказательствомъ о бывшемъ существованіи тысячей и сотенъ: если были тысяцкіе и соцкіе, то были тысячи, и сотни.

Соберемъ мѣста о тысяцкихъ.

РП. А се уставилъ Володимиръ Всеволодичъ по Святополче создавъ дружину свою на Берестовомъ: Ратибора, *тысячкого Кіевскаго*, и Прокопю, *Бѣлогородскаго тысячкого*, Станислава, *Переяславскаго тысячкого* и проч.

1113. Кіяне (по смерти Святополка) разграбиша дворъ Путятинъ *тысячского*.

1128. Воротиславъ, *Андреевъ* (Владимировича) *тысячкый*, и Иванко *Вячславль* (тысяцкій) въсласта отроки своя въ городъ, (Изяславль, осажденный Князьями).

1136. Бысть брань люта (близъ Переяславля) ...Видивше же братья вся, Ярополкъ, Вячеславъ, Гюрди и Андрей полки своя взметены, отъѣхаша восвоися. *Тысячкый* же (по Л. Давыдъ Яруновичъ, тысяцкій Кіевскій) съ бояры ихъ переже гваша по Половчихъ, избиша ѣ, и вороташася опять на полчище... и упадоша Олговичемъ въ руцѣ.

1146. Стоящимъ полкомъ межи собою, и видявъ Игорьъ и вси его вои, оже Кіяне пославшеся, и пояша у Изяслава *тысячкого* и съ отягомъ, и приведоша и къ собѣ... Улебови, *тысячкому* своему, и Иванови Войтишичю тако же рече: поѣдита въ своя полкы.

1147. Сл. Изяславъ... посла къ брату Кіеву къ Володимеру и къ Лазареви къ *тысячкому* два мужа... и выступи (на вѣчь) Добрынка и Радило, и рѣкоста: цѣловаль ты братъ, а Митрополиту ся поклоняль, и *Лазаря* цѣловаль, и Кіяне вся... (Посланные объявили объ измѣнѣ Черниговскихъ Князей. Кіевляне вздумали убить за то Князя Игоря, содержавшагося подъ стражею). Митрополитъ же много возбраняше имъ и *Лазарь тысяцкий*, и Рагуילו *Володимеръ тысяцкий*, (Игорь былъ убить). И повѣдаша Володимеру, яко поверженъ есть на торговищи, и посла Лазаря *тысячкого*, и Рагуила *своего тысячкого* (распорядиться).

1164. (По смерти Святослава Ольговича въ Черниговѣ), княгини сгадавши съ пискупомъ и съ мужи князя своего съ передними, и цѣловаша св. Спаса... первое... пискупъ... и потомъ дружина... и рече *Гюрги тысяцкий*: намъ было нелвио дати пискупу цѣловати св. Спаса, за неже и проч.

1169. Възма рядъ съ братьею и съ дружиною и съ Кіяны (Мстиславъ Изяславичъ)... поиде къ Вышегороду, а Берендичи пустивъ на воропъ: и на болоньи отъ Днѣпра зажгоша дворъ *тысячкого* Давыда (князя Ростиславича) Радиловъ... И присла Давыдъ (къ Мстиславу Изяславичу въ Кіевъ) Василя на тяжю (съ Володимеромъ Мстиславичемъ) и пристави къ нему Радила *тысячского* и Василя Волковича.

1172. У Давыда (Ростиславича) въ градъ (Вышгородъ, осажденномъ Мстиславомъ Изяславичемъ) много баше дружины своей, и Глѣбъ князь прислалъ баше Григора *ты-*

сячкого своего съ помощью, (Началось сраженіе, и въ одну вылазку помошныя Половцы) яша *тысячкого Всеволодовича*, (который помогалъ Мстиславу).

1185 (Съ Игоремъ Сѣверскимъ) бѣшетъ *тысячкого* сынъ и конюшій его, и та нудаста и глаголюща: понди, княже, въ землю Рускую.

1187. Посла князь Рюрикъ Глѣба князя, шюрина своего съ женою, Славна *тысячкого* съ женою... и иные бояре съ женами къ Юрьевичю къ великому Всеволоду въ Суждаль, по Верхуславу за Ростислава. (Этотъ Славенъ или Славно, прежде въ 1185 г. названъ былъ воеводою: Рюрикъ пусти съ (Романомъ въ Галичъ) сына своего и Славна Борисовича воеводу).

1195. *Тысячскій Михалко Давыдовъ* (Ростиславича) со Смоленскимъ полкомъ наряженъ бѣшетъ на Полотскій полкъ... не добѣхавше ихъ поскочиша. (Въ войнѣ Ольговичей противъ Давыда Смоленскаго).

1213. Данилъ... изыде (изъ Галича) съ Дмитромъ *тысячскимъ*.

1219. Данилови прѣхавшу въ малѣ дружинъ съ Демьяномъ *тысячкимъ*, (къ Мстиславу, побѣдителю Угровъ и Ляховъ)... бысть радость велика.

1224. Н. Князь Гюрги съ нашими мужи мужъ свои присла, и Романа, *тысячской Михайловъ* (Всеволодовича): поимите у мене мой шюринъ Михаила.

1231. Самому Данилу созавшу вѣче (во Владимирѣ Волинскомъ) оставшуся въ 18 отрокъ врнрыхъ, и съ Демьяномъ *тысячкимъ* своимъ, и рече...

1240. Дмитръ, Кіевскій *тысячскій Даниловъ*, рече Батыеви: не моги стряпати въ землѣ сей долго...

(О Новородскихъ *тысячкихъ* мѣста предложатся особо).

Какое заключеніе выведемъ изъ всѣхъ приведенныхъ мѣстъ о Тысяцкомъ?

I. Тысяцкій былъ чинъ (употреблю позднѣйшее выраженіе) военный (1128, 1136, 1146, 1172, 1195).

Если Тысяцкій былъ чинъ военный, то и тысяча была единицею военнаго дѣйствія, что мы видѣли и выше.

Тысяцкой назывался вмѣстѣ и воеводою, что ясно выражено тамъ подъ г. 1089 и 1231.

(Мѣста о воеводахъ, см. въ главѣ о военномъ дѣлѣ).

II. Во всякомъ городѣ былъ тысяцкой: въ *Кіевѣ*, 1113, 1146, 1147, 1240; *Ростовѣ*, 1130; *Перемишль* 1213, 1216; *Черниговѣ*, 1164; *Вышгородѣ*, 1172; *Переяславѣ* (РП.); *Бѣльгородѣ* (РП).

III. У всякаго князя былъ Тысяцкой:

У В. К. Святополка, 1113.

У Мономаха (РП.)

У Андрея Володимировича 1128.

У Вячеслава Володимировича 1128.

У Всеволода Ольговича 1146.

У Изяслава Мстиславича 1146.

У Володимера Мстиславича 1147.

У Давыда Ростиславича 1169, 1195.

У Гльба Георгіевича 1172.

У Рюрика Ростиславича 1187.

У Игоря Святославича Сѣверскаго 1185.

У Данила Романовича, 1213, 1219, 1231, 1240.

У Михаила Всеволодовича 1224.

IV. Если тысяцкій зависѣлъ отъ князя и былъ отъ него назначаемъ, (держи ты у меня тысячу, какъ держалъ у брата, говорилъ Улебу Игорь Ольго-

вичь, 1146), то и тысячи, то есть вои, находились всегда въ полномъ его распоряженіи.

V. Званіе тысяцкаго или воеводы было самое важное и почетное: Игорь Ольговичъ, для утвержденія своего на Великокняжескимъ Кіевскомъ столѣ, считалъ самымъ нужнымъ имѣть на своей сторонѣ тысяцкаго 1146. Освященіе церкви, говоритъ Несторъ, происходило при такомъ-то князѣ и при такомъ-то тысяцкомъ 1089; Святославу Ольговичу Князю Новгородскому, съпрья кумъ его тысяцкой, 1140.

VI. *Тысяцкое* называлось должность, чинъ тысяцкаго.

1228. Н. Възмятеса весь городъ, и поидоша съ вѣца въ оружіи на *тысячскаго* Вячеслава, и розграбиша дворъ его.... Тогда отяша *тысячское* у Вячеслава и даша Борису Ньгочевичу.

Сотскихъ мы встрѣчаемъ по лѣтописямъ въ Кіевъ, Смоленскъ, Псковъ, Новъгородъ.

Припомнимъ мѣста еще о Владимирѣ, который сзывалъ къ себѣ на пиръ бояръ, гридей, *сотскихъ*, *десятскихъ* и нарочитыхъ мужей, подъ г. 997.

1113. Аще ли не поидеши (говорять Кіане Мономаху), то ти не Путятинъ дворъ (тысяцкаго), ни *соцьскихъ*, но и Жиды грабити.

Пантелей *соцькій* принималъ участіе въ заключеніи мирнаго договора Смоленскимъ Княземъ Мстиславомъ Давыдовичемъ съ Ригюю и Готскимъ берегомъ.

Соцькіе встрѣчаются чаще въ Н., напримѣръ:

1118. Володимеръ Мономахъ разгнѣвался «на *соцьскаго* на Ставра».

1178. Мстиславъ.... изоима *сотскыи* (въ Псковъ) про Бориса, сыновца своего, зане не хотяхуть сыновца его Бориса.

1195. Упоминается Никифоръ *соцкой*, принимавшій участіе въ посольствѣ къ В. К. Всеволоду за его сыномъ и съ жалобами на свояка Ярослава Володимеровича.

1197. «Идоша переднии мужи и *сотскій*» звать Ярослава Володимеровича.

1216. Ларіонъ *соцкой*.

Тысяча называлась, думаю, и полкомъ, судя преимущественно по слѣдующему мѣсту:

1150. Дружина совѣтовала Изяславу Мстиславичу избѣгать сраженія съ Володимеромъ Галицкимъ, а двигаться скорѣе къ Кіеву, чтобъ получить тамъ подкрѣпленіе: побѣдемъ въ свой Кіевъ, «въ *сильный полкъ Кіевскій*».

Въ слѣдующихъ мѣстахъ можетъ быть полкъ и полки означали также тысячи, а можетъ быть просто употреблены вмѣсто воевъ.

1143. Идущо Ростиславу съ *Смоленскимъ* полкомъ къ зятю.

1145. с. 37. Поиде Изяславъ Чернигову.... *Володимерскій* полкъ приведе.

1169. Упоминаются полки *Галицкіе*.

1173. *Суздальскіе, Ростовскіе и Рязанскіе*.

1195. *Полоцкой* полкъ.

(Прочія значенія слова полкъ см. въ главѣ о военномъ дѣлѣ).

О городахъ.

Намъ остается собрать здѣсь известія о городахъ, какъ о пребываніяхъ, мѣстахъ жительства, воевъ, и вмѣстѣ какъ о крепостяхъ, — объ ихъ внѣшнемъ и внутреннемъ видѣ.

Города встрѣчаются у насъ до прибытія къ намъ Норманновъ. Вотъ они: Новгородъ, Ладога, Бѣлозерскъ, Изборскъ, Смоленскъ, Любечъ, Кіевъ, Ростовъ, Муромъ, Полоцкъ.

Можетъ быть и другіе существовали уже тогда, — по крайней мѣрѣ имена ихъ встрѣчаются поздне, напримеръ Черниговъ, Переяславль, въ договоръ Олеговомъ, и проч. См. томъ IV, главу IV.

Съ прибытіемъ Норманновъ число городовъ немедленно увеличивается.

Мы видимъ, что Рюрикъ, «пришедъ къ Имерю... и сяде ту княжа, раздавая волости мужемъ своимъ, и *города рубити*» ⁴⁶.

Олегу, водворясь въ Кіевъ, «нача *города ставити*» ⁴⁷.

«Володимерь рече: се не добро, еже малъ городъ около Кіева. И нача ставити *города* по Деснѣ, и по Востри, и по Трубежеви, и по Суль, и по Стугнѣ; и поча нарубати мужи лучшиѣ отъ Словенъ, и отъ Кривичъ, и отъ Чюди, и отъ Вятчъ, и отъ сихъ насели грады; бѣ бо рать огъ Печенегъ, и бѣ воюяся съ ними ꙗко одоляя имъ» ⁴⁸.

Ярославъ, 1032, «поча ставити *города* по Рси» ⁴⁹.

1037. Заложилъ Ярославъ *городъ великій Кіевъ*, у него же града суть златая врата. ⁵⁰.

⁴⁶ НК. с. 16. ⁴⁷ НЛ. с. 10. ⁴⁸ НЛ. с. 52. Это мѣсто можно также присоединить къ помѣщеннымъ выше на с. 142, 116, изъ которыхъ ясно видно военное назначеніе и населеніе городовъ: Володимерь велѣлъ ставить города, потому что была рать отъ Печенегъ.

⁴⁹ НЛ. с. 65. ⁵⁰ НЛ. с. 16.

Варяжскіе города были безъ всякаго сомнѣнія *укръпленіями*, крѣпостями, что видно изъ предложенныхъ извѣстій, а такъ какъ они сряду и вмѣстѣ упоминаются съ прежними, Славянскими, т.-е. Новымгородомъ, Кіевомъ, Смоленскомъ и проч., то нѣтъ никакой причины предполагать и въ сихъ послѣднихъ что-либо другое. Мы знаемъ это положительно о Смоленскѣ и Любечѣ, которыхъ не могли взять Аскольдъ и Дирь, 863, а также и о Коростень, которой такъ упорно защищался отъ В. К. Ольги въ 946 г.

По водвореніи Варяговъ Руси, города получили по преимуществу военное значеніе.

Даже въ переносномъ значеніи словъ городъ означалъ крѣпость:

«Вы есте нашъ городъ», говорятъ Берендзи В. К. Гльбу, 1172, т.-е. наша крѣпость, наша сила.

Города были *деревянные*, что видно изъ самыхъ словъ, выражающихъ ихъ строеніе: *рубити*, ставить. Въ нашемъ періодѣ были они такіе же:

1095. Святополкъ повелѣ *рубити* городъ на Вытичевѣ холму, въ свое имя нарекъ Святополкъ городъ, и повелѣ епископу Марину състи ту и Засаковцемъ.

1096. с. 108. Олегъ повелѣ *зажещи* Суждаль городъ.

1097. с. 113. Взяста градъ (Всеволожь), *зажгоста* огнемъ.

1116. Ярополкъ *сруби* городъ Желди Дручаномъ, ихъ же бѣ полонилъ.

1152. с. 70. Половци, пригонивше къ Чернигову, и *городъ* пожгли.

1192. Сл. Заложень бысть градъ Суздаль и *срубленъ* бысть того же лѣта.

1195. Сл. Заложѣ К. Всеволодъ Юрьевичъ градъ Переславль.... того лѣта и *срубленъ* бысть.

Каменныхъ было очень мало—*Кіевъ*, о которомъ сказано:

1037. *Заложы* Ярославъ городъ великій.

1116. Н. Павель, посадникъ Ладожскій, *заложы Ладогу*, городъ камянь, К. каменіемъ на приспѣ.

О *Новъгородъ* не могу утвердить положительно. Вотъ извѣстія:

1044. В. К. Ярославъ Володимировичь... на весну *заложы* Новгородъ, и сдѣла на Софійской сторонѣ каменной городъ.^{61.}

Г. Красовъ, въ прекрасномъ своемъ разсужденіи о мѣстоположеніи древняго Новгорода (1851), считаетъ сомнительнымъ «построеніе каменнаго дѣтинца при Ярославъ I, потому что этотъ дѣтинецъ начали строить и кончили въ одинъ и тотъ же годъ»^{62.}

Но гдѣ же сказано, спрошу его, что дѣтинецъ былъ конченъ въ тотъ же годъ? Въ летописи сказано только: заложы. На Софійскій временникъ: «и сдѣла и», едва ли положиться можно. Замѣчу, что «заложить» употребляется сначала преимущественно о каменныхъ зданіяхъ.

Замѣчу еще, что въ летописи говорится именно о городѣ «на Софійской сторонѣ». Не построена ли была каменная стѣна только съ одной стороны? Хотя разумѣется Софійскую сторону можно здѣсь принимать вообще: крѣпость была на Софійской сторонѣ.

1116. Н. Мъстиславъ... заложы Новгородъ болій пярваго.

⁶¹ СРЛ, т. III, с. 211.

⁶² Примѣчаніе 5, с. 140

Построенная Мстиславомъ крѣпость, говоритъ г. Красовъ, ⁶⁵ вѣроятно была деревянная, потому что по смерти его говорится въ летописи, что Новгородцы срубили городъ новъ.

Последнее извѣстіе, приводящее г. Красова въ недоуменіе, относится къ 1262 году:

Н. 1262. Срубиша Новгородци городъ новъ, съ Литвою миръ взяша.

Но не пропущено ли здѣсь имя срубленнаго новаго города т.-е. не о другомъ ли какомъ городѣ здѣсь идетъ рѣчь? Странно, чтобъ въ 1116 г. Павелъ посадникъ клалъ въ Ладогѣ городъ каменный, а князь Мстиславъ въ томъ же году рубилъ въ Новгородѣ деревянный. Если Кіевъ и Ладога имѣли каменные стѣны, мудрено Новгороду оставаться въ деревянныхъ.

Главное возраженіе существованію древняго каменнаго дѣтинца состоитъ въ извѣстіи:

1302 г. Н. Заложиша городъ камянь Новгороду.

Впрочемъ оно не имѣетъ по моему мнѣнію окончательной рѣшительности.

Пусть сравнятъ кирпичи Софійскіе съ стѣнными, а равно и съ ладожскими: тогда вѣрнѣе окажется, современны ли стѣны церкви, или моложе.

Городъ раздѣлялся на *внѣшній*, *окольный*, и *внутренній*, *днѣшній*.

1078. Володимеръ приступи ко вратомъ восточнымъ, отъ стрѣженній отя врата, и отвориша градъ *окольный*, и пожгоша ѿ людемъ вбѣгшимъ въ *днѣшній* градъ.

⁶⁵ Ib. с. 8.

Внѣшній городъ назывался *острогомъ*, а внутренній *дѣтинцомъ*.

1146. Идаяху князя къ городу (Звънигороду) и пожгоша около его *острогъ* первый день.

1152. с. 70. Изяславъ и пр., видя силу половецкую, повелѣша людемъ всимъ бѣжати изъ *острога* въ *дѣтинецъ*. (см. еще мѣсто подь 1152 г. на слѣдующей страницѣ).

1160. Володимеръ поже *острогъ* около города.

1161. Изяславъ (Давыдовичъ), пришедъ Бѣлогороду и стоя около *дѣтинца* четыре недѣли, *острогъ* баше Ростиславъ (осажденный) до него самъ пожегль.

1173. Давыдъ своимъ повелѣ *острогъ* пожечи до нихъ (до прибытія осаждавшаго Мстислава Изяславича).

1175. *Острогъ* пожгоша (въ *Новъгородѣ* Сверхскомъ).

1192. Б. Всеволодъ заложилъ *дѣтинецъ* въ Володимеръ.

Приложимъ здѣсь отзывъ иностраннаго свидѣтеля объ одномъ нашемъ древнемъ городѣ. Король Угорскій Андрей вотъ что сказалъ о Владимирѣ Вольнскомъ, по свидѣтельству Вольнской летописи:

1231. Король поиде къ Володимерю. Пришедшу же ему Володимерю, дивившуся ему реку: яко така градъ не избрѣтохъ ни въ Нѣмецкихъ странахъ; тако сущу оружьникомъ стоящимъ на немъ, блистахуса щити и оружныцы подобни солнцю.

Заборола. Что такое были заборола?

1097. Мстиславу хотящю стрѣлити, внезапно ударенъ бысть подь пазуху стрѣлою, на *заборольхъ*, сквозь дску скважнею.

1115. Инѣи покрыли бяху градъ и *забрала* (народъ во время пренесенія мощей св. Бориса и Глѣба).

1159. А смерди скачють (изъ осажденнаго города) черезъ *заборола* къ Иванови (осаждавшему).

1185. Римоичи затворишася въ городѣ и възлѣзша на *заборолъ*, и таки летѣста двѣ городниці съ людьми.

1229. ВИ. Идуцю же каменію съ *забралъ*, яко дождю сильну....

— Данилови и Василькови ходящими подлѣ града, стрѣляющимъ на градъ низмъ стрѣльцемъ, и бысть ранено мужъ стоящихъ на *забралъ* 100 и 60.

— Стоящемъ же мужемъ на *заборолъхъ*, и рекущимъ имъ: аще Руская хоругвь станеть на *забралъхъ*, то кому честь учиниши и проч.

Не значать ли *заборолъ* просто *заборъ*, то-есть самыя стѣны деревянныя города, что подтверждается въ особенности кажется мѣстомъ подъ г. 1185.

Также слѣдующимъ мѣстомъ изъ Н. въ описаніи взятія Царяграда Латинами:

1204. Привлече корабль къ стѣнѣ граднѣи вѣтръ, и быша скалы ихъ великыя черезъ градъ, а нижнѣе скалы равно *забороломъ*, и бяхуть съ высокыхъ скалъ на градъ Гръки и Варяги каменіемъ, и стрѣлами, и сулицами, а съ нижнихъ на градъ слѣзоша, и тако взяша градъ.

Стѣны назывались иногда и просто *городомъ*.

1149. Съ *города* яко дождь каменіе метяху нанъ (на Андрея Боголюбскаго).

Въ городѣ, то-есть въ стѣнахъ городскихъ, и въ острогъ и дѣтинцѣ, было по нѣскольку *воротъ*:

1152. с. 71. Изяславъ (съ князьями) поидоша полкы воими къ городу, (Новугороду Сѣверскому), и ту начаша ся бити въ города у острожныхъ воротъ, и вбодоша ѣ въ градъ и острогъ въ нихъ изътяша.... и бысть же по взятіи острога третій день, выславъ Святославъ Ольговичъ кланяся и проч.

Въ *Кіевъ*:

1037. Золотые ворота (см. выше с. 193). 1146, 1151, Жидовскіе ворота. 1151, Лядскіе. 1151, Угорскіе.

Въ *Черниговъ*:

1078. Володимеръ приступи ко вратомъ, отъ стреженій отя врата...

Въ *Новъгородъ Сѣверскомъ*:

1146. Черниговскіе и Курскіе.

Въ *Переяславль*:

1135. Епископскіе и Княжескіе ворота.

1149. Изяславъ ста на Лузѣ противу Кузнечимъ вратомъ.

Въ *Треполь*:

1177. Мстиславъ пойде къ вратомъ воднымъ.

Во *Владимиръ Волинскомъ*:

1157. Кіевскіе, Гридшины.

Во *Владимиръ Залѣскомъ*:

1237. Сл. Ваяша (Татары) градъ до обѣда; отъ Золотыхъ воротъ у св. Спаса внидоша по примету черезъ городъ, а сѣдѣ отъ сѣверныхъ страны, отъ Лыбеди, ко Оринымъ вратомъ, и тако вскорѣ взяша новыи городъ.

Въ *Пронскъ*:

1207. К. Всеволодъ (осаждавшій)... роставля полки по вратомъ: Костянтину, сыну своему, съ Новгородци и Бѣлозерци одина врата на горъ, а Ярославъ съ Переяславци вторая врата, Давыду съ Муромци третья врата.

Въ *Галичъ*:

1237. Нѣмецкіе ворота.

Въ *Звънигородъ*:

1209. Звънигородцемъ... люте борющимся... и не пуцающимъ ко граду, ни ко *острожнымъ* вратомъ.

Въ *Овручь*:

976. Баше черезъ гроблю мостъ ко вратомъ граднымъ.

Ворота запирались.

1067. Отворимъ врата граду, грозятъ жители (Владимира Воынского) Давыду Игоревичу.

Города окружались валами, кои назывались также спами, приспами, переспами.

Кіевъ. 1146. Приде Изяславъ къ *валови*, идѣже есть Надово озеро, у Шелвова боркѹ.

— Изяславъ стаъ полки подѣ *валъ*.

Новгородъ Сѣверскій. 1146. Давыдовичи стаха у *переспы*.

1114. Заложена бысть *Ладога* каменіемъ на *приспъ*.

Вышгородъ. 1169. Пѣщци постави Мстиславъ по *валови*.

Переяславль. 1095, 1149.

Было по два вала, между которыми находилось большое пространство.

1093. Князья, «минувше Треполь, проидоша *валъ*. И се Половци идяху... нашимъ же ставшимъ *межи валома*... и поидоша стрѣлци изъ *валу*... Половци придоша къ *валови*.

1095. Приде Итларь въ градъ Переяславль, а Кытанъ ста *межи валома* съ вои... Посла Володимерь Славату съ... дружиною... *межи валъ*, выкрадше сына, бывшаго въ таляхъ.

1149. Гюрги... поиде мимо городъ (Переяславля)... исполцився, и ста *межі валома*.

Не было ли общаго главнаго, такъ сказать, вала, со стороны Половцевъ, которой назывался фигурально: шеломъ, шеломя?

1184. Наворопнвци, перешедше Хороль, взидоша на *шоломя*, глядающе, кдѣ узрять (Половцевъ). Кончакъ же стоялъ у лузъ, его же вдуще по *шоломени* оминуша.

Вспомнимъ въ словѣ о полку Игоревѣ:

О Руская земле! уже за *шеломянемъ* еси ^{54!}

О Руская земли! уже не *шеломянемъ* еси ^{55!}

Есть еще мѣсто въ лѣтописи, гдѣ шоломенемъ называется просто, кажется, валъ:

1151. Якоже бѣ къ вечеру, и тако поиде Гюрги за шелома со полки своими. (Это было около рѣки Рута).

При валахъ были разумѣется и *рвы*.

Что такое была *гробля*, *гребля*?

976 Бяше черезъ *гроблю* мость ко вратомъ граднымъ (въ Овручѣ).

1149. Бѣжашимъ пѣшцемъ къ городу (Луцку) по *гребли*.

1172. Городъ (Черниговъ) пожгоша, и *гроблю* раскопаша.

1215. Н. Тогда же на сборъ убиша Пруси Овстрата и сынъ его Лугошу, и ввергоша и въ *греблю* мертвъ.

1228. ВИ. Кдѣ ту мы стояли, ту нѣсть воды, ни *гребль* высокы, говорятъ одни изъ осаждавшихъ городъ Калишь.

1241. Устремися (Даниль) на грады ихъ (Болоховскихъ) Князей, и *гребля* ихъ раскопа.

Арц. I, пр. 770, приводя мѣсто подъ г. 1215, говорить: слѣдственно *гробля* или *гребля* значить ровъ. Производныя отъ этого слова: *погребаю*, *гробъ*. Но какъ бѣжать по рву? Вѣроятно здѣсь идетъ рѣчь о мость черезъ ровъ градской. По Польски *grobła*—плотина. А въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, по поводу мѣста подъ 1172 годомъ, I, пр. 1201: Слово *гребля* думаемъ, здѣсь значить крѣпость: не было надобности раскапывать ни *рва*, ни *плотины*; но *оцмоть*, то-есть крѣпость или валъ.

⁵⁴ РД. III, с. 44. ⁵⁵ П. с. 60

Я думаю, что греблею назывался и ровъ и насыпная (нагребенная) дорога черезъ ровъ. Первое значеніе ясно видно изъ мѣста подь 976, а второе изъ мѣста подь 1229 г. Это же значеніе подтверждаетъ и глаголь раскопать, 1172, 1141. Насыпную дорогу можно раскопать, что бы затруднить сообщеніе, а слѣд. прибѣгать къ догадкѣ Арцыбышева нѣтъ никакой нужды.

Написавъ это я справился съ Карамзиньмъ по указателю Строева, и нашель у него именно тоже. I, пр. 418: Сіе древнее слово употребляется въ двоюкомъ смыслѣ, означая *плотину* и *ровъ*. Въ Академическомъ Словарѣ не упомянуто о первомъ смыслѣ, который имѣеть оно въ языкѣ Польскомъ (*grobła*) и Малороссійскомъ. Болтинъ, обвиняя Щербатова въ невѣжествѣ, и самъ, кажется, не зналъ (вмѣстѣ съ Татищевымъ), что *гробля*, кромѣ *плотины*, значить еще и глубокую яму или *ровъ*. Щербатовъ думалъ, что греблею называлась рѣка. Въ новѣйшихъ летописяхъ (на примѣръ, въ *Архангельской*) здѣсь именно сказано: «съ мосту чрезъ *ровъ*».

Греблею называлась дорога искусственная чрезъ ровъ, а *гатию* черезъ рѣку.

1144. Повель Всеволодъ чинити *гати* комуждо своему полку, и заутра передоша рѣку.

1180. *Перегатиша* Дрюють рѣку.

Были и мосты.

1115. Устроен *мостъ* черезъ Днѣпръ (въ Кіевѣ) Володимиръ (Мономахъ).

Селитба ближайшая къ городу называлась *предгородьемъ*, по нынѣшнему *предмѣстіе*, слободы.

1151. *Предгордіе* пожгоша (Изяславъ Мстиславичъ въ Переславль).

1152. с. 70. Отъѣмше острогъ, зажгоша *предгородье* все.

Мѣсто торгова, площадь, гдѣ происходило обыкновенно и вѣче, называлось *торговищемъ*, 1067.

Улицы встрѣчаются очень рано:

1092. Полотскъ... въ мечтѣ бываша... станаше по *улицы*, яко челоувѣци ришуще бѣси.

Упоминается въ городахъ *порубъ*, *погребъ*, какъ бы общественная темница.

1058. (Ярославичи) высадиша стрѣя своего (Судислава) изъ *поруба* (въ Псковѣ).

1066. Изяславъ приведъ Всеслава Кыеву, всади я въ *порубъ* съ двѣма сынома.

1067. Людье высѣкоша Всеслава изъ *поруба*.

1161. Приде вѣсть къ Ростиславу въ Кіевъ, оже ему ать сынъ Новгородъ, и повелъ изоимати Новгородцы, и уметати ѣ у Пересвченскый *погребъ*.

1177. Послѣ (Всеволодъ Юрьевичъ) усадити (Рязанцевъ въ *порубъ* (во Владимиръ).

(Порубъ, погребъ, тюрьма отъ Тингт, темница, сибарка, острогъ).

Жители города назывались вообще *гражданами*.

1146. с. 26. Бысть налога велика *гражданоу* (въ Черниговѣ).

Между ними были старшіе, лучшіе, и какъ бы почетные, что велось издавна, на примѣръ объ Олгѣ еще говорится:

946. *Старѣишины града* изнима, (въ Коростень).

988. Созва Володимеръ бояры своя и *старци* градскіи (на советъ о вврѣ)... и рѣша бояре и *старци*...

— Созва князь бояры и *старци* (для выслушанія отвѣта посланныхъ для изслѣдованія о вврахѣ).

996. Володимеръ созываше бояры своя и посадники, *старѣишины* по всемъ городамъ (на пирѣ).

997. Посла по *старѣишины* градскія (старець, не участвовавшій въ Бѣлгородѣ на вѣчѣ, при осадѣ Печенѣговѣ.)

Впрочемъ всѣ эти извѣстія отзываются преданіемъ, и нельзя принимать ихъ кажется въ строгомъ смыслѣ, развѣ слѣдующее:

987. Поча нарубати (Володимеръ) мужи *лучшіи* отъ Словенъ, и отъ Кривичъ, и отъ Чюди, и отъ Вятичъ, и отъ сихъ насели грады (основанные имъ по Деснѣ, Остру, Грубежу, Суль, Стугнѣ).

Мѣста изъ нашего періода заслуживаютъ болѣе вѣроятія:

1096. Святополкъ и Володимеръ посласта къ Олгови... поиди Кыеву, до порядъ положимъ о Русьствѣ земли, предъ епископы и предъ игумены. и предъ мужи отецъ нашихъ. и предъ *людьми градскими*.

1146. (Святославъ Ольговичъ) пойма *лучшіи* люди Кіаны.

1161. Посла Ростиславъ къ Святославу, река ему: пусти ко мнѣ дѣтя Олга, атъ познаетъ Кіаны *льпшіи*.

Начальство городское составляли: тысяцкій, посадникъ, тѹнъ.

Тысяцкой былъ начальникомъ по военнымъ дѣлами, какъ мы видѣли.

Посадникъ по гражданскимъ, то-есть судебнымъ.

Тѹнъ по денежнымъ, или говоря языкомъ того времени, куннымъ.

Представимъ всѣ мѣста о *посадникахъ*.

1095. Приде Изяславъ... *Мурому*... и *посадника* я Олгова.

1096. Л. Перея (Олеги) вси земли Муромску и Ростовску, и посажа *посадники* по городомъ ⁵⁶.

1097. Святоша и Путята пріяста градъ (*Владимиръ Волинскій*) и посадиста *посадника* Святополча Василя.

1114. Заложена бысть Ладога каменіемъ на приспѣ, Павломъ *посадникомъ*, при князѣ Метиславѣ.

— Сему жъ (разсказу о чудесныхъ дождяхъ) ми есть послухъ *посадникъ* Навель Ладожскый и вси Ладожане.

1116. В. К. Володимеръ посла Ивана Войтишича и посажа *посадники* по Дунаю.

1121. Приходи Ярославъ съ Ляхы къ Червну при *посадници* Оумѣ Ратиборовичѣ.

1127. Ярополчи бяхуть *посадници* по всей Семи Сл.

1138. Андѣреви не могуцю сопротивитися (Половцамъ съ Ольговичами) всхотѣ лишитися Переяславля, и тако бысть пагуба *Посуцемъ*, ово отъ Половецъ, овоже отъ своихъ *посадникъ*....

1146. Сл. Изяславъ пославъ брата своего Ростислава, отъя у него города опять (у дяди Вячеслава), и *посадники* исковавъ приведе.

⁵⁶ Въ такихъ мѣстахъ ясно видно происхожденіе слова *посадникъ*.

1146. Изяславъ цѣловалъ къ (*Путивличемъ*) крестъ, и *посадника* ихъ *выведе*, а своего у нихъ посади.

1146. Изяславъ отъя (у Вячеслава) *Туровъ* и *посадника* его Жирослава Иванковича, и посади сына своего....

1147. Ростиславъ (Георгіевичъ) иде въ Городецъ, а по городомъ (полученнымъ отъ Изяслава), посажа *посадники* своя.

1147. Выбѣгоша *посадники* Володимери и Изяслави изъ *Вятичь*, изъ *Брянска*, и изъ *Мьченьска*, и изъ *Блове*.

1147. Куряне... пояша (у Глѣба Юрьевича) *посадникъ* къ собѣ, и *посади* своего у нихъ *посадника*, а самъ пойдѣ съ Святославомъ, и отъидѣ отгуду къ Выреви, и посажа *посадники* свои Глѣбъ Гюргевичъ по *Посемью*, за *полемъ* и у *Выря*.

1150. Король прошедъ *Гору*, и взя *Сажокъ* городъ, и *посадника* его (Володимеркова) яша.

1152. Пришедъ Изяславъ Володимирую; посла *посадники* своя въ города, на нихъ же бѣше крестъ цѣловалъ Володимиръ, въ *Бужескѣ*, въ *Шюмескѣ*, въ *Тихомлѣ*, у *Выгошевѣ*, у *Гнойнищю*.

1162. Давыдъ (Ростилавичъ) *посадника* Метислава Вышка (изъ *Горцьскаго*) емъ приведе къ Киеву.

1164. Святославъ (Всеволодичъ) прочте грамоту (о смерти дяди Святослава Ольговича) посла сынъ свой въ *Гомій*, а *посадники* посла по городомъ.

1171. (Мстиславъ Изяславичъ) посла Володимирую *посадника* Паука (изъ *Шумска*) кормильца Володимира.

1174. Л. *Посадникъ* его и тѣуновъ (Андреевыхъ) дома пограбиша.

1175. Пожъжемъ Володимеръ, говорятъ Ростовцы и Суздальцы, алъ пакъ иного *посадника* въ немъ посадимъ.

1175. Сл. Сѣдящима Ростиславичема въ княженъи земля Ростовская, раздаѣла бѣста по *городамъ* (Суздальскимъ) *посадничества* Руськимъ дѣтьцкимъ.

1195. Да (Всеволодъ) Торцькый зяти своему, а въ иные города посла *посадники свои*.

1206. Всеволодъ Чермный посла *посадники* (въ В. намѣстники) по *всѣмъ городамъ Кіевскимъ*.

Изъ сихъ мѣстъ видно, что посадники были во всѣхъ городахъ и даже волостяхъ, назначались князьями, и заступали ихъ мѣсто, то-есть были ихъ намѣстниками.

Т и у н ы.

1093.... Приспѣваше старость, и нача (Всеволодъ Ярославичъ) любити смыслъ уныхъ, съвѣтъ створа съ ними; си же начаша завидити (такъ, безъ сомнѣнія, а не заводити, какъ въ НЛ. ошибочно) и (а не и) негодовати дружины своей первыя, и людемъ не доходити княже правды, начаша *тіуни* грабити, людіи продовати (взыскивать пени ⁵⁶, обирать), сему невдуюцю въ болѣзняхъ своихъ.

1146. Почаша Кіане (на вѣчѣ) складывати вино на *тіуна* Всеволожа, на Ратышу, и на другаго *тіуна* Вышегородскаго, на Тудора, рекше: Ратша ны погуби Кіевъ, а Тудоръ Вышгородъ; а нынѣ, княже Святославе, цѣлуй намъ хрѣсть и съ братомъ своимъ: аще кому насъ будетъ обида, то ты прави. Святославъ же рече имъ: язъ цѣлую крѣсть съ братомъ своимъ, яко не будетъ вы насилья некоторогоже, а се вамъ и *тивунъ*, а по вашей воли.... они же устремишася на Ратышинъ дворъ грабить и на мечьниковъ.

⁵⁶ 1174. Ярославъ.... Кляномъ река: подвели есте вы на мя Святослава; промышляйте, чимъ выкупити княгиню и дѣтя. Огнемъ же неумяющимъ что отвѣщати ему, и *попрода* всъ Кіевъ, игумены и попы, и черницы и черницы, *Латину* и гостя, и затвори, всъ *Кыяны*.

Изъ этого мѣста ясно видно, что *попрода* значитъ: взыскалъ пенью, штрафъ.

1149. Изяславъ (по замиреніи съ Юрьемъ Владимировичемъ, гдѣ положено возвратить ему отнятое) посла мужи своя и *тивуны* своего дѣля товара (достоянія) и своихъ дѣля стадъ, его же бѣ отшелъ, мужи своего дѣля (т.-е. дѣля своего, по своимъ дѣлямъ) ови сами ѣхаша, а другіи *тивуны* свои послаша; (т.-е. одни поѣхали сами, а другіе мужи послали своихъ тиуновъ; слѣд. у мужей были свои частныя тиуны). И такъ пріѣхавше Гюргеви, и начаша познавати свое. Гюрги же того всего не управи, и мужи Изяслави пріѣхаша къ Изяславу ничтоже исправивше своего.

1154. Ростиславъ.... плакавъ по отци своемъ (названомъ, собственно по дядѣ Вячеславъ)....созва мужи отца своего Вячеслави и *тивуны* и ключники, каза (приказавъ) нести имѣнье отца своего передъ ся, и порты, и золото и серебро, и снесе все, и нача раздавати.

1169. По Ростислави смерти начаша слати по Мстислава братья.... Мстиславъ же посла Володислава Воротиславича передъ собою къ Василькови Ярополчию, веля ему съѣзди Кіевъ до себя, и *тиунъ* свой посла.

1171. Мстиславъ Изяславичъ бѣжа изъ Кіева на Василевъ, и постигше ѿ Бастьева чадъ.... и много изоимаша дружины около его: яша Дмитра хоробраго и Олексу дворьскаго.... Рода *тивуна* его и ины многы.

1175. Л. Горожане Боголюбскыи разграбиша домъ князь (Андрея Боголюбскаго по его умерщвленіи)... злато и серебро, порты (платье) и паволокы (ткани) и имѣнье, ему же не бѣ числа, и много зла створися въ волости его, посадникъ его и *тиуновъ* дома пограбиша, а самъхъ.... дѣтскыѣ его и мечныкы избиша.

1195. Сл. Пссла благовѣрный.... Князь Всеволодъ *тивуна* своего Гюрю съ людьми въ Русь, и созда градъ на городци на Вѣстри, обнови свою отчину.

1208. Данило (Галицкій).... не хотѣ оставити матери

своей и плакашеса по ней, младъ сынъ; прѣхавъ Олександръ тивунъ Шюмавиньскій, и я ѿ за поводъ, онъ же извлекъ мечъ тя его....

1228. Н. Ярославъ Новгородъ остави 2 сына своя.... съ Ѳедоромъ Даниловицемъ, съ тивуномъ Якимомъ.

Тонже зимъ побѣже Ѳедоръ Даниловиць съ тивуномъ Якимомъ, поимша съ собою 2 княжича.

Хотя въ этихъ мѣстахъ не сказано положительно, чтобъ тивуны были собирателями, блюстителями доходовъ княжескихъ въ городахъ, но по всемъ ихъ дѣйствіямъ, здѣсь приводимымъ, это безопасно заключить можно: 1, народъ ненавидитъ ихъ за насиліе (напр. 1146, 1175), котораго негдѣ предположить иначе какъ при собираніи податей. 2. У нихъ было подъ сохраненіемъ княжеское имѣніе напр. въ 1149, 1154 г., и 3, они взыскивали пени, что особенно ясно сказано подъ г. 1093.

Прибавимъ къ лѣтописнымъ свидѣтельствамъ мѣсто изъ Мономахова поученія, указывающее также на домашнюю при князьяхъ службу тивуновъ:

Въ дому своемъ не лѣнитесь, но все видите; не зрите на тивуна, ни на отрока, да не посмѣются приходящія къ вамъ, и дому вашему, ни обѣду вашему.

Посадникъ, повторяю, былъ судьейо, правителемъ, тысьчскій военачальникомъ, — тивуна ничѣмъ больше предположить нельзя, даже независимо отъ приведенныхъ мѣстъ, какъ казначеемъ, смотрителемъ княжескаго имущества. О тивунахъ прежде, см. выше томъ III, с. 409, и особенно свидѣтельство Сабинина о подобной службѣ тивуновъ въ Скандинавіи.

Въ позднѣйшихъ грамотахъ мы увидимъ и другія обязанности тивуновъ.

Старшинство городовъ.

Между городами считалось старшинство.

Съ Олегова времени первой городъ былъ *Кіевъ*:

Се буди *мати* градомъ Русскимъ, сказалъ онъ.

Въ договоръ его съ Греками (907) мы видимъ Кіевъ также на первомъ мѣствѣ: заповѣда Олега.... даяти уклады на Рускіе города, первое на Кіевъ.... — Приходящіе Русь въ Царьградъ получали свое мѣсячное, *«первое отъ города Кіева»*.

Въ договоръ Игоревомъ (945) также: *первое* отъ города Кіева.

1096. Святополкъ и Володимерь такъ говорятъ Олегу Святославичу, приглашая его съ братомъ на съездъ въ Кіевъ: придѣта Кіеву на столь отецъ нашихъ и дѣдъ нашихъ, яко то есть *старѣйшій градъ* въ земли во всей Кіевъ; ту достойно снятися и порядъ положить.

Первымъ городомъ послѣ Кіева считался въ послѣдствіи *Новгородъ*, судя потому, что онъ отдаваемъ былъ великимъ княземъ Кіевскимъ старшему сыну, пока не пріобрѣлъ себѣ права избирать князѣ. Такъ Володимерь отдалъ его старшему сыну своему Вышеславу, а по смерти его Ярославъ посадилъ въ Новгородъ старшаго сына Володимера. Такъ и въ послѣдствіи, Всеволодъ, великій князь Суздальскій, отпуская въ Новгородъ старшаго своего сына Константина, говоритъ, какъ бы возобновляя это преданіе.

1204. С.Л. Сыну мой Константине! на тебѣ Богъ положилъ переже старѣйшинство въ братѣ твоей, а Новгородъ великій *старѣйшинство* имать княженью во всей Русской земли, по имени твоёмъ тако и хвала твоя; не токмо Богъ положилъ на тебѣ старѣйшинство въ братѣ твоей, но и во всей Русской земли; и азъ ти даю старѣйшинство, поѣди въ свой городъ.

Во время Олегова договора (Новгородъ былъ тогда въ отдѣленіи) за Кіевымъ по старшинству такъ слѣдовали города:

Заповѣда Олегъ.... даяти уклады на Рускіе города: первое на Кіевъ, таже и на *Черниговъ*, и на *Переяславъ*, и на *Полтескъ*, и на *Ростовъ*, и на *Любечъ*, и на прочая города.

.... Приходящія Русь... возмутъ мѣсячное свое, первое отъ города *Кіеа*, и пакы изъ *Чернигова*, и *Переяславля*, и прочія города.

Въ договоръ Игоревомъ последнее условіе пѣтво-рено въ томъ же порядкѣ.

При Владимирѣ возвысился *Туровъ*, можетъ быть какъ новое поселеніе Норманское, сильное количествомъ бранныхъ пришельцевъ: Туровъ мы находимъ отданнымъ Святополку, сыну Ярополка. Туровъ отдалъ и Ярославъ старшему сыну Изяславу. Въ Туровъ княжилъ и остававшійся въ живыхъ сынъ Изяславовъ Святополкъ, старшій Князь, предъ призваніемъ своимъ на столъ Кіевскій. (Туровъ остался въ его, старшемъ, родѣ до самыхъ Монголовъ).

За Туровымъ, по дѣленію Ярославову, слѣдовали *Черниговъ*, *Переяславъ*, *Смоленскъ*, *Владимиръ Во-льинскій*.

Впослѣдствіи, при размноженіи князей, старшинство городовъ перепуталось и исчезло.

Соберемъ слѣды его по летописямъ разсыянные.

1146, с. 23. Ты нашъ князь, говорятъ Кіяне призванному Изяславу Мстиславичу, повѣди, Ольговичъ не хочемъ быти акы въ *задничи*, т.-е. мы не хотимъ, чтобъ Ольговичъ, Черниговскій князь, свѣлъ на Кіевскій столъ, и чтобъ мы изъ-за Черниговцевъ остались позади.

1174. Не противу Ростиславичема бяхуться Володимерци, но не хотяче покоритися Ростовьчемъ и Суждальцемъ и Муромьцемъ, зане молвахуть: пожжемъ Володимерь, аль пакъ иного посадника въ немъ посадимъ; то *суть наши холопы каменьщици*.

1176. СЛ. Бысть радость велика въ Володимерь градъ, видяще у собе великаго князя всея Ростовьскыя земли.

Новгородци бо изначала, и Смолняне, и Кыяне, и Полочане, и вся власти, якоже на думу на вѣча сходятся, на чтоже *старѣйшии* сдумаютъ, на томъ же *пригороди* стануть; а здѣ городъ старыи Ростовъ и Суждаль, и вси боляре.... рекоша.... како намъ любо, такоже створимъ, Володимерь есть *пригородъ* нашъ.

Не разумѣша правды Божья исправити Ростовци и Суждальци, *давнии*, творящесе *старѣйшии*, новии же людье мезивии Володимерьстии уразумевше.

1180. Порядъ створивъ (В. К. Владимирскій Всеволодъ) всей братьи (Рязанскимъ князьямъ) роздавъ имъ *волость ихъ* комуждо *по старѣйшиньству*.

1226. ВИ. Ивану умершу (Мстиславичу) прія Луческъ Ярославъ, а *Черторьескъ Пиняне*.

Мстиславъ Галицкій сказалъ, 1227: не подобаеть Пиняномъ держати *Черторьйска*, яко не могу имъ терпѣти.

Значеніе городовъ зависѣло отъ количества и богатства волостей, къ нимъ принадлежавшихъ, о коихъ см. въ слѣдующей главѣ.

Были города, вѣроятно, изъ вновь случайно населенныхъ, съ малыми волостями, которые не уважались, на примѣръ:

1159 г. Святославъ Ольговичъ жаловался, что онъ, въ предупрежденіе раздора, согласился взять Черниговъ съ 7 городъ пустыхъ, Моровіескъ, Любескъ, Оргощъ, Всевоожъ, а въ нѣхъ свдять *псареви* же и Половци.

ГЛАВА V.

ВОЛОСТИ И ОТНОШЕНИЕ ИХЪ КЪ ГОРОДАМЪ, СМЕРДЫ.

Мы можемъ, по существу предмета, продолжать наше разсужденіе съ той точки, на коей остановились въ предыдущей главѣ: пришлое племя Варяго-Русское малочисленное въ сравненіи съ туземными Славянскими племенами, поселилось въ городахъ. Потомство его разумѣется, осталось тамъ жить, составляя военное сословіе, и неся княжескую службу.⁸⁷

Чѣмъ же оно содержалось?

Прежде нежели станемъ отвѣчать на этотъ вопросъ, предупредимъ читателей, что положительныхъ извѣстій объ этомъ ни въ лѣтописяхъ, ни въ грамотахъ, не находится. Мы должны доискиваться до отвѣтовъ, дѣлая предположенія, на основаніи впрочемъ приобрѣтенныхъ свѣдѣній, и подкрѣпляя оныя свидѣтельствами, болѣе или менѣе ясными, тамъ и сямъ случайно разсыянными. Постараемся отличать положенія вѣрныя и несомнѣнныя, вѣроятныя и возможныя, гадательныя и условныя, впредь до новыхъ докумен-

⁸⁷ См. выше с. 142.

товъ или точнѣйшихъ изслѣдованій, дальнѣйшихъ движеній по пути Науки.

Городское населеніе или военное сословіе содержалось, кажется, волостями, къ тому или другому городу, такъ сказать по нынѣшнему, приписанными, или, составимъ новое слово отъ стараго корня, притянутыми.

То-есть, мы предполагаемъ, что земля была раздѣлена первоначально по городамъ: къ каждому городу съ его военнымъ посеміемъ принадлежала волость въ извѣстныхъ предѣлахъ, волость, кою содержался городъ, его населеніе, вои, княжеская дружина, то-есть бояре и отроки, тамъ жившіе, и самъ Князь съ своимъ семействомъ.

На чемъ же основываемъ мы наши предположенія о раздѣленіи земли по городамъ?

Вотъ на какихъ разсужденіяхъ.

Въ Олеговомъ договорѣ съ Греками 907 года постановлено:

«Заповѣда Олегъ дати воемъ... и потомъ даяти уклады на Рускіе гододы: первое на Кіевъ, таже и на Черниговъ, и на Переяславъ, и на Полтескъ, и на Ростовъ, и на Любечь, и на прочая города; по тѣмъ бо городомъ сѣдаху Князья подь Ольгомъ суще».

Что значать эти уклады на города? Безъ сомнѣнія—дань на военное сословіе, расселившееся по городамъ, вмѣстѣ съ подчиненными Князьями. Ибо еслибъ разумѣлись здѣсь только Князья, то не къ чему бы упоминать о городахъ.

Что здѣсь именно должно разумѣть это военное сословіе, то явствуеть и изъ другой статьи договора:

«Приходящія Русь... возмутъ мѣсячное свое, первое отъ города Кіева, и пакы изъ Чернигова, и Переяслава, и прочіи городы».

Ясно, что они, эта Русь, эти вои, «городы», получавшіе по праву свое мѣсячное, разумѣлись и въ первомъ мѣстѣ.

И такъ города, т.-е. вои получали во внѣшнихъ войнахъ часть дани. Разумѣется, что и дома съ туземныхъ племенъ они получали также часть дани.

Имѣемъ еще соображенія для доказательства:

Древляне убили Кіевского Князя Игоря. Жена его княгиня Ольга отмстила смерть мужа. Пять тысячъ Древлянъ было изсѣчено, «а Ольга возвратися Біеву и пристрой вои на прокъ ихъ». (945).

Последнее извѣстіе не значить ли вотъ что: Ольга пристроила, распредѣлила вои на остальное народонаселеніе Древлянское, опредѣлила, какая Древлянская волость должна содержать сколько ея воевъ?

А можетъ быть это выраженіе означало только временную мѣру, то-есть Ольга оставила свои вои или часть своихъ воевъ постоемъ въ остальномъ населеніи Древлянскомъ, точно какъ наприимѣръ Болеславъ король Польскій, занявъ Кіевъ, рече: разведъте дружину мою по городомъ на покормъ.

Говорю — можетъ быть, а кажется слово «пристрой» должно принимать, вѣроятнѣе, въ вышепредложенномъ смыслѣ.

Припомнимъ теперъ изъ Нестора три случая, относящіеся къ нашему вопросу:

Ольга на слѣдующій годъ, (946), послѣ описаннаго происшествія, довершила разореніе Древлянской земли,

«И възложи на ня дань тяжьку, двѣ части идеша Кіеву, а третья Вышегороду къ Ользѣ: бѣ бо Вышегородъ градъ Вользинъ».

Изъ этого мѣста мы видимъ, что Кіевъ, главное пребываніе Русси получалъ дань съ новопокоренной страны.

А часть дани шла другому городу, Ольгину, Вышегороду, потому что Ольга въ походѣ имѣла вѣроятно дружину вышегородскую вмѣстѣ съ кіевскими войми. Припомнимъ разсужденіе наше о договорахъ. Изъ этого мѣста мы видимъ, что туземныя племена платили также дань русскимъ городамъ, какъ и ино-племенники.

Подъ 984 годомъ сказано, что Радимичи повозъ везуть и до сего дне, то-есть до писанія Несторова, въ Кіевъ.

Подъ 1015 годомъ мы узнаемъ, что Новгородъ платилъ Кіеву двѣ тысячи гривенъ.

По соображеніи всѣхъ сихъ извѣстій предположеніе наше получаетъ, кажется, довольно достовѣрности: какъ внѣшнія дани раскладывались по городамъ, такъ и внутреннія; волостями содержались города, то-есть земля была распределена по городамъ.

Нѣкоторыя волости и села удерживались Князьями, для себя; нѣкоторыя отдавались исключительно, особенно, тѣмъ или другимъ лицамъ, княгинямъ, дѣтямъ, монастырямъ, боярамъ.

Это все соображенія, не прямыя указанія, а вотъ и прямое:

Вслѣдствіе Татарскаго нашествія, нѣкоторые Галицкіе бояре, пользуясь отсутствіемъ Князей, овладѣли землею.

Князь Даниль прислалъ своего стольника къ одному изъ нихъ, Доброславу, съ упреками): Князь вашъ азъ есмь, повелѣнїя моего не творите, землю грабите; Черниговскихъ бояръ не вельхъ ти, Доброславе, примати, нъ дати во-лости Галичкимъ, а Коломыйскою соль отлучити на мя. Оному же рекшу: да будетъ тако. Во ть же часъ Якову съдящу у него, придоста Лазорь Домажирчъ и Иворъ Молибожичъ, два незаконника, отъ племени смердья, и поклонистася ему до землѣ; Якову же удивившуся и прашавшу вины, про что поклонистася; Доброславу же рекшу: *вдахъ има Коломыю*; Якову же рекшу ему: како можешъ безъ повелѣнїя княжа вдати ю сима, яко велиции князи держать сїю Коломыю на роздаваніе оруженникомъ; си бо еста недостойна ни Вотьнина держати).

Изъ этихъ словъ видно ясно назначеніе извѣстныхъ волостей на содержаніе оруженниковъ.

Въ южной Россіи это древнее учрежденіе какъ бы возобновилось, вышло вторымъ, исправленнымъ изданіемъ, послѣ Монголовъ, въ эпоху Казачества. Послушаемъ Конисскаго: «Гетманъ Ружинскій учредилъ въ Малороссіи двадцать непремѣнныхъ казацкихъ полковъ, въ двѣ тысячи каждый, назвавъ ихъ познатнѣйшимъ городамъ, какъ-то: Кіевскій, Черниговскій, Сѣверскій, Переяславскій, Каневскій, Черкесскій, Чигиринскій, Уманскій, Корсунскій, Бряцлавскій, Калжинскій, (Калишскій, Калицкій)?, Кропивянскій, Острянскій, Миргородскій, Полтавскій, Гадяцкій, Нѣжинскій, Лубенскій, Прилуцкій и Винницкій. Каждой полкъ раздѣлилъ на сотни, названныя также по городамъ и мѣстечкамъ. Во всякой полкъ опредѣлилъ выбранныхъ товариствомъ и казаками, изъ заслуженныхъ товарищей, полковниковъ, сотниковъ и старшинъ полковыхъ и сотенныхъ, кои

оставались въ чинахъ на всю уже ихъ жизнь, и завели съ тѣхъ поръ чиновное въ Малороссіи шляхетство или такъ сказать наследное боярство, зависѣвшее прежде отъ выборовъ и заслугъ...—Полковники, старшины генеральные обозные и старшины полковые, имѣли опредѣленные ранговья деревни и другія наддачи». ⁵⁸

«Для содержанія и снабженія войска.... надданы и отведены.... съ угодьями по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и пороговъ, между рѣчекъ Конской, Самары, Калміуса, Ташлика и Буга». ⁵⁹

«На содержаніе гетмановъ и другихъ важнѣйшихъ урядниковъ опредѣлены старства или ранговья деревни и прочія угодья». ⁶⁰

Въ сѣверной Россіи, послѣ многихъ превратностей, въ позднѣйшее время, мы находимъ даже въ постановленіяхъ Петра I, какъ будто отголосокъ древняго учрежденія временъ Олеговыхъ и Володимеровыхъ. Полки Петровы «расположены были платежемъ подушныхъ денегъ на число душъ въ губерніяхъ по провинціямъ». ⁶¹

При Имп. Павлѣ было соответственно распоряженіе: сухопутныя силы, кромѣ гвардіи, были сначала «оставлены при прежнемъ ихъ раздѣленіи на 12 дивизій, послѣ переименованы имъ въ инспекціи. Дивизіи, а потомъ инспекціи, составляли родъ округовъ, въ коихъ въ мирное время помѣщались войска на постоянныхъ квартирахъ». ⁶²

Даже въ нынѣшнемъ военномъ поселеніи найдутся можетъ быть нѣкоторыя аналогическія черты.

Такъ учрежденія ведутся, повторимъ прежнее

⁵⁸ Лѣтопись Конисскаго пом. въ ЧОИР. N 1, с. 15. ⁵⁹ Ib. с. 14. ⁶⁰ Ib. с. 7.

⁶¹ См. Кириллова Цвѣтущее состояніе Всероссийскаго государства, въ каковое Петръ Великій и проч. Москва. 1829.

⁶² Исторія войны Россіи съ Франціей, соч. Д. Милютина, т. I, с. 15.

наше замѣчаніе, гдѣ-то сдѣланное, измѣняются въ продолженіи столѣтій, и долго еще, совершенно подъ другими формами, слышится ихъ древній отголосокъ.

(Мы указали на эти позднѣйшія явленія, т. -е. Малороссійскіе полки, Петровы распоряженія, Павловы инспекціи и нынѣшнія поселенія, разумѣется, только для поясненія древнихъ отношеній, кои насъ занимаютъ, — не входя ни въ какія дальнѣйшія разсужденія, здѣсь неумѣстныя).

Не назывались ли на югѣ волости также и *тысячами*, полками, вмѣстѣ съ своими городами, какъ на сѣверѣ онѣ назывались погостами, и позднѣе въ Залѣсской сторонѣ станами? То-есть, не была ли на югѣ тысяча единицею политическаго дѣленія, какъ на сѣверѣ погостъ, и на сѣверовостокѣ послѣ станъ?

Въ двухъ мѣстахъ лѣтописей встрѣчается подтвержденіе такому предположенію:

1148. с. 45. Святославъ Ольговичъ поча ему молвити (В. К. Юрью Володимировичу): держиши отчину мою, — и тогда взяша Курскъ съ Посемьемъ и Сновскую тысячу.

1150. Поѣдимъ въ свой Кіевъ, въ сильный полкъ Кіевскій, советуеть дружина Изяславу Мстиславичу.

Если бы подъ Сновскою тысячею разумѣлся одинъ городъ Сновескъ, то къ чему бы называть его здѣсь тысячею? Довольно бы сказать: Курскъ съ Посемьемъ, и Сновескъ. Подъ Сновскою тысячею должно здѣсь кажется разумѣть именно волости, принадлежація къ Сновску, опредѣленные на содержаніе его воевъ.

Такъ точно въ выраженіи: поѣдимъ въ Кіевъ, въ сильный полкъ Кіевскій, подъ полкомъ Кіевскимъ должно кажется разумѣть его волости. Иначе зачѣмъ бы прибавлять здѣсь къ Кіеву еще сильный полкъ Кіевскій?

Приведемъ теперь въ порядокъ наши заключенія, разбѣянные по разнымъ мѣстамъ, о раздѣленіи земли, въ политическомъ или правительственномъ смыслѣ.

Основаніемъ всѣхъ дѣленій, древнихъ и новыхъ, военныхъ и гражданскихъ, былъ языкъ.

Народъ раздѣлялся по его *нарѣчіямъ*, произшедшимъ вслѣдствіе разныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, на племена.

Племена имѣли свои средоточія или *города*: мѣста укрѣпленныя для обороны, торговли, можетъ быть богослуженія, суда.

Первые русскіе князья, — Олегъ, Володимеръ, Ярославъ, — при подчиненіи племенъ себѣ волей (напримѣръ Полянъ, Сѣверянъ), и неволей (Вятичей, Тиверцевъ), обложили ихъ данью.

Дани налагались огульно, (напр. Олегъ назначилъ Новугороду платить двѣ тысячи гривенъ), и раскладывались между собою плательщиками, или порознь (по щлягу, по черной кунѣ, по бѣлкѣ, отъ дыма, отъ рала); такъ точно и доставлялись подданными племенами огульно, и дѣлились въ городахъ по раскладкѣ, или доставлялись именно тѣмъ или другимъ лицамъ—князю, княгинѣ, боярамъ и проч.

Число князей начало умножаться съ III-ей, IV и V степени, и каждому князю нужно было содержаніе, владѣніе, кормленіе; они получали, каждый изъ отцовскаго владѣнія, свой удѣль, свой городъ.

Къ каждому городу принадлежало извѣстное пространство земли, населенное однимъ племенемъ, составлявшее его область, или, говоря по тогдашнему, его дани, его волюсть, (впослѣдствіи уездъ), *de facto*, если *nede jure*, состоявшую изъ разныхъ волостей или, можетъ быть, тысячей.

Еще въ Норманскомъ періодѣ встрѣчается часто выраженіе: городъ съ данями.

Такъ начались удѣльные княжества, коихъ средоточія остались въ прежнихъ городахъ племень, (напримѣръ Смоленскъ у Кривичей, Черниговъ у Сѣверянъ), или возникли вновь, (напримѣръ Владимиръ у Вольницевъ и другой Владимиръ въ землѣ Залѣсской), основанные князьями сообразно съ ихъ видами.

Волюсть—это было самое общее слово, подъ которымъ разумѣлся иногда и самый городъ, равно какъ и его область, все княжество.

Приведемъ нѣсколько примѣровъ всѣхъ сихъ значеній:

1093. Печаль бысть ему (В. К. Всеволоду) отъ сыновець своихъ, яко начаша ему стужати, хотя власти, овъ сея, овъ же другѣ; се же, смиривая ихъ, раздаваше *волюсти*.

1096. с. 107. Посла Олегъ слы свои къ Изяславу, глаголя: иди въ *волюсть* отца своего Ростову, а то есть *волюсть* отца моего (Муромъ).

1099. (Святополкъ хотѣлъ взять себѣ владѣнія Ростилавичей): то есть *волюсть* отца моего и брата.

1139. Оже ти братъ не до сыти волости, (говорить Андрей Вол. Всеволоду Ольг.), всю землю Рускую держачи, а хочещи сея *волости* (Переяславля).

1141. Святославъ.... вѣха (къ брату Всеволоду) и не уладися съ нимъ о *волюстьхъ*.

1142. (Мы просимъ у тебе Черниговской и Новгородской волости), а Кіевской не хочемъ, (говорятъ братья В. К. Всеволоду).

1142. Всеволодь.... уладився о *волюсть*, и да Берестій, Дорогичинъ и Вжищъ, Ормину, а братама пославъ, и да има, Игоревн Городець, Гюргевь и Рогачевъ, а Святославу Клеческъ и Черторыекъ, и тако разидошася.

1146. (Игорь спросил Давыдовычей объ ихъ намзрѣнiи): они же въспросиста у него *волостій* много.

1149. Еслибы Юрій пришелъ только съ дѣтьми, то которая ему *волость* любя, ту и взялъ бы, говорить Изяславъ Мстиславичъ.

1150. Проси мнѣ у отца *волости* по Горину, (говорить Изяславъ Андрею Юрьевичу). Стрый мнѣ *волости* не даетъ.

1150. Ты ми еси отецъ, (говорить Изяславъ Мстиславичъ Вячеславу), а се ти Кіевъ, а се *волость*, которая тобѣ годно, то возми, а иное мнѣ вдай.

1154. Ростиславъ рече Святославу Всеволодичу...: се ти даю Туровъ и Пинескъ про то, аже еси прѣхаль къ отцю моему Вячеславу, и *волости* ми еси сблюдь, то про то надѣляю тя *волостію*.

1158. Рогволодь Борисовичъ пошелъ искать себѣ *волости*, потому что его обидѣли братья, и Ростиславъ придалъ ему *волости*.

1159. Всю *волость* Черниговскую собою держить... и то ему не досыти, (говорить Святославу Ольговичъ Изяславу Давыдовичу).

1164. Услыша (Святославъ Всеволодовичъ) оже Олегъ (Святославичъ) въ Черниговѣ, начаста слати между собою, ладачяся о *волостехъ*.

1170. Володимеръ Андреевичъ нача припрашивати *волости* у Мстислава.

1194. (Святославъ хотѣлъ ийти на Рязань: были у нихъ, т.-е. съ Рязанскими князьями) рѣчи про *волости*.

1195. Слышавъ Рюрикъ, оже жалуютъ на нь про *волость*, аже далъ бяшетъ *волость* меншию зятю... поча думати съ мужи... како бы ему дать *волость* Всеволоду. Всеволодъ бо просяше у него Торцького, Треполя, Корсуни, Богуславля, Канева.

Князья, поступаая на столы отдельных княжествъ, опредѣляли дани, съ мѣста, еще точнѣе и подробнѣе первыхъ князей, какъ мы видимъ, напримеръ, изъ грамоты Ростиславовой въ Смоленскъ (1150) и Святославовой въ Новѣгородъ.⁶⁵

Всѣ волости, употребляемъ это выраженіе въ тѣсномъ смыслѣ, (волость—село, округа), вносили имъ известное количество дани, которая и составляла цѣну волостей.⁶⁶

Чѣмъ больше волости или волостей принадлежало къ городу, и чѣмъ больше эти волости приносили доходу, тѣмъ былъ городъ желаннѣе, завиднѣе.

Изъ-за нихъ Князья ссорились, мирились, переговаривались и воевали.⁶⁶

Однѣ дани, то-есть дани съ однѣхъ волостей шли въ клятвѣ княжую, то-есть принадлежали собственно князю;⁶⁶ дани съ другихъ волостей принадлежали его женѣ, дѣтямъ;⁶⁷ наконецъ нѣкоторыя волости составляли достояніе бояръ;⁶⁸ всѣ остальные опредѣлены на содержаніе воевъ, то-есть городовъ, въ коихъ обитали вои.

Князья переходили изъ города въ городъ, смотря по большимъ выгодамъ, какія представлялись въ его волости, сравнительно съ прежнимъ. Бояре и отроки, т.-е. ихъ дружины, слѣдовали большею частію за ними,⁶⁹ но остальные вои оставались въ городахъ, пользуясь первоначально назначенными имъ доходами съ известныхъ волостей.

Князья, занимая новыя столы, каждый въ своемъ

⁶⁵ См. выше с. 17, 20 и проч. ⁶⁶ См. выше с. 22. ⁶⁵ См. выше т. V, с. 113 и проч. ⁶⁶ См. выше с. 16 и др. ⁶⁷ См. выше с. 17.

⁶⁸ См. выше с. 74. ⁶⁹ См. выше с. 72.

княжествѣ, дѣлали новую разкладку: брали себѣ княжескія волости; боярамъ и отрокамъ, оставшимся на ихъ службѣ, отдавали прежнія ихъ волости; вновь пришедшимъ съ ними отдавали области ушедшихъ, или назначали вновь изъ своихъ, то-есть княжескихъ волостей.

Они удерживали себѣ нѣкоторыя волости и въ оставленныхъ княжествахъ, смотря по условіямъ и полюбившимъ сдѣлкамъ съ заступившими тамъ ихъ мѣсто братьями.⁷⁰

Содержаніе, т.-е. количество волостей, служивымъ людямъ, т.-е. боярамъ и отрокамъ, опредѣлялось сначала, вѣроятно, большей частію равное, (какъ и послѣ), что и избавляло съ одной стороны отъ затрудненія дѣлежа при всякомъ новомъ водвореніи, а съ другой препятствовало усиленію, обогащенію и даже осѣлости сословія высшаго, то-есть боярскаго и отроческаго.

Волости, опредѣленныя сначала на содержаніе воевъ или городовъ, оставались за ними, за городами, не перемѣняя такъ часто господъ, всѣхъ крѣпче.

Впрочемъ города, какъ пребыванія князей, мѣста ихъ суда, средоточія торговли, жительства военнаго племени, точки опоры, и наконецъ стоки даней, а въ отношеніи къ внѣшнимъ врагамъ, иноплеменнымъ и единоплеменнымъ, точки обороны, поддерживали постоянно свое значеніе, до времени Монголовъ.

Характеръ ихъ исполнѣ былъ военный—это были по преимуществу военные посады, какъ мы замѣтили выше, и вся страна была опредѣлена въ нѣкоторомъ смыслѣ на ихъ содержаніе—воевъ, дружины, князя и его семейства, имѣвшихъ тамъ свое пребываніе.

⁷⁰ Смъ выше, с. 50.

Намъ остается теперь собрать здѣсь свѣдѣнія о жителяхъ волостей, извѣстія самыя скудныя, ибо рѣчь о нихъ попадала въ лѣтописи только случайно, мимоходомъ.

Они работали, т.-е. воздѣлывали землю, и платили дань, натурою, какъ на примѣръ сказано это о Радимицахъ: повозъ везуть и до сего дне, (т.-е. до времени лѣтописателя), мѣхами — бѣлками (Поляне, Сѣверяне, Вятичи), черными кунами (Древляне), и деньгами — шлягами (Радимичи).

Назывались они въ отношеніи къ пришедшимъ князьямъ *смердами* (а послѣ черными людьми).

Соберемъ мѣста о смердахъ.

1071. Янъ, испытавъ, чья еста *смерда*, и увѣдѣвъ яко своего князя, пославъ къ нимъ... рече: выдайта волхва та сѣмо, яко *смерда* еста моего князя. — ...она же рекоста: намъ стати предъ Святославомъ, а ты не можеша створити ничто же.

1096, с. 98. (Князья звали Олега на създъ въ Кіевъ), да порядъ положимъ о Русьствѣ земли, предъ епископы и предъ игумены, и предъ мужи отецъ нашихъ, и предъ людьми градскими. Олегъ, воспримъ смыслъ бун и словеса величава, рече сице: нѣсть мене лѣпо судити епископу, ли игуменомъ, ли *смердомъ*.

1096, с. 116. Буди ваю едина власть Перемышль... а холопы наши выдайта и *смерды*, говорятъ Князья Ростиславичамъ по рѣшенію втораго създа.

ДМ. Бдучи къ Прилуку городу, и срѣтоше (Половцы)... хотѣхомъ... битися, но дружину бѣхомъ услали напередъ... и внилохомъ въ городъ: только Семцю яша единого живаго, та *смердъ* нѣколко.

1103. Почаша думати и глаголати дружина Святополча, яко негодно нынѣ, веснѣ, ити хочемъ, погубити *смерды* и ролью ихъ. И рече Володимерь: дивно мнѣ дружино, оже лошадей жалуете, ею же то ореть, а сего

чему не промыслите, оже то начнетъ орати *смердъ*, и прїѣхавъ Половчинъ, и ударить ѣ стрѣлою, а лошади не пойметъ, а въ село его ѣхавъ иметъ жену его, и дѣти его, и все его имѣнье, то лошади жаль, а самага не жаль ли? И не могоша отвѣщати дружина Святополча.

1159. Вошла бяше засада Ярославля въ городъ (Кучелминъ), и начаша ся бити крѣпко засадници изъ города, а *смерди* скачють черезъ заборола къ Иванови (Берладнику, осаждавшему городъ), и перебѣжа ихъ триста (?).

1240. Придоста Лазарь Домажирѣчь и Иворъ Молибожичь, два беззаконника отъ племени *смердья*—(Доброславъ, Галицкой бояринъ, далъ имъ держать Коломию, по отшествїи Татаръ).

Смерды встрѣчаются чаще въ Новгородской лѣтописи. Приведемъ нѣкоторыя главныя мѣста:

1136. (Князь Всеволодъ Мстиславичъ изгнанъ былъ изъ Новгорода), А се вины его творяху: не блюдетъ *смердъ*....

1229. Михаилъ вда *смердомъ* на пять лѣтъ данїи не платити, кто сбѣжалъ на чужду землю, а снмъ повель кто здѣ живегъ, како оставили передни князи, тако уплатити дань.

Изъ всѣхъ этихъ мѣстъ ясно видно, что *смердами* назывались на языкѣ пришлаго гордаго племени туземцы въ смыслѣ подданныхъ.

Напрасно Проф. Лешковъ называетъ ими только жителей княжихъ селъ: ⁷¹ вышеприведенныя мѣста подъ г. 1103, 1229 и 1139 служатъ ему опроверженіемъ: о Михаилѣ сказано (1229), что онъ освободилъ отъ дани всѣхъ *смердовъ*; точно такъ и Всеволода, 1139, нельзя было бы обвинять въ равнодушїи къ своимъ слугамъ. Равнымъ образомъ и дружина Святополкова, 1103, не стала бы заботиться о слугахъ княжихъ.

⁷¹ См. его статью о Рус. Правдѣ въ ВОИДР. Книга 20, с. 23.

Судьба поселянъ, или, какъ называли ихъ Русь, смердовъ, оставалась безъ большихъ переменъ. Для нихъ было все равно, кому бы ни шла ихъ дань—Князю ли, боярину, монастырю или для содержанія воевъ. Состояніе ихъ кажется было сносное; никакой особенной тягости они не несли. Исполнить свои обязанности было вездѣ легко; средства для пропитанія находились вездѣ въ обиліи, земли удобной было много, лѣсовъ, съ дикими звѣрями и птицами, воды съ рыбобою также. Война—это было дѣло княжее и до поселянъ она не касалась. Приходилось терпѣть во время походовъ и войнъ междоусобныхъ изрѣдка, и то по большимъ дорогамъ.⁷² Послѣ пожара выстроиться было не трудно.

Земля искони была въ общемъ владѣніи,—отличительное явленіе Русской Исторіи, — и справедливо замѣчаетъ Рейцъ:⁷³ «только въ общемъ владѣніи можно искать причины молчанія древнѣйшихъ нашихъ законовъ касательно наследства поземельной собственности. Земля въ Русской Правдѣ совсѣмъ не упоминается какъ предметъ наследства.»

Свобода переходить у нихъ была полная, и не встрѣчается ни въ летописяхъ, ни въ грамотахъ, никакого мѣста, изъ котораго бы можно было заключать объ ихъ принадлежности къ землѣ или личной зависимости. Положительныя извѣстія о холопахъ, закупахъ и кабальныхъ людяхъ, доказываютъ свободу прочихъ обитателей земли Русской.

Слово бѣжать, употребленное въ извѣстіи Новгородской летописи, 1229, относится, думаю, къ этому праву

⁷² См. выше, т. V, с. 63. ⁷³ РИРЗ. с. 10.

перехода, точно такъ-какъ и употребленное въ знаменитомъ законѣ 1594 года. Бѣжать—значило въ древности кажется совсѣмъ не то, что теперь, заключало другой по крайней мѣрѣ отъенокъ понятія, напримѣръ: ушелъ, отошелъ, удалился, перемѣнилъ мѣсто жительства:

1064. *Бѣжа* Ростиславъ Тмутораканю, сынъ Володимеръ, внукъ Ярославъ, и съ нимъ *бѣжа* Поръи и Вышата, сынъ Остромиръ, воеводы Новгородского, и *пришедъ* выгна Глѣба изъ Тмутороканя, а самъ сѣде въ него мѣсто.

1078. *Бѣжа* Олегъ, сынъ Святославъ, Тмутораканю отъ Всеволода.

1081. *Бѣжа* Игоревичъ Давыдъ съ Володаремъ Ростиславичемъ... и придоста Тмутораканю, и яста Ротибора (посадника) и сѣдоста Тмуторакани.

1084. Въ сеже время *выбѣгоста* Ростиславича два отъ Ярополка, и пришедше прогнаша Ярополка.

Свѣдѣнiя дальнѣйшiя о бытiи, обычаяхъ, чувствованiяхъ, понятiяхъ простонародныхъ, должно искать въ пѣсняхъ, пословицахъ, примѣтахъ, обрядахъ—источникъ богатѣйшiй, къ которому въ последнее время также обратились любители.

О сословіяхъ вообще можемъ мы судить гораздо болѣе по законамъ и грамотамъ, коихъ обработка ожидается отъ юристовъ. Лучшiя изслѣдованiя принадлежатъ до сихъ поръ Профессору Лешкову (напр. въ *Временникъ Общества И. и Д. Россiйскихъ*, кн. 20, куда и благоволятъ обратиться читатели).

Для ясности прослѣдимъ, хотя вкратцѣ, дальнѣйшее развитіе тѣхъ учреждений, коихъ начала или первыя степени мы теперь разсмотрѣли.

Мы видѣли, что войною занималось въ продолженіи нашего періода только потомство пришлаго племени.

Число воевъ, невеликое сначала, должно было по естеству вещей, вслѣдствіе безпрерывныхъ внѣшнихъ и внутреннихъ тамъ или сямъ войнъ, уменьшаться, а не увеличиваться. Монголы нанесли этому сословію сильный ударъ. Въ южной Россіи на первыхъ порахъ оно укрылось и повелось въ Галичъ. Въ Новгородѣ, уцѣлело и поддерживалось войнами съ Шведами, Нѣмцами, Литвою. А въ восточной или Залѣсской Россіи, подвергнувшись опустошеніямъ, оставшемуся военному сословію даже и дѣлать было нечего, и оно, уменьшенное въ числѣ, значительно должно было ослабнуть.

Наконецъ, вслѣдствіе новыхъ обстоятельствъ, нужда въ вояхъ обнаружилась и тамъ, и тогда должны были князьями призваться на военную службу и самые поселяне. Зараждается собственно помѣстное право; т.-е. назначаются изъ оставшихся бояръ и отроковъ какъ бы посредники между князьями и волостями, посредники, на которыхъ возложена обязанность ставить извѣстное число воевъ по мѣрѣ предоставленнаго ему согласно съ его достоинствомъ помѣстья.

Это — почти древнее жалованье, содержанье или кормленье, съ тою разницею, что прежде бояринъ получалъ дань съ предоставленнаго ему села за свою службу, а теперь за предоставленное село обязывался ставить извѣстное число воевъ. Къ праву присоединилась новая обязанность, или распространилась прежняя.

Бояръ и отроковъ оставалось мало послѣ Монголовъ: если число Князей такъ значительно уменьшилось, ⁷⁴ то дружины колыми паче. Число ихъ восполнялось вновь приходившими служилыми людьми со всѣхъ сторонъ, изъ Литвы, Польши, Нѣмечины, Италіи, Орды. Значительныя выгоды ихъ привлекали, а другихъ призывали можетъ быть и сами Князья. Пришельцы получили также помѣстья, въ кормленье, еще съ бѣльшимъ, такъ сказать обязательнѣйшимъ опредѣленіемъ военныхъ обязанностей.

Бояре и отроки, переселяясь большею частію изъ городовъ въ волости, послѣ погрома, разоренія и стѣсненія Монгольскаго въ городахъ, употребляли на службу сначала вѣроятно своихъ дворовыхъ людей, бѣвшихъ при нихъ прежде въ городахъ, и простыхъ воевъ, послѣдовавшихъ за ними въ волости, къ коимъ присоединяли выборныхъ ими по способностямъ и охотѣ людей изъ поселянъ.

Наконецъ и дворни наследственной и наборной стало не доставать: начинается правильная посоха въ нужныхъ случаяхъ, которая Петромъ Первымъ замѣнена рекрутскими наборами, для чего произведены ревизіи или народныя переписи.

Наборы сперва были временные, а потомъ постоянные.

Войско—сперва племя, а потомъ сословіе военное, наконецъ постоянное войско изъ всѣхъ сословій.

А между тѣмъ помѣстья за службу обращались въ отчины, и съ отчинами мало по малу установилось крѣпостное право, которое въ наше время подвергается реакціи.

⁷⁴ См. выше, т. IV, с. 338.

Касательно раздѣленія — мы видѣли сначала племена и нарѣчія, а потомъ княжества. Въмѣсто княжествъ въ Средней Исторіи мы встрѣтимъ намѣстничества, потомъ воеводства, сохранившія древнее военное имя, провинціи, губерніи, изъ которыхъ нѣкоторыя удержали почти совершенно предѣлы древнихъ княжествъ.

Города послѣ Монголовъ принимаютъ вмѣсто военного характера характеръ гражданскій, и бывъ военными посадами, дѣлаются посадами правительственными, съ присоединеніемъ духовнаго и купческаго и ремесленнаго сословія. Теперь это суть собственно средоточія гражданскаго управленія.

Волости, тянувшія къ нимъ прежде данью, судомъ, и проч., остались за ними и въ новомъ правительственномъ отношеніи.

Городскіе начальники были тысяцкіе, а въ Средней Исторіи воеводы, сохранившіе свое военное имя, воеводы, которымъ соответствуютъ нынѣ какъ бы военныя губернаторы, а въ прочихъ мѣстахъ и гражданскіе губернаторы.

До Монголовъ военное сословіе было первенствующее; отъ него въ Средней Исторіи происходитъ дворянство, сперва военное, а потомъ и гражданское, службъ себя посвящающее.

Княжія села остались во владѣніи княжескомъ, и изъ нихъ образовались впоследствии дворцовыя и такъ называемыя нынѣ удѣльныя имѣнія.

Боярскія села поступили въ число помѣстій, а послѣ отчинъ. Нѣкоторыя остались въ казенномъ вѣдомствѣ. Монастырскія дожили до поступленія въ казну при И. Екатеринѣ.

Была и частная собственность, (напр. дворы Игоревы и Святославовы), которая переходила у князей по наследству.

Могли быть такія вновь заводимыя усадьбы слободы, и у частныхъ людей, которыхъ впрочемъ документы относятся къ началу слѣдующаго періода.

Туземцы, поселяне, назывались смердами — это памятникъ Норманскаго нашествія, хоть и мирнаго; потому они получили имя крестьянъ — это памятникъ Монгольскаго нашествія: крестьяне — христіане, которое осталось за ними по учрежденіе Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Присоединимъ здѣсь мѣста изъ лѣтописей, свидѣтельствующія о зародышѣ въ древности главнѣйшихъ гражданскихъ учрежденій Средняго времени, связанныхъ съ военнымъ дѣломъ, а именно о *кормлень* и *мѣстничествѣ*.

1096, с. 107. Посла Олегъ (Святославичъ) слы своя къ Изяславу (Володимировичу) глаголя: иди въ волость отца своего Ростову, а то (Муромъ) есть волость отца моего, да хочю ту сѣдя порядъ створити со отцемъ твоимъ: се бо мя выгналь изъ города отца моего, а ты ли ми здѣ *хльба* моего же не хочеши ми дати.

— С. 105. Сѣдитъ сынъ твой хрестыный съ малымъ братомъ своимъ, *хльбѣ пдучи дѣдинь*, а ты сѣдиши въ своемъ, а о се ся ради: али хочеши тою убити, то ти еста, (пишетъ Мономахъ къ Олегу Святославичу, воевавшему въ Суздальской землѣ).

1100. Послаша (Князья присутствовавшіе на съѣздѣ въ Увѣтичахъ) слы своя къ Володареву и къ Василкови:

пойми брата своего Василка къ собѣ, и буди ваю едина власть Перемышль; да аще любо, да съдита, аще ли ни, да пусти Василка съмо, да его *кормимъ* здѣ.

1153. Галичскіи мужи почаша молвити Князю своему Ярославу: ты еси молодъ, а повѣди прочь и насъ позаруй; како ны будеть отець твой *кормилъ* и любилъ, а хочемъ за отца твоего честь и за твою головы своя сложити.

1161. Изяславъ (Давыдовичъ) не послушавъ брата своего Святослава (Ольговича, совѣтовавшаго ему мириться), но рече ему: братья моя воротившися пойдуть у волость свою, а мнѣ ся воротити въ Половци не могу ити, а у *Выри не могу голодомъ мерети*.

1216. Т. Заутра рано выѣха К. Юрьи (побѣжденный подъ Липицами) съ двѣма братья, и поклонися Княземъ Мстиславу и Володимеру, и рече: братья, вамъ челомъ бью, вамъ живота дати и *хлѣба накормити*. (Побѣдители дали ему Радилевъ городецъ).

Изъ приведенныхъ мѣстъ видно, что города съ своими волостями считались первоначально для князей средствомъ содержанія, хлѣбомъ, кормленьемъ; то же значеніе осталось за городами и въ слѣдующемъ періодѣ, когда они раздавались вмѣсто жалованья боярамъ для управленія. Князья и бояре смотрѣли на нихъ съ этой стороны одинаково. Государственный характеръ управленія является позднѣе.

Такъ точно мѣстничество показывается уже въ нашемъ періодѣ, въ понятіяхъ Князей о взаимныхъ отношеніяхъ, даже съ нѣкоторыми своими выраженіями:

Подъ 1096, с. 108. Азь есмь *мній* тебе, слия къ отцю моему, ... а язъ тебе во всемъ послушаю, (говорить Мстиславъ Володимеровичъ, къ своему дядѣ Олегу Святославичу, воротивъ отъ него Ростовъ и Суздаль).

1136. Ярополкъ... собралъ множество вои на нь... но убоаяся суда Божія, створися *мній* въ нихъ, хулу и укоръ прія на ся отъ братьевъ своея и отъ всѣхъ.

1140. Поиде Всеволодъ Ольговичъ изъ Вышегорода къ Киеву... а Вячеславъ противу не изиде, не хотя крове проліати, но *створися мній*,.. река ему такъ:... а то тебѣ Кіевъ.

1142. Осажался ими (Мстиславичами, говорятъ Ольговичи), а намъ на безголовіе и *безъмьстіе*, и собѣ.

1151. Андрей поча рядити полкъ отца своего, зане бѣ *старпій* тогда въ братьевъ.

1174. Бѣ всихъ Князей (подъ Кіевымъ) болѣ 20, а всихъ бѣше *старпій* Святославъ Всеволодичъ, и отряди Всеволода Гюргевича, Игоря съ молоджьшими Князьми къ Вышегороду.

— Приде Ярославъ Лучскій, ища себѣ *старпійшинства* въ Ольговицѣхъ.

1183. Володимеръ Глѣбовичъ посла ко Игореву, прося у него *вздити напереди* полкомъ своимъ, Князи бо Русціи дадь бяхуть *напередъ* вздिति въ Руской земли. Игорь же не да ему того; Володимеръ же розгнѣвався и возвратися.

1187. Володимеръ Глѣбовичъ... испросися у Святослава и у Рюрика *вздити напереди* съ Чернымъ Клобукомъ. Святославу же не любо бѣшеть пустити Володимера *напередъ передъ сыны своими*, но Рюрикъ и иніи вси улюбиша.

1190. Брате, (говоритъ Ростиславъ Рюриковичъ Ростиславу Володимеричу), хотель быхъ взхати на вѣжи Половецкїя, а отци наши далече суть, а иныхъ *старпійшихъ* нѣтъ, а мы будева за *старпійшаа*.

Вотъ какъ новыя историческія явленія бывають въ Искоріи стары: ничто у насъ не сочинялось, а только развивалось и видоизмѣнялось, изъ первоначальныхъ отношеній, до крутыхъ переворотовъ Петрова времени.

ГЛАВА VI.

ВОЕННОЕ ДѢЛО.

Все войско называлось *воями*. Это было самое обыкновенное, общее, древнее имя.

Соберемъ мѣста о *вояхъ*:

880. Поиде Олегъ, поима *вои* многи.

944. Игорь совокупивъ *вои* многи.

964. Святославъ начавъ *вои* совкупляти многи.

980. Володимеръ собра *вои* многи, и проч.

1060. (Ярославичи) совокупивше *вои* безчислены, идоша на конихъ и въ лодьяхъ.

1066. (Ярославичи) совокупивше *вои*, идоша на Всеслава.

1078. (Изяславъ) повелъ сбирати *вои* отъ мала до велика.

1093. Святополкъ поча сбирати *вои*, хотя на (Половцевъ).

И рѣша ему мужи смыслени: не кушайся противу имъ, яко мало имаши *вои*. Онъ же рече: имѣю отрокъ своихъ 800. (Однако рѣшился просить помощи у Володимера). Володимеръ же собра *вои* свои.

1096. Олегъ... (въ Смоленскъ) поимъ *вои*... бысть же вѣсть Изяславу... посла по *вои* Суздали и Ростову и по Бѣлозерци, и собра *вои* многи... надѣяся на множество *вои*.

1097. с. 115. Бонякъ исполчи *вои* свои, и бысть Давыдовъ вой 100, а у самага 300.

С. 115. Бонякъ исполчи *вои* свое, (100 и 300), и раздѣли на три полкы.

— Давыдовымъ *воимъ* облежачимъ градъ....

1103. Русскіе Князи и *вои* всѣ моляху Бога... (въ походѣ на Половцевъ).

1107. (Половцы) отбѣгоша товара своего, еже взяша Русскіи *вои*.

1111. На рѣцѣ Голть... пождаша *вои* (Князья, шедшіе на Половцевъ)... Падоша мнози врази предъ Рускыми князи и *вои*.

1123. Приде Ярославъ Святополчичъ... Володимери, и множество *вои* бѣ съ нимъ... Володимеру еще въ Кіевѣ сущю, собираюшу *вои* многи.

1128. Мстиславъ (Великій Князь) съ Ярополкомъ, съ *вои*, хотяще ити на Всеволода про Ярослава.

1140. Посла *вои* (Всеволодъ) на Изяслава Мстиславича.

1142. Посла Всеволодъ Лазаря Саковскаго съ Печенѣгы и съ *вои*.

1146. Всеволодъ съкупи... и бысть многое множество *вои*.

— Святославъ отпусти *вои* свое въ Половцы.

1147, с. 31. Изяславъ (получивъ отказъ отъ бояръ и Кіянъ), рече: а тотъ добръ, кто по мнѣ поидеть... совкупи множество *вои*, и проч.

1154, с. 76. Побѣгоша вси Ростиславли *вои*.

Изъ этихъ мѣстъ мы видимъ, что *вои* — было собирательное имя, подъ которымъ разумѣлись собственно *вои*, низшее военное сословіе, и дружина, то есть бояре и отроки. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это ясно по смыслу рѣчи, напримѣръ подъ годами 880, 944, 964, 980, 1090, 1066, 1078, 1097 и проч. Ибо Олегъ, Игорь, Святославъ, Володимеръ, Ярославичи, Давыдъ, не могли, безъ сомнѣнія, предпринимать походовъ безъ своей дружины, которая составляла главную часть ихъ силы, какъ мы видѣли выше.

Въ другихъ мѣстахъ это видно не только по смыслу рѣчи, но и по дальнѣйшему ходу ея, напримѣръ:

1054 г. Побѣгоша вси Ростиславля *вои*. (А послѣ): и розбѣгошася князи и *дружина* Ростиславля и Святославля и Мстиславля.

Кромѣ общаго значенія, *вои* имѣли частное, означая низшее военное сословіе, въ противоположность дружинѣ, напримѣръ:

1136. Ярополкъ (В. К. Кіевскій) съ *дружиною* своею и братьею, ни *вой* своихъ сождавше, ни нарядившеся гораздо...

Чаще назывались *вои* по имени обитаемыхъ ими городовъ, какъ мы выше видѣли: Кіяне, Владимирцы, Суздальцы, Звѣнигородцы и проч.⁷⁵

Случалось—иногда воями назывались даже одни бояре, одни отроки:

1093. Рѣша (Святополку) мужи смыслевія: не кушанся противу имъ, яко мало имаши *вои*. Онъ же рече: имѣю отрокъ своихъ 800.

Иногда все войско называлось также дружиною, (хотя дружина имѣла опредѣленное частное значеніе, что показано выше), напримѣръ:

1066. Святославъ собравъ дружины нѣколко, изыде. Узрѣша Половцы идущъ *полкъ*, пристроишася противу.

1096. (Изяславъ Володимировичъ, ожидая нападенія Олега Святославича, послалъ за *воими* въ Суздаль, Ростовъ и Белоозеро, а послѣ, по его смерти, о братѣ его Мстиславѣ сказано): Къ Мстиславу собрашася *дружина*.... Новгородци, и Ростовци, и Белозерци.

Мстиславъ исполчивъ *дружину*....

⁷⁵ См. выше, с. 150 и проч.

1154, с. 75. Ростиславъ съ Святославомъ выступиста изъ Кіева къ Пересвчну, и ту начаста скупливати *дружину*.

— Переиде Днѣпръ у Вышегорода, ту же и ста... скупливая *дружину* вои.

Наконецъ войско называлось часто *полкомъ*.

1096. с. 108. Олегъ поиде къ немъ *полкомъ*.

С. 114. Брани велицѣ бывши и мноземъ падающимъ отъ обою *полку*.

1148. Изяславъ исполчи воя своя, поиде противу имъ, и не лъзъ бы ему ихъ *полкомъ* довхати тою рѣкою... и рече: се съ симъ ны ся *полкомъ* не лъзъ бити сею рѣкою... И послася къ брату, и рече... и ту ко мнѣ не возмогоша выити бится *полкомъ*.

1149. Гнаша я оли до *полку* ихъ.

— Побѣже перескокъ отъ Гюргя изъ *полку*.

1150. с. 49. Изяславъ възѣха на дворъ на Ярославль всимъ своимъ *полкомъ*.

— Не удумаша противу имъ *полкомъ* ити бится, но припустячъ ѣ къ собѣ.

1195. Побѣди Межка Романа, и избиша въ *полку* его Руси много.

Также—1066 полкъ Святославовъ, 1093 Святополковъ, Володимеровъ, 1150 Изяславовъ Мстиславича, Вячеславовъ Володимеровича, 1195 Олеговъ, — означаетъ войско Святославова, Святополково, Володимерово и проч.

Воями начальствовалъ *воевода*.

Воевода, въ этомъ періодѣ, — имя нарицательное, общее: воевода — всякой, кто ведетъ вои. Вотъ доказательства:

1064. Бѣжа Ростиславъ Тмутораканю, и съ нимъ бѣже Порѣй и Вышата, сынъ Остромиръ, *воеводы* Новгородскаго.

1067. Начаша людіе (въ Кіевѣ, на вѣчѣ во время мятежа противъ Изяслава Ярославича) говорити на *воеводу* на Коснячка, идоша на гору съ вѣча, и придоша на дворъ Коснячковъ...

1089. Священа бысть церковь Печерская... *воеводство* держашу Киевскыя тысяща Яневи.

1097 (с. 118). Святополкъ посла Путятю *воеводу* своего (на помощь къ Владимирцамъ).

1146. (Всеволодъ Ольговичъ приступилъ къ Звѣнигороду. Звѣнигородцы хотѣли сдаться). И бѣ у нихъ *воевода* Володимиръ мужъ Иванъ Халдѣевичъ. ⁷⁶

1148. Половцы, нанятыя Юрьемъ, бѣжали отъ Луцка съ *своимъ воеводою* Жирославомъ.

— *Воевода* же у Михалка Володиславъ, Яневъ братъ.

1172. с. 101. Коснятинъ же съ Ярославичи бѣше *воевода* съ Галичанъ (въ помощь къ Мстиславу Изяславичу).

1172. Сл. Борису Жидиславичу *воеводѣ* въ то время (въ походѣ противъ Болгаръ) нарядъ весь держашю.

1173. Андрей посла сына Мстислава со всею дружиною, и со всеми полкы... и Бориса Жирославича *воеводу* же своего... къ великому Новугороду.

1174. Сл. Князь Андрей посла сына... и со всею дружиною, и съ *воеводою* Борисомъ Жидиславичемъ... къ Вышегороду.

1180. с. 124. Слышавъ Рюрикъ, оже Святославъ привелъ къ собѣ Половцы... и лежать... посла... Лазоря *воеводу* своего съ молодыми своими... Мстиславъ прѣвѣха къ нимъ, Чернїи Клобуци остерегоша ѣ, и повѣдаша Мстиславу и братьи своей и *воеводамъ* Рускимъ. Чернїи же Клобуци

⁷⁶ Это мѣсто противъ г. Бѣляева сильна: по городамъ вездѣ были княжіе воеводы.

слышавше у братьи своей и устремилася.... *Воеводы* же Рускви не велихуть имъ, и не могошати ихъ удержати. (Послѣ они побѣжали). Лѣпшии мужи остались бяхуть: Лазарь *воевода* съ полкомъ Рюриковымъ, и Борисъ Захарьичъ съ полкомъ своего княжича Володимира и проч.

1182. Всеволодъ Гюрговичъ.... заратися съ Болгары.... поидоша на.... устье Цѣвць, высѣдъ на берегъ, и ту оставиша всѣ носады и галѣи и Бѣлозерскій полкъ, остави же у нихъ *воеводу* Ѡому Назаковича, а другого Дорожая, то бо бѣшеть ему отнь слуга, иныѣ *воеводы* оставиша и князи кождо у своихъ лодій.

1185. Съѣдоша съ коней (Игорь Сѣверскій съ князьями) и поидоша бьются; и тако узвиша Игоря въ руку.... и *воеводу* имяхуть, тотъ на переди язвенъ бысть.

1186. Сл. Посла В. К. Всеволодъ Гюргевичъ на Болгары *воеводы* свои съ Городъчаны, и взяша ісела многы....

1187. Преставися Галичскій к. Ярославъ.... самъ не ходяшеть съ полки своими, но посылашеть я съ *воеводами*.

1187. І с. 136. Сдумавъ Святославъ.... съ Рюрикомъ, посласта Черны Клобукъ на вѣжа за Днѣпръ, и Романа Нѣздиловича *воеводу*.

1215. ЛВ. с. 158. Присла въ помощь.... Юрьи Святослава брата его (къ Ярославу) и Михаила Борисовича *воеводу* своего съ полкомъ своимъ.

1216. ЛВ. Срѣте князь Константинъ *воевода* Еремѣй изъ Ростова Мстислава и его братью.

1228. Сл. В. К. Гюрги посла на Мордву Василька Константиновича и своего мужа Еремѣя Глѣбовича *воеводствомъ* съ полкомъ.

1231. *Воеводство* тогда держащую тысяща Киевская Іоану Славновичу....

1237. В. Убиша (Татары) у Всеволода (Юрьева сына, подь Москвою) *воеводу* его Еремѣя.... Поидоша къ Москви и взяша.... и *воеводу* убиша Филиппа Няньку.

1237. Жирославу Михайловичу приказа (В. К. Юрій Всеволодовичъ) *воеводство* во дружину своей.

1238. с. 195. В. Володимирци затворишася во градъ съ Всеволодомъ и Мстиславомъ, а *воевода* бѣ у нихъ Петръ Ослядюковичъ, тѣжже и въ СЛ. подѣ 1237.

Изъ мѣстъ подѣ г. 1089, 1180, 1182, 1185, 1187, всего яснѣ видно, что имя воеводы было нарицательнымъ, какъ нынѣ предводитель, вождь, военачальникъ; но преимущественно воеводство принадлежало тысячкимъ, см. выше при тысяцкихъ, с. 187 и проч.

Для означенія войны употреблялось слово *рать*.

1064. Всеславъ *рать* почалъ, т. е. началъ войну.

1093. Пондита противу поганымъ, любо съ миромъ, любо *ратью*, т. е. войною.

Володимеръ хотяше мира, Святополкъ...*рати*, т. е. войны.

1096. с. 109. Половци ради, оже межи нами *рати*, т. е. война.

с. 110. Не могу ждати, оже будетъ *рать* дома, т. е. война.

1097, с. 152. Аще возьмете *рать* межю собою, т. е. если начнете воевать.

1128. Григорій (игумень)... не вдадыше... встати *ратью* по Ярославъ... река, то ти менше есть, онже на *рать* не встанешъ, неже... т. е. если не начнешъ войны...

1144. Буря... разноси хоромы и товаръ... просто рещи яко *рать* взяла, т. е. какъ будто бы война.

1148. с. 38. Не можемъ на ся зряще *рать* держати, (т. е. вести войну одни, сами собою).

Не можемъ мы одини *ратью* (т. е. войною) погыбати, (говорятъ Давыдовичи Юрью Володимировичу).

— Миръ стоитъ до *рати* (т. е. до войны), а *рать* до мира (а война до мира).

— Ты были на *рать* встали, т. е. начали войну, а што успѣли.

— Паки ли имъ про Игоря ворожбу имѣти, то лѣпле съ нимъ въ *рати* будучи, т. е. въ войнѣ,

с. 39. Хочу поити (на Юрья) и то хочу управити, любо миромъ, любо *ратью*, т. е. войною.

с. 40. Любо съ нимъ миръ возмемъ, паки ли съ нимъ *ратью* кончяимы, т. е. войною.

1149. Стрый на мя *ратью* идетъ, т. е. войною.

1150. Царь на мя Грецький встаетъ *ратью*.

1151, с. 65. Се намъ уже здѣ у Руской земли, ни *рати*, ничтоже, (т. е. нечего дѣлать, нѣтъ ни войны, ничего), а за тепла уйдемъ.

1154. Годно ти ся съ нимъ умирити, умиришися, паки ли *рать* зачнеши съ нимъ...

1157. Язъ есмь не *ратью* пришелъ къ вамъ, зане есте люди мили отцю моему, говорить Володимеръ Андреевичъ Червешцамъ.

1187. Бѣ князь крѣпокъ на *рати* (т. е. на войнѣ). Володимеръ Глѣбовичъ.

Въ слѣдующихъ мѣстахъ въ словѣ *рать* съ понятіемъ о войнѣ сливается понятіе о войскѣ.

1150. *Рать* идетъ изъ Галича, а другая отъ Чернигова, то ты мнѣ Кіевъ даешь.

— с. 56. Како есть княжене свата моего, оже *рать* на нь изъ Володимеря идетъ, а како того не увѣдати.

А вотъ *рать* именно войско:

1093. с. 91. Одиши (Половцы) стана у града, *рать* борюще, т. е. войско, друзи пойдоша Кыеву.

1162. Начашася просити Черви Клобуци у Мьстислава напередъ, ать соглядаемъ, княже, велика ли *рать*... устерегоша *рать*, и пригнаша къ Изяславу, и повѣдаше ему *рать* велику.

1174. Бѣ *рать* мала (у Половцевъ), и тѣмъ не утерпѣша стати противъ Игоревн.

Впрочемъ и въ двухъ вышеприведенныхъ мѣстахъ, 1150, подъ *ратью* болѣе разумѣется войско, чѣмъ война.

Непріятель назывался *ратнымъ*.

1093. Предашася *ратнымъ*, т. е. непріятелямъ.

1096. Наши погнаша въ слѣдъ *ратныхъ*, т. е. непріятелей.

1154. с. 58. Самаго тебя не зовемъ, зане царь ти *ратенъ*, т. е. воюеть съ тобою, непріятель твой.

1150. с. 60. Велику пакость сотвориша, оно *ратнии*, т. е. непріятели, а оно свои.

С. 61. Андрееви гнавшю *ратные*, т. е. непріятелей, маломъ не до полковъ ихъ.

1151, с. 63. Въѣха Изяславъ одинъ въ полкы *ратныхъ*, т. е. непріятелей.

— с. 64. Ту хотѣша и Кіане пѣщнн убити, мнѣше *ратнаго*, не знающе его (Изяслава Мстиславича).

Вси полци радующеса, полкы *ратныхъ* (т. е. непріятелей) побѣдивше.

1172, с. 104. Михалка князя удариша *ратнии* двѣма копьями въ стегно.

1195. Мстиславъ... твоя своя въѣха въ *ратныя*, т. е. вражьи, считая ихъ своими.

1185. Видихомся съ *ратными*, *ратници* ваши со доспѣхомъ вздять, (доносятъ наши сторожа о Половцахъ).

1231. Демьянови мнѣшу, яко всѣ *ратнии* суть и возбѣгоша предъ ними.

— Даниилъ вбодѣ копье своего въ *ратнаго*.

1183. Перевродися на *ратную* сторону Днѣпра, т. е. непріятельскую.

1135. *Заратишася* Ольговичи т. е. сдѣлались непри-
ятелями, начали войну.

1180. Всеволодъ... *заратися* съ Болгары.

Въ слѣдующемъ мѣстѣ ратные употреблены въ
смыслъ военныхъ.

1151. с. 60. *Ратнии* наши вси на конихъ, (говорять
Черные Клобуки).

Слово *война* употреблялось въ летописяхъ очень
рѣдко, чуть ли не одинъ разъ:

1158. Мнози пѣши придоша съ товъ *войны*.

Есть два-три мѣста, гдѣ *война* названа еще *пол-*
комъ, какъ на примѣръ:

ДМ. с. 103. Отца нагъзохъ съ *полку* пришедше...
(Мономахъ, въ Переяславль).

Приготовленія къ войнѣ выражались преимуще-
ственно словомъ *доспѣвать* — собираться, пригото-
вляться, спѣшить.

1146, с. 22. Володимеръ нача *доспѣвати*, яко взяти городъ.

1147, с. 31. *Доспѣй* на путь.

— А вы *доспѣвайте*.

с. 32. Повдите по мнѣ, къ Чернигову—*доспѣвайте* отъ
мала до велика.

с. 36. *Доспѣвайте*, доколѣ рѣкы ся установять.

1149. с. 41. Изяславъ, то слышавъ, (о походѣ Юрья
Вол.), нача *доспѣвати*.

— Се брате, стрый мой идетъ на мя, *доспѣвай* (сбирайся),
како же Володимеръ *доспѣваетъ* (сбирается) и братъ его
Изяславъ, (посылаетъ сказать В. К. Изяславъ Мстиславичъ
Давидовичамъ).

— Въ *доспѣваетъ*, а ты также *доспѣвай*, говорять
Давидовичи Святославу Ольговичу.

1149. с. 45. Изяславъ ти уже *доспѣаеть*, т. е. собирается.

1149, с. 47. Изяславъ *доспѣ* полки своя изъ Володимеря, хотѣ пойти на Вячеслава... къ Лючьску.

1150. с. 63. А ты брате, *доспѣвъ*, сѣди.

1159. с. 63. Полци начаша *доспѣвати*.

1151, с. 63. Въ трубы вострубиша, полци же начаша *доспѣвати*. Гюрги же (противникъ) *доспѣвшие* полки своими, и пойдоша на верхъ Рутця.

1151, с. 65. Вячеславъ и Изяславъ начаста *доспѣвати* (т. е. собираться) на Гюрга Переяславию.

с. 66. Ты, брате, *доспѣвай* у себе, а язъ здѣ, а како намъ съ нимъ Богъ дастъ.

1152, с. 66. Отце! прислалъ еси ко мнѣ про обиду Галичкого князя, а язъ ти здѣ *доспѣваю*, а ты *доспѣвай* же, (т.-е. собирайся, приготовляйся).

с. 70. Угадаша кождо въ свой домъ поѣхати и *доспѣвати* всимъ, доколѣ же рѣкы ся установятъ.

1153. Изяславъ... нача *доспѣвати* на Ярослава... къ Галичю.

1176. Михалку *доспѣвающу* съ братомъ Всеволодомъ, наряживающу полки своя.

1182. Болгары пойдоша на Русь... Русь же, *доспѣвшие* полкъ, пойдоша противу имъ.

1185. Усрѣтоша полкы Половецкыѣ: бяхуть бо до нихъ *доспѣль*. Се, брате, мира еси не улюбилъ, а намъ уже незѣ не *доспѣшнымъ* быти... Язъ повелю дружинѣ своей *доспѣшными* быти, говоритъ Рюрикъ Ростиславичъ Святославу Всеволодовичу.

1195. Сѣдѣль есмь *доспѣвъ*, жда отъ тебе вѣсти, говоритъ Рюрикъ Ростиславичъ В. К. Всеволоду, т. е. приготовившись.

1196. Язъ съжую *доспѣвъ*, ждя... вѣсти правой (онъ же).

Фигуральное употребительное выражение о началѣ военныхъ дѣйствій Княземъ было: *сѣсть на коня*, напиримѣрь:

1149, с. 45. Изяславъ... поча ся слати въ Угры... и въ Ляхы... и къ Чехошъ... а бяша *всѣли на коня* сами... поити къ Киеву.

1150, с. 52. Король... посла по всей семлѣ своей по свою дружину... и *пользе на кони*.

1150. с. 53. Король... рече: сѣв ми зимы и веснѣ *пелзѣ на конь* къ тобѣ *вспѣти*.

1194. *Не всѣль на конь* — нынѣ же абы не стряпа *всѣль на конь*, зоветъ В. К. Рюрикъ Ростиславичъ Суздальскій В. К. Всеволода Юрьевича.

В о о р у ж е н і е.

Оружіе: мечь, копье, лукъ со стрѣлами, сабля, сулица, рогатина, ножъ, топоръ, оскѣпъ, броня, щитъ, шлемъ.

Оружье — общее слово.

1071. Янъ поиде самъ безъ *оружья* ... повелѣ (отрокамъ) взяти *оружье*.

1195. Пристрои отроки въ *оружьи*, т. е. вооружилъ.

1175. Они же (заговорщики) устремившеса поймавше *оружья*, поидоша на нь (на В. К. Андрея).

1185. *Оружье* многое множество ополониша.

1231. ВИ. Велику же полку бывшую его (Данилову), устроень бо бѣ храбрыми людьми и свѣтлымъ *оружьемъ*.

1229. ВИ. *Оружники* и фаревники (конники) у Угровъ.

1231. ВИ. *Оружници* во Владимирѣ Волынскомъ.

1174. Звукъ *оружинный* (во время сраженія).

М е ч ь.

1149. с. 47. Андрей вынзе *мечь* свой.

1151. с. 64. Единъ... вынза *мечь* свой и нача сѣчи по телому (Изяслава Мстиславича).

1231. ВИ. Даниль обнажи *мечь* свой.

К о п ь е.

1078. Изяславу, стоящу въ пѣшцихъ, прѣхавъ единъ,
ударя и *копьемъ* за плече.

1097, с. 113. Взятъ *копьемъ* градъ.

1151. Андрей Дюргевичъ *взъмъ копье* и ѣха напередъ,
сѣхъ переже *всѣхъ*, и изломи *копье* свое.

Копье употреблялось иногда вмѣсто воина:

1172. Бысть у поганыхъ 900 *копій*, а въ Руси 90 *копій*.

1174. Ломъ *копійный* (во время сраженія).

1240. ВИ. Ломъ *копейны* и щитъ скепаніе.

1151, с. 63. И тако устрои Богъ мглу.... только до
концеъ *копья* видѣти.

Лукъ со стрѣлами.

1095. Ратиборичъ прѣима *лукъ* свой и наложивъ
стрѣлу, ударя.

1240. ВИ. *Стрѣлы* омрачиша воздухъ.

С а б л я.

1086. *Саблею* съ коня (Нерадецъ) прободетъ...

Ярополкъ выторгну изъ себе *саблю*.

1146. Берендичи съ *саблями*.

1162. Войборъ Негечевичъ сѣче по главѣ (Изяслава
Давыдовича) *саблею*.

1175. Сѣкоша и (Андрея) мечи и *саблями*, и *копій-*
ныя язвы даша ему.

С у л и ц а.

1231. ВИ. *Сулицы* его кровавъ суши и оскепищу
(древку? ⁷¹), изсѣчену (у Василька Романовича).

Рогатина.

1149. Единъ отъ Нѣмчичъ хотѣ просунути *рогатиную*
(Андрея Боголюбскаго).

⁷¹ Оскепище отъ оскепъ, какъ нынѣ топориче отъ топоръ.

Н о ж ъ.

1097, с. 111. Торчинъ, держа *ножь*, хотя ударити (Василька).

Вверже въ ны *ножь*, говорить Мономахъ объ ослепителъ Василька, т. е. подалъ поводъ къ междуусобию.

1237. Козляне *ножи* рвзахуся съ ними (съ Татарами).

Топоръ, топорецъ.

1071. Яневи идущю съ топорцемъ (на волхвовъ)... единъ грѣшися Яня *топоромъ*, Янь же оборота *топоръ* удари и *тыльемъ*, (обухомъ).

1071. Глѣбъ возма *топоръ* подь скутомъ.... вынемъ *топоръ*, роста и (волхва).

1216. Бъ у него (Мстислава Мстиславича) *топоръ* съ *паворозою* на руцѣ.

К і й.

1216. Т. с. 214. Вергше *кии*, а дни *топоръ*.

Оскѣпъ, проскѣпъ.

1071. Якъ повелѣ бити я и потергати брады его. Симаже тепенома и брадѣ его поторгонѣ *проскѣпомъ*.

1123. Пободоста (Ярослава Ярополчича) *оскепомъ*.

1231. -ВИ. Сулицы его мровавъ суци и *оскепищу* изсѣчену отъ ударенья мечеваго (слѣд. сулица то же что оскѣпъ?).

П а л и ц а.

Подь 1114 г. упоминается *палица* при описаніи первобытныхъ временъ:

Прежде *палицами* и каменіемъ бяхуся.

Б р о н и.

1111. Оболочихася въ *бронь*.

1143. Налъзоша *бронь* у болотъ, (занесенныя бурєю).

1151, с. 59. Борци, стояще горѣ во *броняхъ*, и стрѣляюще (въ насадахъ Изяславовыхъ Мстиславича).

1158. Изволочивше въ *бронь* подь портв (надѣвши брони подь платье).

1176. Все во *броняхъ*, яко во всякомъ леду (?)

Ш л е м ъ.

1151. *Шеломъ* спаде съ него (съ Андрея).

На шлемъ бывали изображенія, напримѣръ у В. К. Изяслава Мстиславича:

1151. Бѣ же на шеломѣ написанъ святой мученикъ Пантелеймонъ здать, удари ѿ мечемъ, и тако вишибеся шеломъ до лба.

Щ и т ъ.

1151. *Щитъ* на немъ оторгоша (объ Андрея).

Слѣдовательно щитъ привязывался или прикрѣплялся какъ-нибудь къ доспѣхамъ.

(Не называлася ли *прилбицею* передняя часть шлема надъ лбомъ, какъ бы козырекъ):

1169. Володиславъ замысли стягъ взяти Михалковъ, (съ котораго сорвана была челка, см. ниже с. 265) и наткнути на нѣ *прилбицю*.

(О древнемъ оружїи по слову о Полку Игоревѣ смотри дѣльные замѣчанія М. А. Максимовича въ Москвитянинѣ 1855 г. N 1.)

Оружіе вообще, кажется, не носилоя при себѣ, а употреблялось только въ нужныхъ случаяхъ, напримѣръ:

1071. Бояринъ Янъ поиде самъ *безъ оружья*, и рѣша ему отроки его: не ходи *безъ оружья*, осоромятъ тя; онъ же повелѣ *взяти оружья* отрокамъ.

Оружіе хранилось у Князя.

1067. Дай, княже, *оружье* и кони, и еще бѣмся съ ними, (говорятъ Кїяне В. К. Изяславу, желая итти на Половцевъ).

Оружіе возилось за вои на возахъ.

ДМ. с. 103. Оружіе *услали* бяхомъ *напередъ*.

На ночь воины отлагали оружіе, покрайней мѣрѣ иногда:

1207. СЛ. Выходяще ночью (осажденные Провяне) крядаху воду. То слышавъ Князь Всеволодъ повелѣ *стрещи съ оружьи день и ночь* около града.

Если эта мѣра была необыкновенная, то значить, обыкновенно, ночью, несоблюдалось всѣхъ мѣръ осторожности.

Мы должны приложить здѣсь известія объ осадныхъ орудіяхъ: *таранъ, пороки, праща*.

1231. ВИ. Лють бо бѣ бой у Чернигова, оже и *таранъ* нанѣ поставиша, меташа бы *каменемъ* полтора перестрѣла, а камень якоже *можаху* 4 мужа сильнѣи поднять.

1233. ВИ. Угры воротишася къ Галичю, (отъ Перемиля), и *пороки* пометаша.

1237. ВИ. Исшедше изъ града (Козяне) *искоша праща* ихъ (Гатарскія).

Камни вообще употреблялись осажденными издавна для обороны, хотя именъ метательныхъ орудій и не встрѣчается въ лѣтописяхъ раньше вышеоначенныхъ.

1219. ВИ. Бѣ градъ (т. е. укрѣпленіе) сотворенъ на церкви; онѣмъ же стрѣляющимъ и *каменіе* мещущимъ на гражаны.

Кстати, для поясненія, приложимъ нѣсколько позднѣйшихъ мѣстъ:

1246. Даниилъ съ Василькомъ... повелѣста престроити *праща* и иные сосуды на взятіе града... и *придоста...* со всѣми вои и *пращами* (подъ Люблинъ).

1249. Собравъ (Ростиславъ) тѣземельцъ (?) многы, сосуды ратныя и градныя и пороки, ими же приметъ градъ (Ярославъ), велѣвъ своимъ охобиться, дондеже устронть сосуды порочныя.

Говоря объ оружіи, въ заключеніе приведемъ извѣстіе о живомъ огнѣ:

1184. Бяше обрѣлъ (Половецкой князь Кончакъ) мужа таковаго Бесерменина, иже стрѣляше живымъ огнемъ.—... И онаго Бесерменина яша, у него же бяшетъ живой огонь, то и того къ Святославу приведоша со устроеньемъ.

Вои состояли изъ конныхъ и пѣшихъ.

1059. Ярославичи поидоша (противъ Торковъ) на конихъ и въ лодяхъ.

* 1103. Поидоша (Святополкъ, Володимерь и проч.) на конихъ и въ лодяхъ.

Всѣдоша на кони, и пѣши изъ лодей вышедъ, идоша въ полъ.

1151, с. 60. Кіане всеми своими силами, и на конехъ и пѣши, и тако сташа.

— с. 64. Яко снидошася полци и коньници и пѣшии.

1180. (Оставивъ насады) поидоша на конехъ въ землю Болгарскую.

1174. Отъ множества праха (подъ Кіевымъ) не знати ни коньника ни пѣшца.

1216. Сами Князи и вси воеводы поидоша по нихъ на конихъ.

1241. Приде Кирилъ печатникъ съ 300 пѣшцевъ и 300 конникъ.

1078. Изяславу стоящую въ пѣшцехъ, прѣхавъ единъ, удари и копьемъ.

1096. И вдавъ (Мстиславъ) ему (Куную) *пшыць*, и заведъ Кунуй *пшыць*.

1149. Вързвшимъ *пшыцеъ* выпедше изъ города.... невѣдущимъ мысли.... Андрея.... яко хочеть ткнути на *пшыць*.... бѣжащимъ же *пшыцемъ* къ городу....

1151. А тобъ (Изяславу Мстиславичу) будетъ оставяче свои *пшыць* повхати по немъ (по Юрьв Вол.).

Пшыце выринушася на нѣ изъ города (изъ Переяславля), и тако наѣхавше много избиша *пшыць*.

1152. Выпедшимъ *пшыцемъ* изъ города стрѣляться.
— *Пшыци* видивше полкы не смѣша выити изъ города.

Кони, или, покрайней мѣрѣ, запасъ коней сохранился у Князя:

1067. Кіянѣ, желая итти на Половцевъ, говорятъ В. К. Изяславу: дай, княже, оружіе и *кони*.

1185. Бяхуть бо у нихъ *кони* тучни вельми (у воевъ Игоря Святославича Сѣверскаго).

Кони милостные (?)

1175. Вынимаша.... до всего любимаго имѣнія и вскладше на *милостный конь*, послаша до свѣта прочь (по убіеніи В. К. Андрѣя).

Кони сумные.

1208. ВИ. Изяславъ бися.... и отгяша отъ него *коня сумныйя*.

Кони поводные и товарные.

1152, с. 67. Бѣ въ (у) Короля 70 и 3 полци проче Изяславныхъ полковъ и проче *поводныхъ коней и товарныхъ*.

1185, с. 133. Посла Игорьъ къ Лаврови, конюшаго своего, река ему переѣду на ону сторону Тора, съ *конемъ поводнымъ*.

Изъ конской збруи упоминаются:

С п ъ д л а.

1216. Аженынвшни полци, прзво наверхемъ ихъ *спдлы*.

1149, с. 47. Ятъ бо бѣ двѣма копѣма подѣ нимъ конь,
а третьимъ въ передній *лукъ спдельный*.

С т р е м е н ь.

1152, с. 73. Подлѣ твой *стремень* ѣждю.

1240. ВИ. Галичаномъ текущимъ у *стремени* его
(боярина Доброслава)....

П о в о д ѣ.

1172. Берендѣевъ яша коня (Глѣбова) за *поводѣ*.

П о д к л а д ѣ.

1216. Князь Юрьи... *прибѣже*... на четвертимъ кони...
подкладѣ и той вывергъ.

Замѣтимъ выраженіе о конскомъ отдыхѣ:

1150, с. 55. Ссѣде конемъ *опочивати*... конемъ *опочивъ*.

Присоединяемъ мѣсто о *спдельникахъ*, хотъ и не-
можемъ сказать положительно, какое отношеніе они
имѣли къ конникамъ, и чѣмъ отъ нихъ отличались:
изъ мѣста, ниже, подѣ г. 1172 видно, что нѣкоторые
имѣли особое поселеніе.

1170. Братья вси пожаловаша на Мьстислава, оже
утанвса ихъ пусти на воропъ *спдельники* свов и кощѣ,
ночь, заложився отай....

Вси здрави быша, развѣ бо изъ всѣхъ полковъ два
убьена быста: Кснятинъ Васильевичъ и *спдельникъ* Ярославъ
Изяславича.

1172, с. 102. Глѣбъ пусти Половцѣ въ *вѣжъ*, и сташа

за Васильевомъ у *сѣдельниковъ*, сжидающе дружины своея...
Половци совокупившеса съ *сѣдельники* бишаса съ ними. ⁷².

Можеть бытъ сѣдельники=конники.

Венгерскіе конники названы однажды фаревниками:

1229. Оставившю ему (Королю Угорскому) люди за собою оружники многи и *фаревники* (конь=фарь).

Бывали сраженія и на водѣ.

1059. Ярославичи псадоша *на конихъ* и *въ лодьяхъ* (противъ Торковъ).

Также 1103 на Половецѣ.

1150, с. 59. Начаша *ся бити* по Дивпру *унасадъхъ* и пр.

1150, с. 59. Искитрилъ Изяславъ *лоды* дивно: бѣша бо въ нихъ *гребци* невидимо, токмо весла видити, а чѣловѣкъ бѣшеть не видити, бѣхуть бо лоды покрыты досками, и борци стояше горѣ въ броняхъ и стрѣляюще, а *корѣмника* два бѣста, одинъ на *нось*, а другій на *кормь*, аможе хотяхуть, тамо пойдяхуть, не обращающе лодій....—*Бѣхуться* създячеса въ *насадъхъ* о бродѣ.

1160. *Бѣхуться* съ ними о рѣку Десну крѣпко, они на конихъ, а ини въ *насадъхъ* vzdяче.

1180. Ту.... (на устьѣ Цѣвцы) оставиша всѣ *носады* и *галль* и Бѣлозерскій полкъ.

Въ походѣ вои располагались товарамп.

Товары=станъ.

1097. Ужина ту (Василько), а *товары* своя постави на Рудиць. Вечеру же бывшу приде въ *товаръ* свой. Уже есмь повелѣлъ *товаромъ* поити впереди....

⁷² Сѣдельники, упоминаемые подъ 1259 г. въ ВИ. означаютъ ремесленниковъ: мастеръ всяци бѣжаху изъ Татаръ (къ Даніилу, при основаніи города Холма) сѣдльнѣци, и лучници, и тулнѣци, и кузницѣ желѣзу и мѣди и серебру.

1116. Мономахъ нача ставити истѣбу у *товара* своего.

1146. Идоша стрѣльци изъ *товарѣ* ко граду.... и ту бишася много.

1149. Поидите въ *товары* своя, а оиятъ вы взову, и держа послы недѣлю, а сторожи постави отъ *товарѣ* ихъ.

1149. Гюрги и прочіе князья, оборота полкы своя, поидоша въ *товары* своя....

— Пусти т въ *товары* свои.

1150. Глѣбъ стояше выше Пересопницы *товары* (станомъ).

1152. Отступяче отъ града идяше въ *товары* своя.

1152, с. 67. Стаста *товары* передъ городомъ, (Изяславъ и король Угорскій).

1156, с. 69. Они изъ Кіева въ насадѣхъ вывзядяху битися, (Изяславы Мстиславича вои), а дни изъ *товарѣ*, (Юрѣвы вои).

— Вячеславъ, Изяславъ, стаста *товары* передъ Золотыми вороты.

1157. Поидоша къ городу и съ *товары*.

Стрѣлявшеся прѣбхаша въ *товары*.

Слово *станы* употреблялось сначала очень рѣдко:

1180. Всеволодъ посла въ *станы* его и много взяша.

1195. ВИ. Возвратишася (Угры) во колымагы свои, рекше во *станы*.

1216. Т. *Станы*.

Товарище = мѣсто товаровъ, стана.

1159. (Изяславъ Давыдовичъ) вѣдше на конь, гна до товарищъ ихъ, и видѣ *товарища* горяща и вороти ся оиятъ.

1066. *Шатеръ*.

1149. Поставиша ему *шатеръ* особно, и ту повелѣ Изяславъ Ростиславу.... ити въ *шатеръ*.

1216. Внидоша въ *шатеръ* съ братьею (Ярославъ Всеволодовичъ).

За войскомъ слѣдовалъ обозъ—возы.

1146. Изяславъ Давыдовичъ, выпросясь у братьевъ, пошелъ на Святослава Ольговича и на конихъ *безъ возъ*.

1150. Володимиръ стояше у Бельза, и ту услышавъ, оже король уже вшедь въ гору, и ту поверга *возы свои*, а самъ гна съ дружиною своею Перемышлю.

1151. Почаша у нихъ *возы* отымати.

Видвъ же то Гюрги... оже *возы* отымають....

1162. Торци постигоша *возы* ихъ (Изяслава Давыдовича) на Желяни.

1170. Ярослава Всеволодовича оставиша (Князя, похавшіе за Половцами) у *возъ*.

1177. (Всеволодъ) пусти *возы* на ту сторону рѣкы, идѣже Глѣбъ стояше.

1187. Безъ *возъ*, изъездомъ.

Повозы—подводы.

1151. *Повозы* да ему (Святославъ Ольговичъ Юрью).

1152. Кони *поводные* (Х. Е. подводные) и товарные, см. выше с 255.

Предъ начатиемъ военныхъ дѣйствій воюющіе посылали *сторожей*.

1096. Олегъ... помышляше и Новгородъ перелти, и посла брата... въ *сторожь*.

— Мьстиславъ же сдумавъ съ Новгородци, и послаша Добрыню Рагуиловича предъ собою въ *сторожь*. Ярославъ стояше на Медвѣдицѣ въ *сторожихъ*, и побѣже... и повѣда... яко *сторожь* изымани. Мстиславъ... не постави *сторожевъ*...

1103. Половци послаша предъ собою въ *сторожь* Алтунопу... Также Рускіи князи послаша *сторожь* свое, и устерегоша Рускіи *сторожеве* Олтунопу... и воя избиша.

1147. с. 36. Мстиславу лежащо и дружинѣ его, пригнавшѣ *сторожеве* рекоша ему: не лежи, княже, Глѣбъ пришелъ на тя вборзѣ.

1150. Пустиста *сторожи* передъ собою (Володимеръ и Андрей).

— И тако стояху межи собою, ако аже Изяславимъ *сторожемъ* зрѣти бѣшеть на Галичьскіи огнѣ, а Галичьскимъ *сторожемъ* зрѣти бѣше на Изяслави огни.

1151. Видивше Половци *сторожи* Изяслави, оже мало ихъ есть.

— с. 65. Мстиславъ на ту ночь роставя *сторожи*, а самъ леже спати съ Угры; *сторожеве* прибѣгоша къ полночи, рекуче: идетъ Володимеръ...

1152. И ту узрѣшася *сторожеве* обои Вячьслави, Изяслави и Гюргеви.

1153. *Сторожеве* Изяслави.

1172. Навдоша *сторожѣ* Половецкѣи, бѣ же ихъ числомъ 300.

1180. Богъ поможе нашимъ *сторожемъ*.

1216. ЛГ. Изымаша *сторожеве* Ярославлихъ 30 и 3, а 77 ихъ убиша, а иніи убѣжаша въ Тверь.

Я з ы к и.

1152. с. 70. Яша Половци *языкъ*, и приведоша къ Гюргеви.

1173. Стрѣте Половецѣ, иже ту ловяшеть *языка*, изыма ѣ.

1185. с. 130. Сторожеви прѣхаша, ихъ же бяхуть послаъ (к. Игорь Сѣверскій) *языка* ловить.

1190. Половци яша *языкъ* въ воропцѣхъ.

Зажитники.

Собраніе припасовъ для продовольствія поручалось *зажитникамъ*.

1146. Ту прибѣгоша *зажитници*, (къ Ізяславу Давыдовичу), яша бо у нихъ Берендичъ 3 мужъ.

1152. Володимеръ изонма *зажитники* королевъ.

1159. с. 85. Яли бяху въ *зажити* Козьму Сновидича съ отрокомъ.

1216. Ъздяху (вои Мстиславовы) въ *зажитѣ* небодщеса.

Внезапное нападеніе, врасплохъ, называлось *изгономъ*, *изъѣдомъ*.

ДМ. с. 103. *Изъѣхомъ* городъ (Минскъ).

1125. СЛ. Наворопиша.... (Половцы) *изгономъ* къ Барочю и ко Броню княжю.

1128. Всеволодъ ѡ стрья своего Ярослава, *изъѣавъ* ѡ.

1150. с. 49. Изяславъ.... повѣха отъ Луческа Пересопниці, и ту *изъѣха* Глѣба.

— Бѣ бо туто переже *изъѣхалъ* въ Пересопницѣ Глѣба.

— Паки ли *изъѣдитъ* Бѣлгородъ, говоритъ Изяславъ брату Володимеру.

1156. Мстиславъ Изяславичъ ѣха *изъѣдомъ* на стрья своего Володимера Володимеру.

1160. Изяславъ (Давыдовичъ) повѣха *изъѣдомъ* къ Чернигову.

Святославу же невѣдущю о *изъѣждени* Изяслави....

1187. Сдумавъ К. Святославъ... поити на Половцѣ, вборзѣ, *изъѣдомъ*... и вѣхаша *изъѣдомъ*, безъ возъ.

1190. Ъхавше *изъѣхаша* городъ Чюрнаевъ.

Ъхавша вборзѣ *изъѣдомъ* до Протолчіи.

1195. Ольговичи повѣхаша къ Смоленську *изъѣдомъ*.

Воропъ—*приступъ*. Пустить на воропъ значило устремиться на опустошеніе, разореніе.

1093. Половцы пустиша на *воропъ* между Кіевымъ и Вышегородомъ.

1097. Бонякъ.... пусти на *воропъ* Алтунопу въ 50 чади.

1125. *Наворопвишежесея* врази (Половцы), и не усиѣша ничтоже, (потому что были сдѣланы приготовленія ихъ отразить въ городахъ).

1125. Сл. *Наворопиша* изгономъ къ Барочю и къ Бровь княжю.

1127. *Наворопише* врази.

1128. В. К. Мстиславъ вельѣ посланнымъ своимъ въ одинъ день пустити всемъ на *воропъ* въ Полоцкомъ княжествѣ.

1152. Пустиша на *воропъ* къ городу.

1156. И стапта.... и пустиша на *воропъ* къ городу.

1169. Поиде къ Вышегороду (Мстиславъ), и Берендичъ пустивъ на *воропъ*.

1170. Братья вси пожаловашася на Мстислава, оже утаився ихъ пусти на *воропъ* сѣдельники свои и коцѣв.

1172. Иде (Мстиславъ Изяславичъ) Вышегороду, и пустиша на *воропъ* (приступъ), и бишася крѣпко изъ града.

1178. (Всеволодъ) вѣха къ Ламьскому Волоку и пусти на *воропъ*.

1184. Рюрикъ и Святославъ отрядиста Володимера Глѣбовича. Врядяша въ на *воропъ* — *наворопѣщици*, перешедше Хороль и проч.

1190. Половцы.... хотѣша пусти на *воропъ* по землѣ, и яша языкъ въ *воропѣцѣхъ*.

П о л к и.

Въ правильномъ сраженіи вои были раздѣлены на полки, или отряды, такъ что полкъ, означая иногда, какъ мы видѣли, (с. 238), все войско, имѣлъ и частное

значеніе, то есть: означалъ известную часть войска, от-
дѣленіе, *полкъ*, въ собственномъ, въ родѣ нынѣшняго,
смыслѣ.

1096. с. 115. Бонякъ исполни воѣ свои, и бысть Да-
выдовыхъ вои сто, а у самаго 300, и раздѣли на три *полкы*.

1142. Повелѣ Всеволодъ (Ольговичъ, В. К.) чинити
гати, комуждо своему *полку*.

1151, с. 63. Изяславъ вѣвѣха въ свой *полкъ*, и посла
по *всимъ* своимъ *полкомъ*, река: зрите же на мой *полкъ*,
а како вы поидеть мой *полкъ*, такожде и вы поидите — и
такъ полци пойдоша къ собѣ (т. е. другъ на друга)...
Яко же и еще *полкомъ* идущимъ къ собѣ.

1152, с. 67. Бѣже у Короля *полковъ* 70 и 3, проче
Изяславихъ *полковъ*, и проче поводныхъ коней и товарныхъ.

1169. Галицкихъ *полковъ* пять да (Мстиславу Изя-
славичу) Ярославъ.

1174. Бяхуть бо ратни на три *полкы* стояще (подъ
Вышегородомъ).

1185, с. 130. И ти изрядиша *полковъ* шесть: Игоревъ
полкъ (Сѣверскаго) середѣ, а по праву брата его Всеволодъ,
а по лѣву Святославъ сыновця его... а третій *полкъ* на пе-
реди же стрѣлци же бяхуть отъ всѣхъ Князій выведени.

Мѣсто о числѣ стяговъ Ярослава и Юрья Все-
володовыхъ въ сраженіи подѣ Липицами, см. ниже
с. 265, можетъ также служить подтвержденіемъ раз-
дѣленія воевъ на полки).

При раздѣленіи воевъ на полки, передѣ сраже-
ніемъ, можетъ быть происходило и разпредѣленіе
между ими дружины, т. е. боярь и отроковъ, кото-
рые находились кажется во всякомъ полку:

1151. с. 61. Изяславъ повелѣ нарядити *дружину* изъ
полковъ, а *полковъ* не рушати.

Не значить ли это, что Изяславъ вызвалъ бояръ и отроковъ изъ полковъ, приказавъ, чтобъ полки оставались въ своемъ опредѣленномъ на тотъ разъ видѣ, хотя и безъ бояръ и отроковъ. Слово рушити показывается здѣсь по моему мнѣнію, что полки были непостоянные, а подвижные, т. е. назначались, устраивались, передъ самымъ сраженіемъ, что также видно изъ вышеприведеннаго мѣста о Бонякѣ.

Это распоряженіе не выражалось ли именно словомъ *исполчить*, столько употребительнымъ?

1095. с. 98. *Исполчившася* поидоста ко граду, а Половцы стояша на оной сторонѣ Днѣпра *исполчшася*.

1096. с. 109. Приде Олегъ *исполчився* городу.

1096. с. 108. *Исполчися* Изяславъ.

— Мстиславъ ста *исполчивъ* дружину (т. е. раздѣлил на полки)?

1096, с. 114. *Исполчившимся* обоимъ.

Въ некоторыхъ изъ сихъ мѣстъ вѣроятнѣе общій смыслъ, т. е. *исполчиться*—приготовиться къ сраженію, стать во фронтъ.

1144. Всеволодъ ста *исполчився*.

1146, с. 26. Утрѣи же день *исполчшася* и поидоша къ вратамъ Курьскимъ.

1148. с. 37. Изяславъ *исполчи* воя своя.

1149, с. 43. Поиде мимо городъ, по зори *исполчився*.

— с. 49. *Исполца* вов свое.

1150, с. 56. *Исполчивъ* полкы своя.

— *Исполца* полки своя.

— с. 59. *Исполчившеся* полкы.

1152. *Исполца* полкы своя.

1231. *Исполнив* полки.
 1097. *Исполчившимся* обонмъ.
 1144. Всеволодъ (Ольговичъ, В. К.) ста *исполчився*.
-

Еще принадлежитъ сюда выраженія: *рядить*, *пристроить*сь.

1111. Полки *изрядиша*.
 1136. Ни *нарядившеся* гораздо.
 1140. *Изрядивъ* полки.
 1176. *Нарядече* полки.
 1135. Тако *изрядиша* полки своя.
 1195. *Снарядивше* полки.
 — *Не изрядивше* полковъ своихъ.
 1151, с. 63. Андрей почя *рядити* полкъ отца своего.
 1160. Володимеръ ста *изрядивъ* полкы.
 1136. И ту *пристроившася*, (Всеволодъ Ольговичъ),
 дождаша ихъ (В. К. Ярополка).
-

Всѣ такіе полки въ совокупности употреблялись еще чаще вмѣсто войска: *полки*—войско (срав. выше с. 238. *полкъ*—войско):

976. Повде Ярополкъ на Олега....ратившемася *полкама*.
 1103. Половци побѣгоша предъ Рускими *полки*.... и убиша ту въ полку (т. е. въ сраженіи) князій 20.
 1111. (Князья) *полки* изрядиша.... Володимеръ представи попы своя, идучи предъ полкомъ (т. е. войскомъ или фронтомъ)... Половци изрядиша *полки* своя.... поидоша Половецѣстїи *полци* и *польцв* Русьстѣи, и сразишася первое съ полкомъ.... И поступи Володимеръ съ *полки* своими... и падаху Половци предъ полкомъ, (т. е. предъ войскомъ, фронтомъ).

1120. Георгій ходи на Болгары... и полки ихъ побѣди.

1126. Сразившемася полкома, (у В. К. Ярополка съ Половцами).

1136. И вскоре Ярополкъ, съ дружиною своею и съ братьею, ни вой своихъ съждавше... и бывшую съступленію обѣима полкома....

Видивше же братья вся... полки свои взятены....

1140. Пойде изъ Вышегорода къ Києву, изрядивъ полки.

1144. Симъ же бѣше полкомъ не лѣзъ битися съ ними, тѣсноты ради... ввидоша Рустіи полци на горы.

1146. Съхашася (князья подѣ Новымгородомъ Северскимъ) и сташа полки.

1146. Изяславъ сталъ полки подѣ валъ.

— Стоящимъ полкомъ межи собою.

— Игорь рече брату и... сыновцю: повдите брате въ своя полки, и Улебови тысяцкому своему... и Ивану Воитишичю тако же рече: повдита въ свои полки.

1146. Хотемъ поринути стягъ, говорятъ Кіане Изяславу Мстиславичу, побѣгнути съ полкомъ своимъ въ Кіевъ....—Пріѣхавъ же Улебъ въ свой полкъ, такожде Иванъ.

Игорь и Святославъ... поидоша на верхъ озера... и то ся стѣсни полци.

Сами сташа полки и начаша ся бити.

1147. Изяславъ совокупи множество вой... шедъ... ста у Русотины полки своими.

1147. с. 35. И поиде Изяславъ Мстиславичъ съ полки своими къ Переяславлю.

1148. с. 37. Не лѣзъ бѣ (Изяславу Мстиславичу) ихъ полкомъ (до ихъ полковъ) добхати тою рѣкою. И ту ко мнѣ не возмогоша выити битися полкомъ....

с. 38. Изыде противу (Мстиславъ Изяславичъ) полкомъ своимъ съ Переяславци.

Брату Ростиславу приказа (Изяславъ) полки своя туда же понти по Волгѣ.

1149. Изяславъ и Ростиславъ поидоста за городъ полки своими... ста полки своими объ ону сторону Трубежа.

Стояще между собою полци.

Перешедъ полкы своими.

1149. Изяславъ исполця полкы своя.

— Видѣвъ Гюрги, оже полци идуць, и тако исполнише полкы своя.

— Стрѣльцемъ бьющимся межи полкомъ.

— Гюрги оборота полкы своя.

— Изяславъ же видѣ полки бѣжачи...

— Король Угорскій прислалъ полки свои въ помощь Изяславу Мстиславичу.

1152. Король нача ставити полкы своя на бродѣхъ, Галичане противу ставяху свои полкы... а Изяславъ поиде, своими полкы горѣ.

1153. И ступишася полци.

1154. Бѣха (Ростиславъ изъ Кіева) къ полкомъ своимъ.

Наконецъ полкъ имѣлъ еще значеніе войны, сраженія, похода, фронта, о коихъ см. выше с. 263, подъ г. 1111, ниже с. 265 и проч.

Строгой точности въ языкъ лѣтописи впрочемъ искать нельзя. И теперь часто употребляется часть вмѣсто цѣлаго, и цѣлое вмѣсто части: и теперь можно употребить гвардію вмѣсто войска, войско вмѣсто гвардіи, также полки и проч.

Количество войска выражалось слѣдующими оборотами:

1068, 1078, 1096, с. 110. 1237. Въ малъ дружинѣ,

1148, с. 38. Глѣбъ бѣше въ малъ.

Въ силъ тяжцѣ, со множествомъ вой, 1123, и т. под.

Вои имѣли *стяги*—знамена.

1093 с. 94. Нашимъ ставшимъ межн валомъ, поставиша *стяги* свои... и Половци. .. поставиша *стяги* свои.

1096. с. 109. И вдасть Мстиславъ *стягъ* Володимерь Половчину, и вдавъ ему пѣшцы, и напя *стягъ* Володимерь, и узрѣ Олегъ *стягъ* Володимерь, и ужась нападе на нь.—И видѣ Олегъ, яко поиде *стягъ* Володимерь, нача заходити въ тылъ его... побѣже.

1097. Давыда постави (Бонякъ) *людѣ* *стягомъ*.

1107. Половци ужасошася... невозмогша ни *стяга* поставити.

1136. Изъимаша в держаще *стягъ* Ярополчъ (Ольговичи—Кіевскихъ бояръ).

1146. с. 23. Гдѣ узримъ *стягъ* твой, (говорять Кіане Изяславу Мстиславичу), ту и мы съ тобою готови есмь.

1146. с. 23. Хотемъ поринути *стягъ*, (даютъ знать Изяславу Мстиславичу Кіевскіе бояре), побѣгнуги съ полкомъ своимъ въ Кіевъ.

с. 24. Видѣвъ Игорь... оже Кіане пославшеся, и пояша у Изяслава тысячкого, и съ *стягомъ*, и приведоша ѣ къ собѣ .. рече... повдита въ свои полки. Пріѣхавъ же Улебъ въ свой полкъ, такоже Иванъ, и поверга *стяги*, и поскочи.

1149. с. 44. Кдѣ узрѣемъ *стяги* ваю, ту мы готовы, (говорять Кіане Мстиславичамъ).

— Приближающимъ ся имъ къ городу (Юрьевичамъ) и выдающимъ *стяги* отца своего....

с. 47. *Стягъ* его (Андрея Боголюб.) выдахуть не *взволочень*: не величаву бо ему суццо на ратный чинъ.

1153. Изяславъ постави *стяги* Галичскія, и повдоша Галичане подѣ своя *стяги*.

1159. с. 84. Толико явиша *стяги*, и мы отступимъ отъ Ярослава, (говорять Галичане Ивану Ростиславичу).

1172, с. 104. Стрѣльци сняшася обои, и бысть съча зла, и потяша *стяговника* нашего, и челку *стяговую* сторгоша съ стяга.

Володиславъ же замысли взяти *стягъ* Мизалковъ, и натьче (надкину, натисну) на нь *приблищу*.

1176. Все въ броняхъ яко во всемъ леду, и ударища на нихъ внезапно, и подъяша *стягъ*.

1180. Половци видивши *стягы* Ростиславли, и не ждавше *стяговъ* Ростиславлихъ поскочиша.

1195. Потоптаны *стягъ*.

1216. УК. Юрья было (на Дипицкомъ сраженъ) *стяговъ* 13, а трубъ и бубновъ 60; у Ярослава *стяговъ* 17, трубъ и бубновъ 40.

1216. ВП. Подтяша *стягъ* Ярославль и досѣкошася другаго *стяга* Ярославля.

1231. *Стягъ* королевичъ подняли баху....

— *Стягъ* Васильковъ.

Изъ этихъ мѣстъ мы видимъ, что у всякаго князя былъ свой *стягъ*, свое знамя, 1096, 1136, 1146, и проч. (Эти знамена служили, въ некоторомъ смыслѣ, вмѣсто западныхъ *гербовъ*).

Знаменосецъ назывался *стяговникомъ*. 1169.

Стягъ для сраженія былъ устанавливаемъ, т. е. утверждаемъ, кажется, въ землѣ, 1093, 1097, 1107, 1153, 1195, 1216, (какъ бы нынѣ вывѣшивается гербъ для торга).

Стягъ поднимался, *взволачивался*, и распускался въ началѣ сраженія, см. выше подъ г. 1149 и 1176, что служило знакомъ какой-то торжественности.

Замѣтимъ выраженіе: напять, 1096.

Челка—хвостъ волосоной которой навѣшивался на *стягахъ* подъ копьемъ и подъ рогами полумѣсяца. ⁷⁵

⁷⁵ См. статью М. А. Максимовича въ Москвитинѣхъ 1855 г. N 6.

При полкахъ были *трубы* и *бубны*.

1150. с. 56. Полци прѣхавше къ мостку кликнуша, въ *трубы* *вострубиша*.

1151, с. 63. Въ Дюргя (у Юрья) въ *бубны* въ полку и въ *трубы* *вострубиша*.... Такоже у Вячеслава, и у Изяслава, и у Ростислава, почаша *бити* въ *бубны* и въ *трубы* *трубити*, полци же начаша доспѣвати.

1216. ЛГ. *Вострубиша* въ Константиновыхъ полкахъ.

Бяще бо у К. Юрья стяговъ 13, а *трубъ* и *бубновъ* 60; молвахуть бо и про Ярослава стяговъ у него 17, а *трубъ* и *бубновъ* 40.

Въ правильномъ сраженіи вои разделялись на крылья.

1096. с. 109. Мстиславъ вдавъ (Половчину) Купую пѣщцъ и постави и на правомъ *крыль*.

1151, с. 63. Бяхуться на *крыльхъ* полкомъ отъ обоихъ, а самѣмъ полкомъ нелзъ бѣ съвхатися (у Изяслава съ Юрьемъ).

1180. *Крыло* ихъ (Половцевъ) вмалѣ отлучивше отъ дружины своѣ, вогнаста въ товары ихъ (Русскихъ Князей).

1185. с. 130. Изрядиша полковъ 6. Игоревь полкъ середѣ, а поправу братъ его Всеволодъ, а полѣву Святославъ, напередъ сынъ и проч.

Большой полкъ, столько славный въ Средней Исторіи, примѣчается уже и теперъ:

1172, с. 104. Глѣбъ.... хотѣ на нѣ самъ ити, и Берендѣевъ яша коня за поводъ, рекуще: княже, не ѣздъ, тобѣ лѣпо ѣздити въ *великъ* *полку*,... а нынѣ пошли брата.

1183. Володимеръ Глѣбовичъ посла ко Игореви, прося у него ѣздити на *передѣ* полкомъ своимъ: Князи бо Русци дадѣ бяхуть на *передѣ* ѣздити въ Русской земли. Игорь же неда ему того; Володимеръ же разгнѣвався и возвратися. ⁷⁴

⁷⁴ Зародышъ или признакъ мѣстничества, см. выше, с. 233 и 234.

Были заступы, какъ бы ешелоны, ширинги, ряды.
1096, с. 115. Угри исполчишася на *заступы*. Алту-
нопа пригна къ 1 *заступу*.

Непосредственное, ближайшее приготовленіе къ
сраженію выражалось преимущественно словомъ: *при-*
строиваться.

1067. Узръша Половци идущъ полкъ *пристроиша*
противу стаща полки, (въ творит. падежѣ), т. е. стали во
фронтъ, выстроились.

Сраженіе называлось очень часто *полкомъ*.

ДМ. Дивно ли, оже мужъ умерлъ въ *полку* ти, (пи-
шетъ Мономахъ о сынѣ Изяславѣ, убитомъ на сраженіи).

1103. Убиша ту въ *полку* князій 20.

1139. Отци наши... братья... сынови на *полку*, ѡни
изоимани, а друзіи избьени.

1162. Володаръ не да ему *полку* въ дне, но ночь
выступи нань изъ города... онѣхъ избиша, а другыя руками
изоимаша.

1167. Володаръ... пришедъ... начаша ся бити объ рѣку;
Давыдъ же не да ему *полку*, занеже ждаше брата своего.

1175. Оже Богъ хочеть, то завтра *дамы полкъ* Свято-
славу, говорятъ Ростиславичи.

1180. Хотяшетъ Давыдъ Ярославу Игоревичу *полкъ*
дати до Святослава.

1195. Мечиславъ желалъ, чтобъ Романъ Волинскій
помирилъ его съ племянниками, но Романъ не послушалъ
его, и да ему *полкъ*.

Отсюда и мѣсто сраженія = *полка* называлось
полчищемъ.

1136. Тысячкый съ бояры ихъ переже гваша по По-
ловчихъ, избиша ѣ и воротишася опять на *полчище*.

1151. с. 64. Возма брата Володимера (убитаго) на *полчищи*.

1153. Изяславъ ту ста на *полчищи* на ночь... и остае съ маломъ дружины на *полчищи*... убоеся, зане бѣ остался съ маломъ дружины на *полчищи*.

1185. 'Гогда же на *полчищи* Концакъ поручися по свата Игоря.

Сраженія во время самага дѣйствія называлося *боемъ, съчею, бранью, 1078, 1093, 1097, 1099, 1137, 1153, 1172. Съча зла, брань мота, крѣпка. Бишася крѣпко, 1069, 1136, 1137, 1140, 1146, и проч.*

Иногда сопротивныя полки стояли долго одни противъ другихъ безъ дѣйствія, выжидаѣя благопріятнаго случая для нападенія.

1096. с. 108. Не поступи ни Олегъ на Мстислава, ни Мстиславъ на Олега, стояста противу себѣ четыре дня.

Ждали подкрѣпленія. Присоединеніе подкрѣпленія выражалось особенно глаголомъ *притягнути*.

1150. с. 51. Вячеславъ полкъ къ нему *не притягль*.

1160. Бяше бо Володимеръ въ тѣ день *притягль* съ полкомъ своимъ.

1177. Давыдъ же (Ростиславичъ) *не притягль*.

Утягнуть—успить.

1132. Кіанъ тогда много побиха Литва, *не втягли* бо бяху съ княземъ, но послѣди идяху по немъ особѣ.

1136. Не *утягшимъ* перевезтися имъ (Кіанамъ).

1147. с. 36. Глѣбъци... *не утягли* убѣжати.

Иногда уклонялись отъ сраженія, ставя преграды, строя временныя укрѣпленія или *тверди*, уничтожая средства сообщенія.

1152. с. 67. Володимерко выступи на задъ, за *твердь* ста.

1216. МТ. Ярославли мужи *учиниша твердь*, а пути отъ Новагорода *застыкоша* и рѣку Тверцу.

— Надбѣяше бо ся на *твердь*, бѣше бо *плетенемъ* оплетено то мѣсто, и насовано *колья*.

1161. Загорожено бѣше *столнѣмъ* отъ горы оли и до Днѣпра, въ Кіевѣ.

1195. *Заяли* Ольговичи *всѣ пути*.

1196. Ста (Ярославъ Черниговскій) подѣ лѣсы своими *застыкъся* отъ Всеволода и Давыда, и по рѣкамъ велѣ мосты подѣсчи.

1229. Возводной мостъ и жеравецъ *сожгоша*.

— *Зажгоша мостъ* на Днѣстрѣ.

Обыкновенной глаголь для выраженія *преградъ* по пути: *заложитъся*.

1148. с. 37. Есть рѣка у Любча, и пришедше (Черниговскіе князья противъ Изяслава Мстиславича, тамъ воевавшаго), стаща *заложившеся* ею.

1150. Стоить (Володимерко Галицкій) *заложився* лѣсомъ.

1180. Давыдъ же *заложися* ночью и бѣжа Смоленску.

Дѣлали разныя движенія.

1149. с. 44. Гюрги, *оборотя* полки своя... поидоша въ товары своя....—Друзіи рекоша: бѣжать ти уже. Изяславу же то любо бысть. И поиде по нихъ.—...*Возворотишася* опять и поидоша полкы своими противу имъ.

1151. с. 60. *Припустяче*.

1150. с. 55. Угада Изяславъ... поити черезъ ночь къ Мичьску, и нача велѣти всимъ воемъ своимъ *огни великыи класти*, и тако, накладше огни, а сами поидоша черезъ ночь къ Мичьску.

1150. с. 56. Изяславъ вчера со мною хотѣлъ ся бити (говорить Володимерко), на вашего отца иди, а на мя ся *оборачивая*, лова ся бити со мною.

Начало сраженія выражалось такъ:

1060. Всеволодъ изиде *противу* имъ (на встрѣчу).
 1066. Поидоша *противу* себѣ (другъ на друга).
 1067. Изидоша *противу* имъ.
 1068. Пойде на....
 — Пойде *противу*.
 1077. Всеволодъ пойде *противу* имъ.
 1078. Всеволодъ изиде *противу* има.
 — Изяславъ и Всеволодъ слыша, яко идеть Олегъ и Борисъ *противу*... поидоста отъ града *противу* Олгови.
 1093. Поидоша *противу* собѣ обои.
 1096. Поидоша къ боеви *противу* собѣ.
 1135. Всеволодъ не изиде *противу* биться.
 1140. Вячеславъ *противу* не изиде.
 1093. *Наступиша* на...
 1136. Устремишася *боеви* не нарядившеся гораздо.

Призывъ къ сраженію встрѣчается еще иногда древній:

Потягнемъ, 1067.

Стремительное начало сраженія, или вообще дѣйствія, выражалось глаголомъ: *поткнутъ*—ударить, на-
 пасть, двинуться.

1149. Невѣдущимъ мысли брата своего Андрея, яко
 хоцеть *ткнути* на пѣшцѣ.

1151. с. 60. Изяславъ... положи советъ одиною всимъ
поткнути на нь, и *поткоша* на нь вси, и тако вбодоша
 въ въ Лыбедь.

с. 61. *Потче* Андрей съ Половци.

1152. с. 67. Изяславъ... *потче* всеми своими полками
 у бродъ.

— Видивъ же полки Володимери король и вси его
 полци, не стряпуче, *поткоша* вси къ нимъ.

с. 70. Вышедшимъ пѣшцемъ *потче* (Андрей) съ дружиною
1185. Стрѣльци *поткоша* на нихъ (на Половцевъ).

А употреблялось и *ударити*:

1067. *Ударшиа* въ коней.

1096. Володимеръ хотѣ нарядити полкъ, они же не послушаше, но *ударшиа* въ конѣ къ сопротивнымъ.

1176. Выступи полкъ изъ загорья... и *ударшиа* на нихъ (на Михалка Мстиславовы вои).

1183. Мы безъ нихъ (безъ Половцевъ) кушанмся на въжахъ ихъ *ударити*.

1184. Иные же урѣвше... *ударшиа* на нихъ.

Ввертъться.

1183. Урѣвша помочныя полкы.. абіе поскочиша, Русь же *ввертъвшеся* въ нѣ, и нача в сѣчи.

1190. Стрѣяци же Рускыи и Черніи Клобуци *евертъшася* въ ня, и взяша ихъ живыхъ 600 (Половцевъ).

Обыкновенное начало сраженія выражалось глаголомъ: *сступитъся*.

1078. *Сступившимся* обоямъ.

1097. с. 114. *Сступишася* полци.

1111. Бывшу *соступу*.

1136, 1146. Бывшую *свступленію* обѣима полкома.

1111. *Сразившемася* челома.

1126. *Сразившемася* полкома.

Сшибошася.

Но всего чаще, безъ особенныхъ случаевъ и обстоятельствъ, сраженія были начинаемы *стрѣльцами*.

1093. Повдоша *стрѣльци* изъ валу.

1097. *Стрѣляющимъ* межи собою, идяху стрѣлы акы дождь.

1146. Идоша *стрѣльци* изъ товаръ къ граду... и ту бишася много. Съѣхашася... пустиша *стрѣльць* свои ко граду.

1148. Нелзѣ бѣ (Изяславу Мстиславичу) ихъ полкомъ доѣхати тою рѣкою, но *стрѣльци* ся о ню бяхуть отъ обохъ.

1149. с. 43. Приде къ нимъ вѣсть, оже уже *стрѣльци* перѣехали черезъ Стряковъ.

— Пришедши *стрѣльци* отъ Изяслава и Ростислава, и взбиша ратныя отъ города.

Стрѣльци бяхуся межи полкома.

1150. с. 54. Придоша *стрѣльци* Володимери и Андреевы на берегъ надъ рѣку надъ Ушо. Изяславъ, то слышавъ, пусти *стрѣльци* своя битися... стрѣляхуться о ню. Изяслави же *стрѣльци* *перегоняхуть* черезъ рѣку на ону сторону, и Галичане на сю.

1151. с. 63. Пустиша по нѣхъ *стрѣльць* своя и тако начаша наѣздити въ задъ полвовъ *стрѣлятися* съ ними.

1172. *Стрѣльци* сняшася обои, и бысть свѣча зла.

1175 (1177). *Стрѣльцемъ* стрѣляющимъся межи полкома, поидоша къ собѣ на грунахъ обои.

1231. Прѣхавшимъ соколомъ *стрѣльцемъ*...

Стрѣльцы часто перестрѣливались черезъ рѣки, напрямѣръ черезъ Ушу, 1150, с. 54.

Черезъ рѣку у Любеча, 1148, с. 37.

Черезъ Лыбель 1151, с. 61.

Черезъ Ольшаницу 1150.

Подъ Боловесомъ 1154.

1180. Двѣ недѣля бяхуться обои обѣ рѣку ту (Влену).

1185. *Перестрѣль* = пространство пролетаемое стрѣлою.

Впродолженіи сраженія противники старались больше всего зайти другъ другу въ *тылъ*, въ *бокъ*.

1096. с. 109. *Заведъ* Кунуй пѣшцѣ.

1096. с. 109. Видѣ Олегъ, яко пойдѣ стягъ Володимерь нача заходити въ *тылъ* его, и побоявся побѣже.

— с. 115. Бонякъ погнаше съка въ *тылъ*.

1146. с. 24. Изяславъ.. въѣха въ нѣ *въ бокъ* имъ (къ Ольговичамъ).

1195. (Полочане) не гнаша въ слѣдъ Смоляннѣ, но увернушася и удариша въ *тылъ* полка Мстиславля и по-топташа ѣ.

1216. Т. Возмутъ ны въ *тылъ*.

1231. Данилу *запхавшу въ тылъ* имъ и бодущимъ ѣ.

Обращалось также особенное вниманіе на то, чтобъ пресѣчь дорогу, предупредить, что въражалось глаголами: *запхатъ*, *загнатъ*.

1144. *Заступиша* (Берладника) отъ града (Галича), т.-е. отрезали дорогу.

1147. с. 35. Нача (Изяславъ Мстиславичъ) думати съ братомъ своимъ Ростиславомъ, съ дружиною и съ Черными Клобуки, куда бы имъ (Половцамъ) пойти *перекы* къ нимъ къ Суль, идѣ же стоякуть. И рече Ростиславъ... куда ти къ нимъ *перекы*, туда же къ нимъ побѣдмы... пойдоша на Сулу. (Половцы удалились домой, а князя къ Чернигову). Начаста думати... куда бы имъ *перекы* поидти къ нимъ. И рекоша имъ Черніи Клобучи, дружина его: туда ны *перекы* ко Всеволожу. То рекше поидоша имъ *перекы*, не *перестигоша* ихъ до Всеволожа.

Дружину его (Гльбову) *запхаша* отъ города (Пересопницы).

1185. Гада Игорьъ (Сѣверскій) съ дружиною, куда бы *перепхати* полкы Святославль... хотѣ ѣхати полемъ *перекъ*, возмъ Сулу.

1185. Князь Рускїв опоздїшася и не заѣхаша ихъ.

1190. Глѣбъ заѣха ѥ (Половцевъ).

Бывали предложенія сражаться въ открытомъ полѣ.

1180. с. 124. Святославъ Всеволодовичъ говоритъ Всеволоду Юрьевичу: мо же еси умыслилъ на мя зло... да не далече ти мене искати, отступи далѣ отъ рѣчки тоѣ, дай ми путь, ать ближе къ тобѣ переѣду, ать насъ розсудить Богъ; мнѣ ли путь не даси, а язъ тобѣ дамъ, ты переѣди на сю сторону, а здѣ насъ Богъ розсудить.

1216. Т. с. 213. Посласта князи (Мстиславъ Новгородскїй и прочїе) къ князю Юрью... мира просяще; или же даси мира, да отступите далѣ на ровно мѣсто, а мы на ваши стороны пойдемъ; или мы отступимъ на Липици, а вы на наши станы.

с. 214. Новгородцы, сѣдше съ конь, и порты и сапозѣ сметавше, боси поскочиша, а Смолняны такожде поскочиша пѣши.

Побѣда выражалась глаголами: *побѣдить* 1071, *одолѣть*, 1066, 1067, 1137.

Прочїя выраженія, сюда относящїяся:

1093. Налегше на Святополка, *взломїша* полкъ егѡ.

1136. Полки *взмятены*.

1195. *Возмятошася*.

1148. с. 38. *Избиша*.

1150. Весь полкъ Изяславль *изцѣль*.

Необходимость уступить выражалась словомъ: *нестерпѣть*.

1093. Не *терпяче* ратныхъ противленїя.

1147. с. 38. Глѣбъ не *терпя* противу стати поскочи.

— Не *стерпя* въ немъ быти (въ Городцѣ), бѣжа къ Чернигову (Юрїй Володимировичъ).

1150. с. 49. Гюрги не *утерпя* быти въ Кіевѣ, и пере-
бѣжа за Днѣпръ.

1231. Не *стерпящимъ* людемъ.

— Онѣмъ же не *стерпѣвшимъ* поскочиша.

Бѣгство выражалось глаголомъ *поскочить* = бѣжать.

1148. с. 38. Глѣбъ... не терпя противу стати *поскочи*.

1149. с. 44. Бысть леть въ Переяславчехъ... и *поскочиша*.

— Побѣже *перескокъ* отъ Гюрга изъ полка.

1152. Володимеръ *поскочи* предъ нимъ.

1183. Узрѣша Половцы помочныя полкы... абые *по-
сковиша*, Русь же ввертѣвшеса въ нѣ, и нача в сечи.

1185. Изъ Половецкихъ полковъ стрѣлци, путивше
по стрѣлѣ на Русь, и тако *посковиша*;... *посковиша* же и
ти Половци силы Половецкіи, которіи же далече рѣкы
стояхуть.

1190. *Ускочи* Володимеръ изъ Угорь.

1190. с. 140. Половци видѣше стягы Ростислави...
посковиша.

1195. Смольяне не дохавше ихъ *посковиша*.

1231. Онѣмъ же не *стерпѣвшимъ* *посковиша*.

1051. Подъ Ростиславомъ на первомъ *поскокъ* леть
подъ нимъ конь.

Замѣтимъ еще выраженія:

1111. Вдаша плещи на *бѣгъ*.

1136. *Побѣгоша*.

1231. ВИ. Наворотися дружина Данилова на *бѣгъ*.

Преслѣдованіе выражалось слѣдующими оборотами:

1093. Наши *погнаша* вслѣдъ ратныхъ.

1096. Мстиславъ не бѣ ту, но *загналъ* бѣ съ перед-
ними въ слѣдъ полка Олегова.

1106. *Угониша* Половць (догнали) и полонъ отъяша.

1136. *Погнаша* по нихъ дружина лучшая.

1147. с. 36. Мстиславъ... *гна* по немъ, и *угони* у Носова.

1148. *Постигающе*.

1150. с. 51. *Гоняща* по нихъ (по Изяславъ) до Червота лѣса и не постигше ихъ возвратишася.

— *Постиже* задъ его.

1185. Далече есть *гонилъ* по Половцехъ.

1195. *Гонивше* по Ольговичехъ, возвратися къ своимъ.

1213. Михалку убиша, *согонивше* на Ширецъ.

— Наутрѣя *угони* ихъ Глебъ Васильевичъ.

1231. Данилови *гонящу* по Половцехъ.

1175. *Загонцы*.

Замѣтимъ еще употребительный глаголь: *бодоти*—

КОЛОТЬ.

1123. *Пободоста* и оскепомъ.

1146. с. 26. *Вбодоша* в во врата острожная.

1151. с. 63. *Бодоша* конь подъ нимъ въ ноздри.

— И ту съкоша в въ руку и въ стегно, и *бодоша*...

1152. *Вбодоша* в въ градъ.

1152. *Вбодоша* въ Лыбедь.

— с. 70. *Вбодоша* во грады.

1162. *Боде* (Изяслава Давыдовича) въ стегно.

1173. Мстиславъ въѣха въ ворота и *пободъ* мужей нѣсколько, возвратися опять къ своимъ.

Отступление выражалось такъ:

1064. Ростиславъ *отступи* кромъ изъ града (т. е. оставилъ, вышелъ изъ Гмуторокана).

с. 79. Половци начаша *отыматися* прочь.

По окончаніи брани вои разсылались на покормъ.

(Вспомнимъ Болеслава, короля Польскаго:

(1018. Рече... разведе дружину мою по городомъ на покормъ, и бысть тако).

1068. (Изяславъ) распуща Ляхы на покормъ.

1096. с. 108. Мстиславъ распусти дружину по сежомъ.

1150. с. 53. Изяславъ послалъ бяше Угры на покормъ Устилугъ.

Оборонительныя мѣры.

Запирались въ городъ, съ засадою (гарнизонъ):

1066. Мѣняне затворшася въ градъ.

1078. Черниговци затворшася въ градъ.

1095. Олегъ вбѣже въ Стародубъ и затворися ту.

— Переяславци затворшася въ градъ.

1097 с. 114. Давыдъ затворися во градъ Дорогобужъ.

— с. 115. Володаръ затворися во градъ (Перемышль).

— Мстиславъ затворися въ градъ съ засадою.

1159. Вошла бяше засада Ярославля въ городъ (Ушницу) и начашася бити крѣпко засадници изъ города.

Исчисленіе осадъ см. въ V томъ главу о междоусобныхъ войнахъ, с. 55 и проч.

1093. Половци... оступиша Торцѣйскій градъ.

— Половцемъ осадгъцемъ Торцѣйскій.

Воемъ облежающимъ градъ.

1097. Святополкъ оступи градъ (Дорогобужъ).

с. 116. Оступиша Святошу въ градъ (Луцкъ).

1116. Володимеръ нача ставити истьбу у товара своего (осаждая Минскъ).

1123. Обступиша городъ Володимеръ.

1097, с. 115. Ста Давидъ оступи въ градъ—...Единою поступиша къ граду подъ вежами, овѣмъ же бьющимъ еъ града. и стрѣляющимъ межи собою, идяху стрѣлы аки дождь.

1078. Приступиша ко граду. Володимеръ приступи ко вратомъ восточнымъ.

1146. Приступиша вси вои ко граду (Звънигороду).

Осажденные дѣлали вылазки.

1095. Бяхутся изъ города (Стародуба) крѣпко, а си (Святополкъ и Володимеръ) *приступяху* ко граду.

1144. Выздяче изъ города (изъ Галича) *бяхуся* крѣпко, мнози падаху отъ обонхъ.

1146, с. 22. По зорямъ *бишася* до поздньої вечернѣ (подъ Звънигородомъ).

1146, с. 27. Онѣмъ же крѣпко *бюущимся* изъ града (Путивля).

1147, с. 36. Изъ града (Глѣбля) крѣпко *бюущимся*, и бишася наченше съ заутра и до вечера.

1152. Вышедшимъ пѣшцемъ изъ города *стрѣлятися*.

1174. Вырююще изъ града (Кіева) *бяхуться* крѣпко.

1064. Ростиславъ *отступи* кроивъ изъ града.

Города брались съ приступа.

1097. с. 113. Взяста (Ростиславичи) городъ (Всеволожь) *копьемъ*.

А самой приступъ назывался *воропомъ*, какъ мы видѣли выше, наприкладъ:

1172. Иде (Мстиславъ Изяславичъ) Вышегороду, и пустиша *на воропъ*, и бишася крѣпко изъ града. Также подъ г. 1178 и проч. см. с. 259.

Или — осажденные принуждаемы были сдаться голодомъ.

1093. с. 94. Изнемогати начаша людьє въ градѣ (Торческомъ) водною *жаажєю* и *голодомъ*.

1097. с. 115. Мы изнемогаемъ *гладомъ*: аще не придеши (говорятъ Владимирцы В. К. Святополку), хотять ся людьє предати, немогуще *глада* терпѣти.

1175. с. 117. Володимерцы, не терпяще *глада*, рѣша *Михалку*: мирися, либо *промышляй* собѣ.

Жители взятаго приступомъ города брались въ плѣнь—на щить.

1066. (Ярославичи) взяша Мѣвнескъ, вѣскоша мужъ, а жены и дѣти вѣдша на щить.

1116. Взя (Ярополкъ Володимировичъ) Дрътескъ на щить... Срубѣ городъ Желди Дручаномъ, ихъже бѣ полонилъ.

1147, с. 36. Взяша Всеволожь градъ на щить (Изяславъ Мстиславичъ съ союзниками).

1150. Данте ми серебро... паки ли я вѣзму вы на щить, говорятъ Володимерко Гал. Мичанамъ.

1159. Изяславъ Давыдовичъ взя городъ княгининъ на щить Святославлевъ.

1177. (Глѣбъ Рязанскій) села пожже болърскія, и жены и дѣти и товаръ да поганымъ на щить.

1185. Взяхъ на щить городъ Глѣбовъ у Переславлѣ (раскаивается въ плѣну Игорь Сѣверскій), тогда бо не мало зла подъяша безвинні хрестьяни отлучаеми отецъ отъ роженій своихъ... все смятено плѣвомъ и проч.

Плѣнные назывались колодниками.

1111. Колодниковъ много изымаша руками (у Половцевъ).

1192. Бяхуть бо у нихъ колодницы отъ Черныхъ Ккобуковъ.

1193. Колодникъ много изонмаша.

1147, с. 29. Ополоншася.

1148, с. 38. Изонмаша.

ГЛАВА VII.

О ПРАВЪ.

Изслѣдованіе этой части Исторіи принадлежитъ по преимуществу юристамъ. Часто, въ разныхъ статьяхъ своихъ, я призывалъ ихъ къ занятіямъ Русской Исторіею, а на лекціяхъ твердилъ безпрестанно, вирожденіи двадцати лѣтъ, что первой періодъ Русской Исторіи требуетъ по преимуществу юридической обработки. Долго голосъ мой былъ голосомъ вопіющаго въ пустынь, пока наконецъ, въ послѣдніе десять лѣтъ, начали появляться историко-юридическія разсужденія. Отдавая должную справедливость многимъ счастливымъ опытамъ, я долженъ однакожь замѣтить, что авторы, особенно сначала, увлекались общими понятіями, отвлеченностями, предубѣжденіями, системами и теоріями, а по моему мнѣнію, надо бы прежде всего представить всѣ наши историко-юридическіе памятники, по хронологическому порядку, въ вѣрномъ по возможности переводѣ на обще-употребительное нынѣ Русское нарѣчіе, съ объяснительными примѣчаніями! Одинъ взглядъ на эти памятники произвелъ бы яснѣйшее понятіе о правѣ и его развитіи, чѣмъ многія ученія разсужденія и изслѣдованія.

Исчислимъ ихъ, сколько извѣстно изъ нашего періода:

Правда сыновъ Ярославовыхъ.

Уставъ Володимера Мономаха.

Дальнѣйшее разпространеніе Русской Правды.

Грамота сына Мономахова Мстислава Новгородскому Юрьеву монастырю, 1125 года.

Уставъ Князя Новгородскаго Всеволода Мстиславича около 1136 г.

Уставъ Князя Новгородскаго Святослава Ольговича 1137 года.

Грамоты Смоленскаго Князя Ростислава 1150 года.

Договоръ Смоленскаго Князя Мстислава Давыдовича съ Ригю и Готскимъ берегомъ, въ 1229 году.

Договоръ Новгородскій съ Нѣмцами, около 1206 г.

(Были и еще грамоты, но къ сожалѣнію онѣ пропали, о чемъ есть извѣстія подъ г. 1144, 1147, 1152, 1190, 1195, 1196, напримѣръ:

1144. Володимерко верже (В. К. Всеволоду) грамоту хрестную.

1195. Поверже (В. К. Рюрикъ Ростиславичъ — зятю Роману) крестныя грамоты, и проч.

Впрочемъ грамоты ближайшаго періода, то есть изъ 13 и 14 вѣка, сохранившіяся въ обилии, могутъ пополнить отчасти наши свѣдѣнія).

Изъ этихъ источниковъ, объясненныхъ по возможности и переведенныхъ въ точности, извлеките послѣ юридическія положенія, и приведите ихъ въ порядокъ, по требованіямъ вашей науки, присоедините къ нимъ

положенія, извлеченныя изъ летописей—призовите въ помощь языкъ, обычаи, пословицы, настоящій бытъ, а потомъ разсуждайте объ нихъ, какъ угодно, и стройте какія угодно системы.

Профессоръ Неволинъ издалъ Исторію Русскихъ гражданскихъ и государственныхъ законовъ. Трудъ огромный, стоившій великихъ усилій почтенному автору, и доставившій ему по праву благодарность соотечественниковъ! Но объ Исторіи нашихъ законовъ, невозможно составить изъ него ясное понятіе. Профессоръ Неволинъ взялъ Сводъ Русскихъ законовъ, и ко всякой главѣ или отдѣленію дѣйствующихъ законовъ подобралъ Исторію съ великимъ тщаніемъ и успѣхомъ. Въ его Исторіи жизнь съ ея развитіемъ совершенно пропадаетъ, и понятіе читателя запутывается до такой степени, что онъ какъ въ темномъ лѣсу не находитъ себѣ исхода. Изъ книги г. Неволина мы узнаемъ настоящіе наши законы, настоящее наше юридическое положеніе, съ показаніемъ, чѣмъ всякой отдѣльной его части предшествовало. Это Исторія слагаемыхъ, на кои теперь условно мы сами раздѣлили сумму, а не исторія суммы, росшей всѣми своими частями вдругъ, и достигшей до настоящаго объема. Сумма росла цѣльная, а мы раздѣлили ее теперь на разныя искусственныя части, и начали приискивать исторію для всякой части! На дѣлѣ, въ природѣ, такъ не было: тамъ все происходило такъ сказать вмѣстѣ. Объяснюсь примѣромъ: возьмите трупъ челоуѣка, выньте и отложите въ особую кучку его кости и опишите ихъ обстоятельно; потомъ опишите также всѣ мышцы, всѣ ткани, всѣ жидкости и проч. Получите ли вы по этимъ описаніямъ какое-нибудь понятіе о живомъ

человѣкъ, и вообразите ли вы себѣ его жизнь и движеніе? Никакимъ образомъ. Поверхностное описаніе человѣка возметъ преимущество предъ вашими частными подробными описаніями! Точно такъ не узнаете вы дома, когда вы опишете обстоятельно спальню, потомъ погребъ, потомъ мезенинь, потомъ гостиную, сарай, столовую, кабинетъ. Вы узнаете комнаты, а не узнаете дома, которой представится вашему воображенію гораздо легче изъ посредственнаго плана. Прочитавъ просто Русскую Правду, Судебникъ, Уложеніе — безъ комментаріевъ, не понявъ половины, я узнаю лучше Исторію Русскаго Законодательства, чѣмъ изъ книги профессора Неволіна, въ которой ихъ и не отыщешь: что же это за Исторія, гдѣ не видны даже главные моменты законодательства: Правда, Судебникъ, Уложеніе? Говорю это не въ осужденіе книги, которая есть монументальное, необходимое дополненіе къ Своду законовъ, Исторія настоящихъ законовъ порознь, а не ихъ совокупности. Ученые найдутъ здѣсь для себя богатой запасъ свѣдѣній, каждый сообразно съ своей цѣлю, — равно какъ студенты,стряпчіе, консультанты и проч.

У Профессора Рейца въ его Исторіи обзорніе для читателя нѣсколько легче, ибо въ основаніе положена послѣдовательность временная, хронологія: въ его *Учебникъ* разбирается Правда, Судебникъ, Уложеніе, — но все таки искусственное раздѣленіе мѣшаетъ ясности взора. По Нѣмецкой методѣ не могло быть иначе.

Книга Пр. Рейца есть также образецъ труда удивительнаго, которому желательно увидѣть подражанія между Русскими учеными.

Г. Калачевъ вздумалъ самую Русскую Правду раздѣлить по категоріямъ новой науки, и Правда у него разумѣется пропала.

(Точно также поступлено теперь съ Псковскою грамотою).

Спрашивается — не достиглась ли бы цѣль трудолюбиваго автора, если бы онъ, объяснивъ свой памятникъ въ цѣломъ его видѣ, представивъ намъ полную картину, приложилъ бы въ заключеніе результаты настоящихъ своихъ изслѣдованій, и сказалъ бы: такія-то статьи, принадлежать къ народному праву, такія-то статьи принадлежать къ государственному, уголовному, праву и т. п.

Говорю это съ крайнимъ прискорбіемъ, видя, что дѣло освѣщенія древней Исторіи юридическими науками подвигается впередъ медленно, единственно въ угоду нѣмецкому педантизму и излишней схоластикѣ, отъ коей давно бы пора намъ освободиться, и объ Русскихъ памятникахъ судить Русскимъ умомъ и съ Русскимъ толкомъ. Половиною труда доставилось бы вдвое пользы, если бы у насъ принялись за дѣло по простѣе.

Въ третьемъ томѣ Изслѣдованій я выразилъ свое мнѣніе о Русской Правдѣ и ея постепенномъ разпространеніи. Дѣло простое и ясное, которое наши ученые запутали заднимъ числомъ! Повторю вкратцѣ для ясности и полноты главныя свои положенія.

Русь пришла къ намъ съ своими обычаями и правилами, (изъ коихъ инныя могли быть сходны съ нашими, туземными, Славянскими). Слѣды этихъ обычаевъ и правилъ мы видимъ уже въ договорахъ Олега и Игоря,

гдѣ такъ часто повторяется выраженіе «по закону Русскому». Были, разумѣется, и другія правила, которыми нельзя было попастьъ въ договоры, имѣвшіе свою частную цѣль.

Великій Князь Ярославъ, съ другою, болѣе общою, домашнею цѣлію, велѣлъ записать главныя, общія правила, ведшіеся по обычаю или по пошлинѣ, то есть по старинѣ. Такихъ правилъ въ его Правдѣ оказалось 17. Но въ обычаѣ, въ обиходѣ, было, разумѣется, безъ всякаго сомнѣнія гораздо больше правилъ, которыхъ не случилось, не вздумалось, ввести сначала въ первую составленную Правду. Что такія правила были, мы видимъ въ дополненіи Ярославичей, которые на нихъ ссылаются: то ти урокъ Ярославъ.

Такъ точно сдѣлали и Ярославичи: они записали еще нѣсколько обычныхъ правилъ, измѣнивъ изъ нихъ нѣкоторыя, (напримѣръ поставивъ денежную пеню вмѣсто наказанія смертію за убійство), постановивъ новыя правила, (напр. назначивъ особую пеню за умертвленіе княжаго конюха у стада, какъ-то постановилъ предъ тѣмъ Изяславъ съ Дорогобужцами).

Мономахъ поступилъ точно также, и сдѣлалъ нѣкоторыя новыя постановленія, напр. о рѣзѣ, записавъ еще нѣкоторыя старыя, не записанныя его предшественниками, измѣнилъ можетъ быть другія.

Послѣ Мономаха были, вѣроятно еще случаи неизвѣстные по лѣтописямъ, когда къ Правдѣ Ярослава, Ярославичей, Мономаха, присоединены были еще нѣкоторыя изъ старыхъ правилъ, (а се покони вирнии были при Ярославѣ, — незаписанные однако же въ его Правдѣ), и нѣсколько новыхъ,

передѣланы прочія, что мы видимъ въ древнѣйшемъ списокѣ 1284 года, а еще болѣе въ Горюшкинскомъ списокѣ Правды.

По странному случаю, какъ намъ теперь кажется, позднѣйшая редакція сохранилась въ древнѣйшихъ спискахъ, ближайшихъ къ своему происхожденію, (1284 года и другой харатейный принадлежавшіе М. Историческому обществу), а древнѣйшая редакція, Ярославова и Ярославичей, въ списокѣ много-новѣйшемъ: академическомъ Новгородской летописи! Между тѣмъ это очень естественно: старыя редакціи ненужно было переписывать, потому что новѣйшія, исправленныя и умноженныя, имѣли дѣйствіе, а непрежнія, точно такъ старыя указы нечего беречь при новыхъ.

Вотъ здѣсь и заключается отвѣтъ Профессору Лешкову, которой, отвергая наше предположеніе, имѣющее право, смѣю думать, на степень положенія, говоритъ:

«Допустивши предположеніе строгой (т. е. нашей) критики, необходимо допустить, что быть Руси, при Ярославѣ, — при государѣ Христіанскомъ, при государѣ, столько просвѣщенномъ, сто лѣтъ спустя послѣ заключенія перваго трактата Руси съ Греками, — что этотъ быть XI вѣка былъ совершенно безправнымъ, безуряднымъ, безсуднымъ и дикимъ, въ сравненіи съ бытомъ Руси, при Олегѣ, въ началѣ X столѣтія. Трактатъ Олега уже говоритъ объ обязанности Князя удерживать *сущихъ подъ рукою*, и вообще подданнымъ *отъ соблазна и вины*, — о необходимости доказывать вину, хотя присягою — о наказаніи за ложную клятву, — о законѣ, по которому изъ имущества виновнаго исключается часть, принадлежащая его женѣ, — о томъ, что убій-

ство вора съ поличнымъ не считается преступленіемъ, — о сохраненіи и спасеніи судна отъ крушенія и т. п., о выкупѣ плѣнныхъ, — о завѣщаніяхъ о взаимной выдачѣ преступниковъ и т. д.»

Отвѣчаемъ: Нѣтъ никакой необходимости допустить такія нелѣпыя слѣдствія, о безправности, безурядности, безсудности, нѣтъ, — ибо народъ управлялся и судился по старому обычаю, по пошлннѣ, изъ коей нѣкоторыя правила встрѣчаются въ договорахъ, другія, повторяю для ясности, сохранила Правда Ярославова, взявъ онія изъ употребленія, еще другія дополнили Ярославичи и Мономахъ. И при Ярославі, и при Ярославичахъ, и при Мономахъ употреблялись въ обычаѣ, безъ сомнѣія, еще многія другія правила, которыя не попались въ ихъ собранія, а дожили можетъ быть до Литовскаго статута.

Собранныя и записанныя правила все-таки не находились въ судахъ какъ бы передъ зеркаломъ, для справки и ссылокъ, (да и судовъ особыхъ не было), а судъ продолжался по обычаю, которому для памяти служили иногда списки.

Чтобъ подать нѣкоторое понятіе о нашихъ законахъ въ историческомъ смыслѣ, за періодъ настоящихъ изслѣдованій, я представлю здѣсь, въ ожиданіи историко-юридическихъ работъ по моему плану, переводъ Правды Ярославичей по Эверсу, точно какъ въ 3 томѣ представилъ и первоначальный ея, Ярославовъ составъ, — не принимая на себя ответственности въ разныхъ частностяхъ и тонкостяхъ, доступныхъ по преимуществу юристамъ, удобнѣйшихъ для объясненія при полнотѣ юридическаго образованія.

*Правда уставлена Руской земли, егда ся совъкупилъ
Изяславъ, Святославъ, Коснячко, Перентъгъ, Миклѣфоръ
Кылянинъ, Чудинъ, Микула.*

XVIII.

Аще убьютъ огнищанина Если будетъ несправедливо въ обиду: то платити за нь убить огнищанинъ, то убійци п. гривенъ убійци, а людемъ платити за него 80 гривенъ; не надобъ, а въ подвѣздномъ а прочіе не подлежатъ сей княжи п. гривенъ. а пень. За убійство княжескаго гонца (!) 80 гривенъ.

XIX.

А иже убьютъ огнищанина въ разбон, или убійца не ищутъ: то вирное платити, въ неиже вири (верви) голова начнетъ лежати. Если кто убьетъ огнищанина въ разбон, или если убійца не будетъ отысканъ, то платитъ виру тотъ округъ, гдѣ совершилось убійство.

XX.

Аже убьютъ огнищанина у клетки, или у коня, или у говядя, или у коровъ татьбы: то убити въ пса мѣсто, а тоже поконъ и тивуниду. Если будетъ убитъ огнищанинъ за кражею въ клетки, или за кражею лошади, быка или коровы; то убіеніе его какъ убіеніе пса. Такой же конецъ и тивуну.

XXI.

А въ княжи тивунъ п. гривенъ; а конюхъ старыи у стада, п. гривецъ: яко оставилъ Изяславъ въ своемъ конюшъ, егоже убили Дорогобудци. А въ сельскомъ старость княжи и въ ратаинемъ, вѣ. гривенъ: а въ рядовници Но за княжескаго старосту 80 гривенъ; за старшаго конюха, приставленнаго къ стаду, 80 гривенъ, какъ то постановилъ Изяславъ, по дѣлу своего конюшаго, убитаго Дорогобужцами. За сельскаго княжескаго и крестьянскаго

княжѣ, е. гривенъ: а въ смердѣ старосту 12 гривенъ; за рядовича княжескаго 5 гривенъ за земледѣльца и холопа 5 гривенъ.

XXII.

Аще роба кормилица, любо За крѣпостную кормилицу
кормиличинъ, ві. гривенъ. и дядьку 12 гривенъ.

XXIII.

А за княжѣ конь, иже тои За княжескаго коня, если
сѣ пятномъ, г. гривнѣ, а за онъ будетъ зарѣзанъ, 3 гривны,
смердѣи в. гривенѣ, за кобылу за земледѣльческаго 2 гривны,
60. рѣзанъ, а за волю гривну. за кобылу 60 рѣзаней, за
а за корову м. рѣзанъ: быка гривна, за корову 40
а третьякъ еі. кунъ, а за рѣзаней, за трегодовалаго
лоньщину полгривнѣ, а за быка 15 кунъ, за годовика
теля, е. рѣзанъ, за яря ногата, полгривны; за теленка 5 рѣ-
за боранъ ногата. заней, за ярку ногата, за ба-
рана тоже ногата.

XXIV.

А оже уведеть чюжь хо- Если кто уведеть чужаго
лонь, любо робу: платити холопа или рабу, тотъ пла-
ему за обиду ві. гривенъ. тить хозяину 12 гривенъ.

Аще же придетъ кровавъ Если кто придетъ въ крови
мужъ, любо синь: то не или въ синихъ пятнахъ: то
искати ему послуха. такому жалобщику не искать
свидѣтеля.

XXV.

А иже крадетъ любо конь, Если кто украдетъ лошадь,
любо волю, или клѣтъ; да аще или быка, или окрадетъ клѣтъ,
будетъ единъ краль, то грив- и если онъ краль ихъ одинъ,
ну и тридесять рѣзанъ пла- то повиненъ платити гривну
тити ему. Или ихъ будетъ и 30 рѣзаней. Если же во-
и і., то трі гривнѣ и по л. ровъ будетъ и до 10; то каж-

рѣзанъ платити мужевн.

дый изъ нихъ долженъ запла-
тить по 3 гривны и 30 рѣзаней.

XXVI.

А въ княжѣ борти г. Если кто сожжетъ или
гривнѣ, любо пожгутъ, любо выдереть княжескую борть,
изудрутъ, а въ смерди в. тотъ платитъ 3 гривны; за
гривнѣ. борть земледѣльца 2 гривны.

XXVII.

Или смердъ умучить, а Если кто самовольно, безъ
безъ княжа слова, за обиду г. княжескаго повелѣнїя, на-
гривны; а въ огнищанинѣ и кажетъ земледѣльца, тотъ
въ тивуницѣ и въ мечниці, платитъ битому 3 гривны
вн. гривнѣ. за огнищанина, тѣна и меч-
ника, въ семъ случаѣ, 12
гривнѣ.

XXVIII.

А иже между переореть, Если кто запашетъ или
любо перетесъ: то за обиду истребить полевою между,
вн. гривнѣ. тотъ за обиду платитъ 12
гривнѣ.

XXIX.

А оже лодью украдетъ, то Ежели кто украдетъ ладю;
за лодью платити л. рѣзанъ; то платитъ за ладю 30 рѣ-
а продажи 60. рѣзанъ. заней, да пени 60 рѣзаней же.
А въ голубѣ и въ куряти, За пару голубей и цып-
ѳ. кунъ; а въ уткѣ, и въ лять 9 кунъ; за пару утокъ
гусь, и въ жеравъ, и въ и гусей; за пару журавлей и
лебеди, л. рѣзанъ, а продажи за одного лебеда 30 рѣзаней
60. рѣзанъ. да пени 60 рѣзаней же.

XXX.

А оже украдутъ чужь Если кто украдетъ собаку,
песъ, любо ястребъ, любо или ястреба, или сокола; то
соколь: то за обиду г. гривны. платитъ за то 3 гривны.

XXXI.

Аще убьютъ татя на своемъ дворѣ, люби у клѣти; или у хлѣва: то тои убить. Аще ли до свѣта держать, то вести его на княжь дворъ: а оже ли убьютъ, а люди будутъ видѣли связанъ; то платити въ немь.

Если кто убьеть вора на своемъ дворѣ, или у клѣти, или у хлѣва: то такъ тому и быть. Если онъ будетъ удержанъ до разсвѣта, то вести его на княжескій дворъ; если же онъ будетъ убить, и другіе видѣли его связаннымъ, то платитъ за него.

XXXII.

Оже убиенъ тать, а подымутъ ноги во дворѣ, ино убить; оли подымутъ ноги за ворота, толи платити въ немь.

Если будетъ убить воръ и слѣды ногъ будутъ открыты внутри двора: то такъ тому и быть; если же слѣды будутъ найдены внѣ двора, за воротами, то платитъ за убійство его.

XXXIII.

Оже сѣно крадутъ, то ѳ. кунь, а въ дровехъ, ѳ. кунь. Аже украдутъ овьцу, или козу, или свинью, а ихъ будетъ і. одну овцу укравъ: да положить по 60. рѣзанъ продажи. А хто изималъ, тому і. рѣзанъ: а отъ гривне мечнику куна; а вдесятину еі. кунь, а князю г. гривны. А отъ ві. гривну емьцю о. кунь, а вдесятину в. гривнѣ, а князю і. гривенъ.

Если кто украдетъ сѣна то платитъ 9 кунь; за дрова то же. За покражу овцы, козы или свиньи, если бы даже десятеро украли одну овцу, платитъ пени по 60 рѣзаней. Поймавшему вора 10 рѣзаней. Мечнику изъ гривны куна; для десятины 15 кунь; князю 3 гривны. Изъ 12 гривенъ поимщику 70 кунь; для десятины 2 гривны, князю 10 гривенъ.

XXXIV.

А се поклонъ вирный. Вирнику взяти 3. вѣдоръ солоду на недѣлю; тѣже овенъ, любо полоть, или двѣ ногатъ, а въ средѣ рѣзану, въ три же сыры, въ пятницу такоже, а хлѣба по кольку мугуть ясти, и пшена; а куръ по двое на день; конь д. поставити, и сути имъ на ротъ, колько мугуть зобати. А вирнику 60. гривенъ и 1. рѣзанъ и вѣ вверици: а передъ гривна, или ся пригоди въ говнѣе рыбами, то взяти за рыбы 3. рѣзанъ; тѣ всѣхъ кунъ еі. кунъ на недѣлю: а борошна колько мугуть изъести; до недѣли же виру зберуть вирници. То ти урокъ Ярославъ.

Вирные приносы постановляются слѣдующіе: Вирнику получать 7 ведеръ солоду на недѣлю; сверхъ сего дается ему баранъ, или полоть ветчины, или двѣ рѣзани; въ середу одна рѣзанъ, да три сыра, въ пятницу то же; хлѣба давать вдоволь. тоже и крупъ; куръ по двѣ на день; лошадей ставить четверку, и корму давать имъ столько, сколько мугуть съестъ. Вирнику 60 гривенъ, 10 рѣзаней и 12 вѣкшей; да предварительно платитъ одну гривну. Если же постомъ потребуется для него рыбы, то брать ему за рыбу 7 рѣзаней. Такимъ образомъ всѣхъ кунъ должно идти на него 15 въ недѣлю; а корму для лошадей столько, сколько мугуть съестъ. Виру собирать Вирникамъ до воскресенья. Это пошлины, постановленныя Ярославомъ.

XXXV.

А се урокъ мостыниковъ. Аще помостивше мостъ: взяти отъ двѣа ногата, а отъ городницы ногата. Аще же будетъ ветхаго моста потвер-

А для мостовщиковъ назначаются слѣдующія пошлины: Если они наведутъ мостъ, то брать имъ за работу по ногатъ, да со свай дати

дѣти нѣсколко досокъ, или столько же. Если нужно будетъ поправить нѣсколько досокъ въ обветшавшемъ мостѣ, 3 ли, или 4, или 5, то брать ту же плату.

Дополню сказанное выше ⁷⁵ еще нѣкоторыми разсужденіями:

По Правдѣ Ярославовой, за убійство, въ случаѣ немѣннѣ мстителей, полагалось 40 гривенъ. ⁷⁶

Въ Правдѣ Ярославичей, теперь представленной, ⁷⁷ о такомъ случаѣ нѣтъ ни слова, следовательно законъ Ярославовъ оставался въ силѣ или предполагался ею.

Въ Правдѣ Ярославичей является пеня за убійство огнищанина въ 80 гривенъ, какой не было въ первой Правдѣ, налагавшей 40 гривенъ за всякое убійство безъ различія. Объ уничтоженіи права мести Ярославичами, здѣсь у нихъ ничего не говорится: а мы узнаемъ объ ономъ уже изъ позднѣйшей Правды.

<p>Аже убьеть мужъ мужа, то мстити брату брата, любо отцю, любо сыну, любо брато чаду, любо братню сынови; ожели не будетъ кто его мстя, то положити за голову п. гривенъ, аче будетъ княжь мужъ, или тивуна княжя. Ачели будетъ Русинъ, любо гридь, любо купецъ, любо тивунъ боярескъ, любо мечникъ, любо изгой, любо Словенинъ,</p>	<p>Если мужъ убьеть мужа, то мститъ брату за брата, сыну за отца, отцу за сына, или племяннику какъ по братью, такъ и по сестрѣ; если же не кому мститъ, то съ убійцы взыскать деньгами: за голову мужа или тѣна княжескаго 80 гривенъ; за Русскаго, гридня, купца, тѣна боярскаго, мечника, изгой, и Словенина 40 гривенъ. По кончинѣ Ярослава, соеди-</p>
---	---

⁷⁵ С. 285 и проч. ⁷⁶ Т. III. с. 374. ⁷⁷ См. выше, с. 289.

то м. гривень положить зань. По Ярославъ же пакы съвкупивъшеся сынове его: Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ и мужи ихъ: Къснѣячко, Перенъгъ, Никифоръ, и отмѣнили мщеніе смертію за убійство и постановили, вмѣсто того, и отложиша убіеніе за голову, нъ кунами ся выкупати, а ино все, якоже Ярославъ судиль, такоже и сынове его уставиша.

нились дѣти его: Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, и ихъ мужи: Коснѣячко, Перенъгъ и Никифоръ, и отмѣнили мщеніе смертію за убійство и постановили, вмѣсто того, откупаться кунами, а прочее все оставили въ томъ видѣ, какъ узаконено было при Ярославъ.

Значить Ярославичи уничтожили это право послѣ своего перваго собранія, послѣ постановленія своихъ, вышепредложенныхъ правилъ, — можетъ быть даже только на словахъ, а не на письмѣ.

Равнымъ образомъ въ Правдѣ Мономаховой упоминается о законѣ Ярослава, касательно убійства виноватаго за побой холопа, измененномъ Ярославичами на куны, котораго измененія въ ихъ Правдѣ не видимъ, и потому предполагаемъ быти ему также на словахъ, а не на письмѣ, до Мономаха:

Аже холопъ ударить свободна мужа, а убѣжить въ хоромъ, а господинъ его не выдасть, то платити зань господину ві. гривнѣ; а за темъ аче кдѣ налѣзтъ ударенныи тѣ своего истъча, кто же его удариль, то Ярославъ былъ и уставишь и убити; нъ сынове его уставиша по отци на куны, любо и

Если холопъ ударить свободнаго челоуька, и скроется въ дому, а господинъ не выдасть его, то платитъ за него господину 12 гривнѣ. Но если послѣ сего ударенный наткнется гдѣ-нибудь на своего обидчика, который удариль его, то Ярославъ опредѣмилъ было убивать его, но дѣти Ярославовы, отмѣ-

бити розв'язавше, или взяти нивъ сію казнъ, дали истцу гривна кунъ за соромъ. одно право битъ, разв'язавъ, виновнаго холопа, или взать за безчестіе гривну кунъ.

Въ Правдѣ позднѣйшей повторенъ законъ Ярославовъ о мести съ оговоркою объ уничтоженіи его сыновьями, а пеня увеличена или опредѣлена въ 80 гривенъ за княжа мужа или тиуна. Объ огнищанинѣ ни слова. Явные признаки новости, въ сравненіи съ прежними постановленіями.

Всѣ эти соображенія, въ дополненіе къ представленнымъ прежде ⁷⁸ удостовѣряють меня въ отдѣльномъ существованіи Правды Ярославовой, Правды Ярославичей, Правды Мономаховой, Правды позднѣйшей, ⁷⁹ которой списки суть самыя древніе.

Если бы эти различныя редакціи не существовали въ свое время порознь, то не могло бы быть на нихъ ссылокъ въ позднѣйшей Правдѣ; а съ другой стороны не могло бы произойдти изъ подробной Правды сокращенія, и притомъ двойственнаго, съ приписаніемъ 48-ти правилъ Ярославу и двадцати его сыновьямъ, и еще нѣсколькихъ Мономаху.

Оборотимъ разсужденіе еще иначе: вотъ, говорятъ, Правда Ярославова настоящая, подробная. ⁷⁹

Нѣтъ, отвѣчаю, это не Ярославова Правда, ибо она, тамъ-то, прямо говоритъ, что при Ярославіи было не такъ, и что дѣти его то измѣнили.

⁷⁸ Т. II, с. 369—373. ⁷⁹ Кар. II, пр. 65.

Если это не Ярославова Правда, то гдѣ же !Ярославова, несомнѣнно 'существовавшая? Постановление уничтожено, следовательно существовало!

Прямой отвѣтъ: вотъ Ярославова Правда, какъ она и названа именно въ Новгородской летописи!

Отвлеченный къ другимъ занятіямъ, по нынѣшнимъ обстоятельствамъ, я не могу приступить теперь къ разбору нѣкоторыхъ новыхъ разсужденій объ этомъ предметѣ, а съ другой стороны не желаю задерживать изданія своихъ Изслѣдованій на долгое или неопредѣленное время, — почему и ограничиваюсь предложенными замѣчаніями, предоставляя юристамъ обработать вопросъ, запутанный напрасно ученостію и педантизмомъ.

Желательно, чтобъ гг. Калачевъ, Бяляевъ, Лешковъ, наиболѣе знакомые съ Русскою Правдою, сдѣлали опытъ разобрать ее, именно съ предложенной точки зрѣнія.

Разными шрифтами можно бѣ наглядно представить послѣдовательное распространеніе и измѣненіе Правды: пусть Ярославова (по академическому списку) напечатается такимъ-то шрифтомъ. Пусть этимъ же шрифтомъ напечатаются ея статьи, попадающіяся въ другихъ редакціяхъ, изъ коихъ каждая, Ярославичей, Мономаха, позднѣйшая, должна между тѣмъ имѣть свой собственной шрифтъ. Измѣненія можно представить также особымъ условнымъ образомъ.

Довольно о Правдѣ. Прибавлю здѣсь только примѣры разнообразнаго употребленія у насъ этого любимаго слова: предки наши искали не столько права, сколько правды.

ГЛАВА VIII.

ТОРГОВЛЯ, КУНЫ (деньги).

Русская торговля в продолженіи Норманскаго періода, т. е. въ 9-мъ, 10 и началъ 11-го столѣтія, какъ мы видѣли, была очень обширна, производяся между странами отдаленными — Самаркандомъ, Бухарою, Бактрой, Каспійскимъ моремъ, Волгою, Уральскими горами, Скандинавіей, Германіей и Греціей. Русскіе торговали съ Арабами, Козарами, Болгарами, Весью, Югрою, Норманнами, Нѣмцами, Греками.

Во второй половинѣ 11-го столѣтія, въ 12-мъ и въ началъ 13-го, то есть в продолженіи періода удѣльнаго, до нашествія Татаръ, торговля русская стѣснилась нѣсколько въ своихъ предѣлахъ, потому что Арабы перестали къ намъ ѣздить, вслѣдствіе какихъ-то неизвѣстныхъ переворотовъ на ихъ востокъ, Козары въ устьяхъ Волги были совершенно поражены, Болгаре ослабли; но она была еще очень значительна, увеличилась внутри, а также и на Сѣверъ со вновь образовавшеюся Ганзою. Живое торговое движеніе ясно примѣчается въ лѣтописяхъ, какъ ни разбросаны мелкія извѣстія. Кіевскіе купцы ѣздили въ Грецію и Константинополь, къ Половцамъ и въ страну Залѣскую или Суздальскую. Новгородскіе плавали по

Балтійскому морю, торговали въ Даніи и Готландѣ, ходили за Уралъ и разсыпались по всей Русской землѣ, въ Кіевѣ и Смоленскѣ, Черниговѣ, Перелславлѣ и Владимірѣ. Смольняне, Полочане, Видбляне, торговали съ Ригою и Пѣмцами. Латины приходили въ Кіевъ, Владиміръ, въ землю Болгарскую. Жиды принимали дѣятельное участіе въ этой торговлѣ, живя въ Кіевѣ и вѣроятно въ другихъ городахъ. Нѣмцы прѣзжали изъ внутренней Германіи, Галичане съ солью отъ Карпатскихъ горъ, Дунайскіе Болгаре сообщались между собою и Русью, Норманы не забыли еще своего *Austurvigi*, Константинополя, и древней Біарміи, которую ограбили особенно въ 1222 году.

Средоточіемъ Греческой торговли былъ Кіевъ. Средоточіемъ Ганзейской торговли былъ Новгородъ.

О торговлѣ Кіевской въ продолженіи Норманскаго періода свидѣтельствуютъ писатели — Греческіе (Константинъ Багрянородный, около 950), Сѣверные (Адамъ Бременскій, до 1076, Саксонъ Грамматикъ, 1204), Нѣмецкіе (Дитмаръ, около 1020),⁸⁰ и Арабскіе (Ибнъ-Фоцланъ, 922, и Ибнъ-Гаукаль, послѣ 969).⁸¹

Кіевская торговля съ Греціей въ продолженіи удѣльнаго періода, до Татаръ была такъ велика, и предметъ ея былъ такъ важенъ для князей, что они иногда принуждены были брать на себя сами, сообща, обязанность провожать кушцевъ, торговавшихъ съ Греціей, охраняя обозы (чтобъ не сказать: транспорты), отъ нападенія хищныхъ племенъ, кочевавшихъ по ихъ пути.

⁸⁰ Лербергъ, с. 218. Исслѣдованія, т. III, с. 216 и проч.

⁸¹ Френъ, с. 147 и 158.

Купцы, торговавшіе съ Греціей, назывались Гречниками. Гречники — это, безъ всякаго сомнѣнія, Сѣверные Griskir, Grickir, какъ назывались Норманы, вздвигшіе въ Грецію. Названіе ихъ перешло послѣ и къ нашимъ Кіевскимъ купцамъ, торговавшимъ съ Греціей.⁸²

Первое извѣстіе о Греческихъ купцахъ встрѣчается подъ 1084 годомъ: Давидъ Игоревичъ, младшій внукъ Ярославовъ, одинъ изъ князей, наиболее буйствовавшихъ въ это время, захватилъ въ Олешь Гречниковъ, т. е. купцевъ торговавшихъ съ Греціей, и отнялъ у нихъ много товара.⁸³

⁸² Griskir и Grickir у Сѣверныхъ писателей, надо прибавить здѣсь смѣшиваются, говорятъ Сабининъ, съ Gerzkir, Girzkir, Русскіе, и ставятся часто одни вмѣсто другихъ. Вообще Руссы, принявъ Греческую вѣру и Греческіе обычаи, и находясь въ частыхъ сношеніяхъ съ Греками, въ средніе вѣка у многихъ писателей, и въ особенности у Саксона *Грамматика* и *Адама Бременскаго*, смѣшивались съ ними. Это примѣтно у нихъ особенно тамъ, гдѣ они слѣдовали древнесѣвернымъ Сагамъ и Пѣснямъ. Причиною такого смѣшенія отчасти была и Сѣверные писатели, по недостатку правильныхъ понятій о дѣйствительномъ различіи между Греціей и Россіей Русскій Истор. Сборникъ, т. VI, с. 113. Также Труды Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ отрывкѣ изъ Шлецеровой Сѣверной Исторіи, IV, с. 268. Замѣчательно, что зоркій Шлецеръ видѣлъ уже различіе между Gerzku, Русскій, и Gardski и Griski, Грекъ, хотя и ошибался иногда.

⁸³ Давидъ зая Гръки (въ Ип. списокъ правильнѣе *Гръчички*, въ Радз. и Тронцк. 2 *Гречники*) въ Олешь, и зая у нихъ имѣнье.

Олешье — нынѣ Алешки, (какъ долго сохранилось имя!) узданный городъ противъ Херсона на лѣвомъ берегу Днѣпра.

ется известіе еще любо-
 зитъ, что Половцы,
 ихъ между со-
 считать, что
 Половцевъ
 у, впрочемъ,
 Мономаховъ,
 въ, т. е. для
 84

ескихъ купцахъ
 Ростиславъ сна-
 адицію, для охра-
 со всей Южной
 жска, Дорогобужа,
 85

и Руси, даже отла-
 сь нужными для охра-
 ольшихъ ополченій не
 и войны съ Половцами.
 дуетъ, что обозы были
 ъ торговли простиралась

е Князи не въ любви живутъ, шедше
 и *Гречникомъ*: и посла Ростиславъ
 и възведоша *Гречникъ*.

Великій Князь Кіевскій, къ братьи своей
 и приде Мьстиславъ изъ Володимира,
 в Лучьска, Ярополкъ изъ Бужьска, Воло-
 олодимиръ Мьстиславичъ, Глѣбъ Гюргеви-
 стиславъ, Глѣбъ Гороленскій, Иванъ Юрье-
 льская помочь, и стояша у Канева долго время,
 чникъ и Залозникъ.

на всю Русь, которая принимала въ ней дѣятельное участіе, такъ что князья, изъ самыхъ отдаленныхъ странъ, считали своей обязанностію, для собственныхъ своихъ выгодъ, ей покровительствовать. Замѣтимъ еще выраженіе, въ пользу нашего заключенія о многочисленности купцевъ и товаровъ: князья стояли *долгое время*, пока не взошли Гречникъ и Залозникъ;⁸⁶ следовательно долгое время восходили купцы; следовательно ихъ было очень много.⁸⁷ Далѣе: не можетъ быть, чтобъ это случилось только въ одномъ году; вѣрно торговое сообщеніе было обыкновенное, какъ оно было «обыкновенно» въ Норманскомъ періодѣ,⁸⁸ и только въ летопись оно попало подъ этимъ годомъ, по особенному случаю, равно какъ и слѣдующее подъ 1170 г., когда великій князь Мстиславъ Изяславичъ созвалъ также князей почти со всей Южной Руси и возбудилъ ихъ противъ Половцевъ именно потому, что послѣдніе «изогымали» у Русн пути *Греческій* (т. е. Днѣпръ), *Соляной* (т. е. тотъ, по которому Русскіе промышленники вѣзли за солью въ

⁸⁶ *Залозникъ* — слово, до сихъ поръ необъясненное: Арцыбышемъ выводилъ его изъ Одешья—Заолешнясь. II, пр. 1146. Едвали!

⁸⁷ Предположить, что они собрались слишкомъ рано, и потому стояли долго, гораздо труднѣе. Не понимаю я только, за чѣмъ Князья дожидались у Канена, послѣ котораго купцамъ, до Кіева, не предстоило, кажется, никакой опасности. Если стоять, то, кажется, нужнѣе было бы снизу, предъ порогами, а за Каневымъ кто могъ безпокоить купцевъ? Можетъ быть они стояли тамъ, пока получили извѣстіе о приближеніи Гречниковъ, и тогда отправились ниже. Или полагать, что Половцы не кочевали близъ нижняго Днѣпра? О кочевьяхъ Половцевъ см. въ 5 томѣ.

⁸⁸ См. о военнокупеческихъ караванахъ Норманскихъ, въ III т. Исслѣдованій. Это совершенно тѣ же.

Крымъ, по свидѣтельству Рубруквиса) и *Залозный* (?)⁸⁹ Походъ былъ очень успѣшенъ, и князья воротились съ добычею и славою. Но въ слѣдствіе этого похода они почли за необходимое принять новыя сильныя мѣры для охраненія Гречниковъ въ слѣдующемъ году. Опять собрались они изъ Кіева, Вышегорода, Луцка, Дорогобужа, Овруча, Турова, и пошли въ Каневъ. Вотъ и второе ополченіе, столь же многочисленное, какъ и Ростиславово, и, замѣтьте, черезъ годъ, черезъ два, послѣ онаго.

Кіянляне торговали также съ *Половцами*.

Еще Митрополитъ Іоаннъ (1080—1089) въ своемъ церковномъ правилѣ доказываетъ всякому гостю или

⁸⁹ 1170. Река (Мстиславъ Изяславичъ) тако: братье! пожалтеси о Русской земли и о своей отцинѣ и дѣдинѣ, оже весуть хрестьяны на всяко лѣто у вѣжъ своихъ, а съ нами роту взимающе, всегда переступающе; а уже у насъ и *Гречскій путь* изотимають, и *Солный*, и *Залозный*, а лѣпо имъ было, братье, възраче на божію помощь... поискати отецъ своихъ и дѣдъ своихъ *пути* и своей чести. И угодна бысть рѣчь его преже Богу, и всевъ братьѣ и мужемъ ихъ. И рекоша ему братья вся: Богъ ти, брате, помози въ томъ, и проч... И потомъ по малѣ посла Мстиславъ по братью свою, и съвкупшася вся братья у него Кіеве: Ярославъ изъ Лучьска, Володимиръ Андреевичъ изъ Дорогобужа, Рюрикъ изъ Вручеге, Давыдъ изъ Вышегорода, а Гюргевичъ Иванъ изъ Турова. И нача молвити Мстиславъ братья своей: се, братье, Половцемъ есме много зла створили, вѣжъ ихъ понимали есмы, дѣти ихъ понимали есмы, и стада и скотъ, а тѣмъ всяко пакостити *Гречнику нашему* и *Залознику*; а быхъ вышли противу *Гречнику*. И любя бысть рѣчь всевъ братьѣ, и рекоша ему братья: тако буди, то есть намъ на честь и всевъ Рускѣй земли—и шедше сташа у Канева.

Подъ Каневымъ и вообще Князья стерегли землю Русскую отъ нападеній Половцевъ, напр. 1199 Князь Святославъ со святомъ своимъ съ Рюрикомъ, совокупившеся съ братьею, и стояша у Канева все лѣто, стерегучи земли Рускѣй.

купцу, сколь грѣшно торговать крещеными рабами въ земль лзычниковъ Половцевъ, даже ѣздитъ туда, и для выгодъ сребролюбія оскверняются ихъ нечистыми яствами. ⁹⁰

Подъ 1184 г. находимъ мы извѣстіе въ Кіевской лѣтописи, что Русскіе князья въ походъ своемъ противъ Половцевъ встрѣтили гостей или купцевъ, шедшихъ изъ земли Половецкой, которые доставили имъ свѣдѣнія о мѣстахъ, гдѣ тогда кочевали Половцы, а именно по рѣкѣ Хоролу. ⁹¹

Плано-Карпини встрѣчаетъ Русскихъ въ Орнѣ.

Изъ нашихъ городовъ видимъ мы Кіевскихъ купцовъ только во *Владимирѣ Зальскомъ*, какъ свидѣтельствуеетъ Суздальская лѣтопись подѣ г. 1075, и то совершенно случайно. См. ниже.

Какъ Кіевскіе купцы ѣздили по другимъ городамъ, такъ *Новгородскіе* и прочіе пріѣзжали въ Кіевъ. См. ниже.

Наконецъ, кромѣ Русскихъ купцевъ, жили въ Кіевъ и *иноземные Латинскіе или Нѣмецкіе* купцы, что всего яснѣе видно изъ слѣдующаго мѣста въ лѣтописи:

1174 г. Ярославъ Луцкій, подозрѣвая Кіянъ въ измѣнѣ, будто они навели на него Святослава Всеволодовича Черниговскаго, обложилъ контрибуціею весь Кіевъ, игуменовъ и поповъ, чернцевъ и черницъ, *Латину* и *гостей* и *затворы*, и всѣхъ Кіянъ. ⁹²

⁹⁰ Кар. II, с. 103. РД. I, с. 97.

⁹¹ 1184. Ёлущимъ (Князьямъ Русскимъ противъ Половцевъ), усрътоша *гость* *идуць* *противу* *себе* *изъ* *Половецъ*, и повѣдаша (гости) имъ, яко Половцы стоятъ на Хоролѣ.

⁹² Попрода весь Кіевъ, игумены и попы, и черницъ, и черницъ, *Латину*, и *гость*, *затвори*, и всѣ Кяне.

Подъ *затворами* нельзя разумѣть ничего, кромѣ магазиновъ, амбаровъ. Затворами назывались иногда монастыри, но здѣсь мѣстомъ, которое занимаетъ это слово — между Латинами, гостями и Кіянми, послѣ уже духовенства, исключается последнее значеніе.

Еще лучшее свидѣтельство о пребываніи иностранныхъ купцовъ въ Кіевъ сохранилось въ Новгородской летописи, что весьма замѣчательно, указывая именно на торговое сообщеніе, (извѣстіе принесено было, вѣроятно, въ Новгородъ изъ Кіева Новгородскими купцами), а именно подъ 1203 г.: Половцы, взявши Кіевъ на щить, дали жизнь иноземцамъ *всякаго языка*, затворившимся въ церквахъ, раздѣливъ товары съ ними пополамъ. ⁹³

А какіе это иноземные гости, мы узнаемъ отчасти изъ разысканій Даниловича. Вотъ что говоритъ онъ, въ своемъ изслѣдованіи о Польскихъ городахъ: «Регенсбургъ въ 12-мъ вѣкѣ держалъ въ Кіевѣ свои торговые дома». ⁹⁴ Чрезъ Емсъ ⁹⁵ и Вьну ⁹⁶ отправля-

⁹³ 1203. Января 1 дни (т. е. 1204 г.) Рюрикъ съ Ольговици и съ погаными Половци... взяша градъ Кмень на щить... а что гости *иноземця всякаго языка*, затворишася въ церквахъ, и вѣдаша имъ животь, а товаръ съ ними раздѣлиша наполю.

⁹⁴ Hartvici cuiusdam traditio sec. XII. in cod. trad. S. Emmeran, cap. 188 ap. Per. Thesaurus aneg. T. I. P. III, p. 173. Quidam huius ecclesiae familiaris, Hartvic nomine, habitans in regione Ruscie in civitate *Chiebe*.

⁹⁵ Грам. Отахера Князя Стир. 1190 г. въ Scheid, Orig. Guelf t. III. p. 30, *plaustra de Ruzia vel in Ruziam tendentia*.

⁹⁶ Грам. Леопольда Кн. Австрійскаго 1190, данная жителямъ Регенсбурга, тамъ же ст. 34. *Ruzarii* (отправляющіеся въ Русь) quocumque tempore vadant (in Russiam), duo talenta solvant, et in reditu ex Ruzia, dimidium talentum.

лись Регенсбургскіе торговцы въ Кіевъ за покупкою мѣховыхъ товаровъ,⁹⁷ коихъ тогда сей городъ считался складочнымъ мѣстомъ.⁹⁸

«Въ 1027 году Поляки съ Русскими заглядывали до Сициліи».⁹⁹

Въ началѣ 10-го столѣтія Русскіе купцы приходили съ своими тельгами чрезъ Богемію на берега Дуная, продавать Баварцамъ лошадей и невольниковъ.¹⁰⁰

Свидѣтельства нашего Нестора подтверждаются словами современника его, Польскаго лѣтописателя Мартина Галла, который такъ выражается (въ предисловіи) о своемъ отечествѣ: regio Polonorum ab itineribus peregrinorum est remota, et nisi transcuntibus in *Russiam* pro mercimonio paucis nota: Польша дѣлалась извѣстною преимущественно только потому, что чрезъ нее проѣзжали иностранные купцы въ Русь.¹⁰¹

Не пустиша купцевъ ко Кіеву отъ Галича и Перемышля, и не бысть соли во всей Россійской земли (при Святополкѣ Михайлѣ).¹⁰²

⁹⁷ Vita Mariani Scoti (въ концѣ в. XII) in actis ss. XI Febr. Venet, p. 369.

⁹⁸ Contareni, apud Bergeron, p. 9.

⁹⁹ Saraccioli antiqui Chronologi quatuor, Neapoli, 1626. p. 104.

¹⁰⁰ Гизебрехтъ с. 22. Гизебрехтъ доказываетъ, что мѣсто Нѣмецкихъ лѣтописей (Monumenta Bōica XXVIII; с. 203) относится именно къ Руси, а не къ Рюгенцамъ, какъ того хотѣли нѣкоторые изслѣдователи.

¹⁰¹ Gaffli Chron. Varsoviae, 1824, с. 14.

Всѣ сіи цитаты (95—102) принадлежать Даниловичу въ РИС. IV, 465, и проч.

¹⁰² См. въ житіи препод. Прохора, въ Патерикѣ Печерскомъ. Когда Прохоръ Чудотворецъ раздавалъ пепель вмѣсто соли, вздвигся зависть отъ продающихъ соль, и створися имъ неполученіе хо-

Жиды имѣли особую улицу въ Кіевѣ, и отличались, видно, богатствомъ: потому что при смерти Святополка 1113 г. Кіяне бросились грабить Жидовъ.

1124 г. «Погорѣ гора.... и Жидове».

Жидовскіе ворота упоминаются подѣ 1151 годомъ. Переходимъ къ Новгороду.

Новгородъ былъ главнымъ почти городомъ Ганзейскаго союза, по документамъ.¹⁰³ А самъ Новгородъ и его область, сырая, болотистая, неплодная, не избилывали никакими естественными произведеніями, напротивъ они чувствовали недостатокъ въ главнѣйшихъ потребностяхъ. Ясно, что Новгородцы были посредниками всей Русской торговли съ Сѣверомъ и Германіей: мы ограничимся здѣсь свидѣтельствами только нашихъ летописей, изъ коихъ можно заключить объ ея обширности.

1130. Идуще изъ заморія съ Готь (изъ заморія гости) потони лодей семь, и сами истопоша и товаръ, а друзи выльзоша но нази, и въ доми придоша здорови.

Новгородскіе купцы ѣздили сами за море, и въ 1134 году посадили ихъ подѣ стражу въ Даніи.¹⁰⁴

Въ 1142 году, Шведскій король, въ 60 шнекахъ, напалъ на Новгородцевъ, возвращавшихся въ трехъ ладьяхъ изъ-за моря, но не успѣлъ ничего, потерявъ

твѣнія своего: мнѣвшесе въ ты дни всего мира богатство пріобрѣсти въ соли; и се же бысть имъ тщина велия, иже преже драгоценяще, по двѣ головажни на куну, нынѣ же и по 10 не брегомъ.

¹⁰³ Карамзинъ III, с. 207.

¹⁰⁴ 1134. Рубоша Новгородцъ за моремъ въ Дони.

даже полтора ста человекъ въ сраженіи и три шнеки.¹⁰⁶
(Ладьи Новгородскія, видно, были очень велики, если они могли бороться съ 60 шнеками, и, побивши 150 человекъ, отойти безопасно).

Въ 1188 году у Новгородцевъ была важная ссора съ Варягами, т. е. съ Скандинавами, которые заточили ихъ купцовъ на островъ Готландъ. Новгородцы, par le droit de represailles, поступили, кажется, также съ ихъ купцами у себя, и въ Торжкѣ, и хотя отпустить ихъ на другой годъ, но не позволили своимъ купцамъ ѣхать за море, ни отправили пословъ.

Иностранные купцы пріѣзжали въ Новгородъ, жили тамъ постоянно, имѣли свой дворъ и церковь. Въ Ярославовомъ уставѣ о мостовыхъ упоминается о цѣломъ участкѣ, заселенномъ Нѣмцами.

1128 г. матери отдавали имъ дѣтей во время голода.¹⁰⁷

1152 г. сгорѣла Варяжская церковь.

¹⁰⁶ 1142. Приходи Свѣискїи князь съ Епископомъ въ 60 шнекъ на гость, иже изъ заморья шли въ 3 лодьяхъ, и бишася, не успѣша ничтоже, и отлучиша ихъ 3 лодь, избиша ихъ полтора ста.

¹⁰⁶ 1188. «Рубоша Новгородцевъ Варяги на Гѣтѣхъ, Нѣмьць въ Хоружьку и въ Новотържѣцъ; а на весну не пустиша изъ Новгорода своихъ ни одного мужъ за море, ни съла вѣдаша Варягомъ; нѣ пустиша я безъ мира». Это мѣсто темно; Арц. II, с. 247, пр. 1530 переводить, кажется, вѣрно, хотя и не говорить, что надо предположить именительный Новгородцы, предъ винительнымъ Нѣмць. Карамзинъ, приводя это мѣсто, говоритъ III, пр. 84: это неясно: кто и кого рубоша? Новгородцы ли Варягомъ или Варяги Новгородцевъ? Отвѣчаемъ: первая часть предложенія ясна, т. е. Варязи (им. пад.) рубоша Новгородцевъ (винит. пад.), но недостаетъ другаго именительнаго и глагола къ винительному Нѣмць.

¹⁰⁷ 1128. Лютъ баше: осминка ржи по гривнѣ баше... отецъ и мати чадо свое всажаша въ лодью двромъ гостемъ.

1156 г. Поставиша заморьстїи (купцы) церковь святыя Пятницѣ на тѣрговищи.

1201 г. Варягы пустиша безъ мира за море... на осень придоша *Варяги* горою (вотъ, слѣдовательно, и сухопутное *сообщеніе*) на миръ, и даша имъ миръ, на всей воли своей.

1207 г. Свѣршиша цѣрковь Святыя Пятница заморьскїи (купцы).

1217 г. Въ Варязьской божници изгорѣ товаръ вьсь Варязьскїй безъ числа.

1230 г. Купляхомъ по гривнѣ хлѣбъ и по болшую, а ржи 4 часть кади... по гривнѣ серебра, и даяху отци и матери дѣти свое одѣренъ, изъ хлѣба, *гостѣмъ*.

1231 г. Прибѣгоша Нѣмьци изъ заморїа съ житомъ и съ мукою.

Наши свидѣтельства о торговлѣ Новгородской съ Сѣверомъ подтверждаются вполне иностранными. Мы напомнимъ здѣсь [только по Лербергу, с. 218: Адамъ Бременскїй свидѣтельствуетъ, что Датчане въ его время привѣзжали въ Новгородъ въ 4 недѣли, а отъ устья Одера совершали туда путь обыкновенно въ 43 дня. Въ 1157 г. Свендъ, король Датскїй, при осадѣ Шлезвига, захватилъ Русскїе купеческїе корабли, и товары, на оныхъ взятые, роздалъ своимъ ратникамъ вмѣсто жалованья. Въ 1158 г. Бременцы чрезъ устье Двины проложили себѣ путь во Псковъ, а потомъ въ Новгородъ. Въ 1187 г. Императоръ Фридрихъ пригласилъ Русскихъ съ другими жителями Балтїйскаго поморья въ Любекъ, освободя ихъ отъ пошлинъ и проч.

Наконецъ обратимъ здѣсь вниманіе на древнюю, такъ называемую Новгородо-Готландскую грамоту, около 1200 года, объясненную Лербергомъ (с. 195), и Карамзинымъ (III, пр. 244), тобиенымъ гдѣ опредѣляются ясно многообразныя отношенія Новгородскихъ и Нѣмецкихъ купцевъ между собою, и гости раздѣляются на зимнихъ и лѣтнихъ.

Переходимъ къ *внутренней* торговлѣ Новгорода. Сообщимъ прежде любопытное извѣстіе о сношеніяхъ Новгородцевъ съ Сѣверо-Востокомъ, которое такъ занимало знаменитаго Герена.

1096, с. 7. Сеже хоцю сказати, яже слышахъ преже сихъ 4 лѣтъ, яже сказа ми Гюрятя Роговичъ Новгородецъ, глагола сице: яко послахъ отрокъ свой въ Печеру, люди, яже суть дань дающе Новугороду. И пришедшу отроку моему къ нимъ, и оттуду иде въ Югру. Югра же людьє есть языкъ нѣмъ, и сѣдять съ Самоядыю на полуночныхъ странахъ. Югра же рекоша отроку моему: дивно мы находихомъ чюдо, его же нѣсмы слышали преже сихъ лѣтъ; се же третьеє лѣто поча быти: суть горы зайдуче луку моря, имъ же высота ако до небесе, и въ горахъ тѣхъ клячь великъ и говоръ, и сѣкуть гору, хотяще высѣчися; и въ горѣ той просѣчено оконце мало, и тудѣ молвять, и есть не разумѣти языку ихъ, но кажутъ на желѣзо и помавають рукою, просяще желѣза; и аще кто дастъ имъ ножами, ли скиру, дають скорою противу. Есть же путь до горъ тѣхъ непроходимъ пропастьми, снѣгомъ и лѣсомъ; тѣмже не доходимъ имъ всегда; есть же и подалѣ на полуноціи. Мнѣ же рекшю къ Гурятъ: «си суть людьє заклєпєніи Александромъ Македоньскы царемъ.

Новгородскіе купцы ѳздили въ *Кіевское* княжество. Это мы видимъ изъ того, что въ 1161 году Великій князь Кіевскій Ростиславъ, разсердясь на Новгородцевъ, велѣлъ перехватить ихъ купцевъ, что были въ Кіевѣ, и посадить въ погребъ, гдѣ ихъ въ одну ночь умерло 14 человекъ, а остальные разосланы были послѣ по городамъ. ¹⁰⁸

Новгородцы торговали съ *Черниговымъ*, что видно изъ предложенія князя Михаила Черниговскаго принимать къ себѣ ихъ купцевъ. ¹⁰⁹

Въ *Суздальскомъ* княжествѣ бывало ихъ множество, и безпрестанно встрѣчаются въ летописяхъ извѣстія, что князья, по неудовольствіямъ съ Новымгородомъ, захватываютъ ихъ купцевъ, и не пускаютъ къ нимъ хлѣба—самое дѣйствительное средство противъ *Новгорода*. ¹¹⁰

¹⁰⁸ 1161. Приде вѣсть къ Ростиславу въ Кіевъ, оже ему ять сынъ Новъгородъ, и повелъ изонмати Новгородци, и уметати в у Церсвченъскый погребъ, и въ одну ночь умре ихъ 14 мужи; и повѣдаша Ростиславу, оже задъхлися въ погребъ, и печалень бысть ихъ двѣя, и повелъ выпустити я изъ погреба, и развести я по городомъ.

¹⁰⁹ 1225. Н. Кн. Михаилъ рече Новгородъчемъ: не хочу у васъ княжити, иду Църнигову, *гость ко мнѣ пускайте*, а яко земля ваша, тако земля моя.

¹¹⁰ 1141. Сл. Новгородци нестерпяче безо князя сѣдити, и ни жито къ нимъ не идяше ни отколѣже, и емлюще метяхуть и въ погребъ...
1148. Н. Ходи Архіеп. Нифонтъ... и пріять и съ любовью Гюргий... и *Новотържць* всъ выправи и гость всъ цѣль...
1178. Н. Зая Всеволодъ *гость* Новгородскый...
1210. Н. Понде Мъстиславъ съ всъмъ плъкомъ на Всеволода... и присла къ нему Всеволоды: ты ми еси сынъ, а язъ тобѣ отецъ, пусти Святослава, (захваченнаго Мстиславомъ Всеволодова сына),

О количествѣ Новгородскихъ купцевъ всего лучше можемъ мы судить по известію о томъ, сколько князь Ярославъ, (который послѣ былъ великимъ княземъ Владимирскимъ — первый, покорный Татарамъ), посорясь съ ними, захватилъ въ Торжкѣ въ 1215 г. мужей Новгородскихъ и купцевъ: *больше двухъ тысячъ!* Каково количество, котораго большую часть составляли, безъ сомнѣнія, купцы! ¹¹¹

О пребываніи Новгородскихъ купцевъ въ *Переяславль* (Зальсскомъ) находимъ известіе въ исторіи того же Ярослава: онъ перехватилъ тамъ купцевъ въ 1216 году. ¹¹²

Кромѣ Новгорода производили торговлю *Исковичи, Новоторжцы, Ладожане, Рушане*, какъ видно изъ нѣкоторыхъ выше и ниже предложенныхъ мѣстъ, а

и все еже засѣдѣлъ исправи, язъ кость (гость) пускаю и товаръ. И пусти Мьстиславъ Святослава и мужи его, а Всеволодъ пусти *гость* съ товары, хрестъ чѣловаста.

1225. Н. Приде Кн. Михайль... иде къ Гюргю, понма съ собою мужи Новгородскыя править товаровъ, что понмалъ на Тържку, и по своей волости.

¹¹¹ Н. 1215. Ярославъ... *гость* Новгородскый всь прія въ Торжкѣ)... Посла князь Мьстиславъ... (сказать ему): мужъ мой и *гость* пусти)... Князь же Ярославъ того не улюбивъ... а Новгородцѣ съзва на поле за Тържкѣ... вси мужи и *гостьбници*, изымавъ я вся посла исковавъ по своимъ городомъ, а товары ихъ раздая и конъ; а *блше, всѣхъ Новгородцѣ болъ 2000.*

¹¹² 1216. Н.Кн.Ярославъ (разбитый Мстиславомъ) въбѣгъ въ Переяславль повелъ въметати въ погребъ, что есть Новгородцѣ, а иныхъ въ градницю, и ту ся издѣхоша въ множествѣ... Мстиславъ поиде къ Переяславлю... *поя...* что живыхъ Новгородцѣ, и что было, съ Ярославомъ въ пѣлку.

именно: Ярославъ въ 1252 г. не пустилъ въ Псковъ купцевъ съ солью. Въ 1254 Литва нападала на Русу, въ коей отбивались купцы. ¹¹³

Новгородскіе купцы принадлежали къ числу почетнѣйшихъ гражданъ, ходили послами и участвовали въ войнахъ, условіяхъ съ князьями и проч. ¹¹⁴

Изъ грамоты Новгородскаго князя, Всеволода Мстиславича, мы узнаемъ объ одной отрасли Новгородской торговли, а именно о воскѣ: князь Всеволодъ отдалъ торговля пошрины въ пользу церкви.

Приведемъ подлинныя слова: ¹¹⁵

И язъ Князь Великій Всеволодъ поставилъ есми святому Ивану три старосты отъ житыхъ людеи, и отъ черныхъ тысяцкого, а отъ купцевъ два старосты: управивати имъ всякіе дѣла Иванская, и торговая, и гостинная, и судъ торговли. А Мирославу посаднику въ то не вступатца, и

¹¹³ 1232. Н. Не пусти Князь (Ярославъ) *гости* къ нимъ (*Плесковичамъ*), и купляху соль по 7 гривень бѣрковскъ.

1234. Н. Изгониша Литва Русу оли до тѣргу, и стаха Рушание и засада, огнищане и гридба, и кто *купць* и *гости*, и выгнаша я изъ посада, опять бьющеса на полѣ.

¹¹⁴ 1137. Н. Имаше на нихъ (на пріятеляхъ К. Всеволода Мстиславича изъ боярь) съ полуторы тысяцѣ гривень, и даша купцемъ крутитися на войну.

1141. Гости были въ числѣ пословъ къ В. К. Всеволоду за его сыномъ.

1166. Н. Приде Ростиславъ изъ Кмева и позва Новгородцы на порядъ огнищане, гридь, *купць* вѣчшее.

1195. Идоша съ К. Ярославомъ огнищане, и гридба, и *купци*, (на Черниговъ), повывозу Великаго Князя Суздальскаго Всеволода.

¹¹⁵ РД. с. 73. Уставъ Всеволодовъ, о которомъ мы нѣсколько разъ упоминали, заслуживаетъ особаго большаго изслѣдованія.

инымъ посадникомъ в Иванское ни въ что же, ни боярамъ Новгородскимъ. А хто хочетъ въ купечество вложится, в Иванское, дасть купцемъ пошлымъ вкладу пятьдесятъ гривенъ серебра, а тысяцкому сукно ипское; ино купцамъ положить въ святыхъ Иванъ полътретьяцать гривенъ серебра. А не вложится хто въ купечество, не дасть пятьдесятъ гривенъ серебра, ино то не пошлымъ купецъ.¹¹⁶ А пошлымъ купцемъ ити имъ отчиною и вкладомъ, а весити имъ въ притворе святаго Ивана, гдѣ дано, ту его и дрѣжати; а весити старостамъ Иванскимъ двѣма купцемъ пошлымъ добрымъ людемъ, а не пошлымъ купцемъ старощенія не дрѣжати, ни вѣсу имъ не вѣсити Иванского. А у гостя имъ имати: у Низовского отъ дву берковска воцаныхъ полъгривне серебра, да гривенка перцю, у Полоцкого и у Смоленского по двѣ гривны куць отъ берковска воцаного, у Новоторжанина полторы гривны отъ берковска воцаного, у Новгородца шесть мордокъ отъ берковска воцаного. А куны имъ класти святаго великого Ивана въ домъ, что вывесять по правому слову, а Новгородцю не вѣсити ни на которого гостя....

Торговля восковая была такъ обширна, что изъ ея доходовъ издерживалось ежегодно около 80 гривенъ серебра, — а сколько еще оставалось въ пользу привелигированнаго общества, которое было такъ значительно, что всякой членъ за право участія долженъ былъ вносить 50 гривенъ серебра!¹¹⁷

Расходы были слѣдующіе:

Выдавалось помамъ по 8 гривенъ с.

¹¹⁶ Вотъ древнѣйшіе слѣды нашихъ *артелей*, столько въ наше время замѣчательныхъ! Можно видѣть здѣсь нѣчто относящееся и къ гильдіямъ! Повторяю — Уставъ, прекрасный предметъ для изслѣдованія въ разныхъ отношеніяхъ!

¹¹⁷ Какія же выгоды получало Иванское купечество за свое жертвованіе?

Дьякону.	4 гр. с.
Дьяку.	3
Сторожамя.	3
Князь получалъ въ годъ.	25
На празднованіе дня Св. Ивана полагалось ежегодно.	25
Владыкъ за служеніе на праздникъ. . .	1
Архимандриту Св. Егорья на другой день	$\frac{1}{2}$
Игумену изъ Антонова монастыря на тре- тій день.	$\frac{1}{2}$
<hr/>	
Съ двухъ берковцевъ воцаныхъ бралось отъ Низовскаго купца.	$\frac{1}{2}$ г. с.
отъ Полоцкаго и Смоленскаго съ берковца по 2г. кунь.	
отъ Новоторжанина	$1\frac{1}{2}$ г. с.
отъ Новгородца.	6 мордокъ.

Иногородные купцы въ Новгородъ назывались *гостями*: по Всеволодовой грамотѣ мы видимъ *Низовскихъ, Смоленскихъ, Полоцкихъ, Новоторжскихъ* гостей, также *Тверскихъ, Бѣжецкихъ, Деревскихъ, съ Помостья* ¹¹⁸ (т. е. жившихъ по рѣкѣ Мствъ).

О торговлѣ *Смоленска, Полоцка и Витебска*, по счастливому случаю, сохранился драгоценный документъ: договоръ Смоленскаго князя Мстислава

¹¹⁸ Калайдовичъ въ РД. I, с. 81 ошибся, думая, что вмѣсто помостья должно читать помѣстья. Помѣстье безъ сомнѣнія происходитъ отъ по Мствъ, какъ Посулье и проч.

Въ этомъ же мѣствѣ говорится о Новгородскихъ гостяхъ, которыхъ я не понимаю:—... имати съ купецъ тая старина и въ вѣкы—съ Тверскаго гостя и съ Новгородскаго изъ Бѣжскаго изъ Деревскаго и съ всего Помостья. Какихъ Новог. гостей здѣсь надо разумѣть, останавливающихся на Петратинѣ дворищѣ? Изъ области,—но областные поименованы?

Давыдовича съ Рягою и Готскимъ берегомъ, 1228 года. Пропади этотъ документъ, что знали бы мы изъ нашихъ летописей о торговлѣ Смоленска? Ръшительно ничего, а между тѣмъ она была такъ обширна и велика, что для содержанія ея въ законныхъ предѣлахъ потребовалось опредѣлить множество частныхъ, доказывающихъ самое живое и частое сообщеніе. Мы узнаемъ теперь: что Смоленскихъ купцевъ бывало множество въ Нѣмецкой землѣ; что Нѣмецкихъ купцевъ бывало множество въ Смоленскѣ; что Нѣмецкіе купцы имѣли въ Смоленскѣ церкви и ѣздили изъ Смоленска и въ другіе города: что Полоцкъ и Витебскъ производили такую же торговлю съ Нѣмцами, какъ и Смоленскъ; и что Двина по всему своему теченію была свободна.

Изъ Рускихъ летописей мы узнаемъ только, что Смоленскіе купцы бывали въ *Переяславль*, — при извѣстїи, что Ярославъ Всеволодовичъ, послѣ пораженія подъ Липицами, велѣлъ ихъ перехватать, и посадить въ порубъ. ¹¹⁹

Изъ городовъ Смоленскаго княжества извѣстенъ по торговлѣ *Торопецъ*, гдѣ еще подъ 1074 годомъ, у Нестора, упоминается «богатый» купецъ Торопчанинъ, который роздалъ имѣнье свое нуждающимся, и постригся въ монастырь Феодосіевомъ, нареченный Исаакіемъ.

¹¹⁹ 1216. Тл. Ярославъ... вбѣгъ изыма *Новгородци* и *Смолянны*, иже бяху зашли гостыбою въ землю его, повелѣ въ погребы вметати ихъ, что естъ *Новгородцевъ*, а иныхъ въ грядницу, и ту ся издохша, а иныхъ повелѣ затворити въ тѣснѣ избѣ, и издуши ихъ полтораста, а *Смоляннѣ* 15 мужъ затвориша кромѣ, тѣ же быша вси живи.

Что во *Владимиръ Суздальскій* приходили купцы *Греческіе, Нѣмецкіе, Кіевскіе* и *Восточные*, о томъ узнаемъ мы случайно изъ причитанья Кузмища Кіяннина надъ трупомъ Андреевымъ, В. К. Владимирскаго.¹²⁰

О купцахъ во Владимиръ, какъ части заселенія городскаго, есть два мѣста, надъ годами 1177 и 1206.¹²¹

Низовые купцы должны были платить въ Новгородъ отъ двухъ берковецъ воцаныхъ по гривнѣ серебра, да гривенку перцу. Перець не откуда было получать Низовымъ купцамъ кромѣ Востока. Слѣдственно восточная торговля чрезъ Астрахань и Булгарь продолжалась еще въ XIII вѣкѣ. Въ житіи князя Глѣба Всеволодовича, (неизвѣстнаго лѣтописямъ), говорится о множествѣ иностранныхъ гостей бывшихъ во Владимиръ при смерти сего молодого князя.

О Новгородскихъ и Смоленскихъ купцахъ въ *Переяславль*, см. выше.

Иностранные купцы, торгуя съ Рускими, проѣзжали еще чрезъ Русскую землю въ сосѣднія страны съ тою же цѣлію, а именно:

¹²⁰ Иногда бо аче и *гость* приходилъ изъ Царягорода, и отъ иныхъ странъ изъ Руской земли, и аче *Латининъ*, и до всего *хрестьянства*, и до всехъ *погани*.... (Андрей всемъ вельѣтъ показывать богатства церковныя).

¹²¹ 1177. С.Л. Бысть мятежь въ городъ Володимери, всташа бояре и купци, рекуще: Княже (Всеволодъ), мы тобъ добра хочемъ, и за та головы свои складываемъ, — а ты держишь ворогы свои просты, а се ворозы твои и наши—Суждальци и Ростовци... казни ихъ....
1206. С.Л. с. 177. Проводиша (Константина Всева.) вся братья его... и вси бояре отца его, и вси купци, и вси послы братья его.

Въ Болгарію,—что узнаемъ мы въ извѣстіи объ умерщвленіи въ Болгарскомъ городѣ богатаго купца, который не хотѣлъ тамъ измѣнить христіанству и былъ замученъ. ¹²²

Норманновъ, проходившихъ разумѣется, чрезъ Русь, мы видимъ при взятіи *Константинополя* Латинами, которые ихъ оттуда выгнали. ¹²⁵

Такова была торговля Руси въ удѣльномъ періодѣ. Кіевъ, Новгородъ, Смоленскъ, Полоцкъ, Витебскъ, Торонецъ, Псковъ, Руса, Ладога, Торжекъ, Владимиръ, Переяславль, Черниговъ,—вотъ города, о коихъ положительныя извѣстія сохранились въ лѣтописяхъ, какъ мы представили.

Произведенія этой торговли мы видимъ, въ оборотъ, въ употребленіи, напр. въ 1148 году:

Изяславъ да дары Ростиславу что отъ *Рускихъ земель* и отъ *всихъ царскихъ земель*, (то есть Греческихъ), а Ростиславъ да дары Изяславу что отъ верхнихъ земель и отъ Варягъ, (то есть Сѣверныхъ, Нѣмецкихъ).

Внутренняя торговля была обложена *пошлинами*, о коихъ можемъ судить по уставу Всеволодову. См. выше.

¹²² 1229. Сл. Того же лѣта страсть новаго мученика Христова (Аврамія), его же убиша Болгаре въ Великомъ градѣ ихъ: съ бысть *инозю языка не Рускаго*, хрестьянъ же съ, имѣаше имѣнье много, *зостешбу* двѣ по градомъ... (Болгаре) же нудиша и отврещиса Христа... онъ же не покорися... усъчевъ бысть... и створи Богъ милость вскорѣ... погорѣ.. большая половина города Великаго... и товара погорѣ множество безчислено.

¹²⁵ 1204. И Греки же и Варяги изгнали изъ града, иже бяхутся остана. ЛВ. II, с. 138.

Одно мѣсто и въ летописи подтверждаетъ оныя: въ 1150 году, князь Борисъ Юрьевичъ принужденъ былъ бѣжать отъ Владимирка Галицкаго, напавшаго внезапно на его Бѣлгородъ. Владимирко захватилъ бы его самага, говоритъ летопись Кіевская, еслибъ «мытникъ» не успѣлъ разметать моста.¹²⁴

Если былъ мытникъ, то было и мыто, *пошлина*. Селенія Мытищи, которыхъ встрѣчается много (напримѣръ въ 12 и 17 верстахъ отъ Москвы большія и малыя Мытищи), не находились ли на предѣлахъ княжествъ? Объ нихъ нужно особое изслѣдованіе, которое прольетъ можетъ быть свѣтъ на древнюю географію, и дастъ понятіе о древнихъ торговыхъ путяхъ.

Въ городахъ вездѣ были *торговища*, т. е. торговья площади, кои до сихъ поръ сохранились и во всѣхъ Славянскихъ городахъ на Западѣ.

Въ *Новгородѣ*, искони, цѣлая сторона называлась *Торговою*.

Въ *Кіевѣ*. 1067 г. Людьє Кіевстїи... створиша вѣче на *торговищи*.

1069 г. Изяславъ възгна *торгъ* на гору.

Во *Вздвигени*. 1096 г. Бысть везому ему (ослепленному Васильку) стаща съ нимъ, перешедше мостъ *Здвиженскій* на *торговищи*.

Въ *Русь*. 1234 г. Изгонища Литва Русу оли до *тѣргу*.

¹²⁴ Даче бы не мытникъ устереглъ и моста не переметалъ, то яди быша.

Куны, деньги.

Случается нередко намъ
И трудъ и мудрость видѣть тамъ,
Гдѣ стоять догадаться —
За двѣо просто взяться.

Это житейское правило имѣлъ я счастье доказы-
вать и напоминать въ приложеніи ко многимъ вопро-
самъ Русской Исторіи, но едвали оправдывалось оно
гдѣ-нибудь такъ разительно, какъ въ слѣдующемъ случаѣ.

Сохраню въ предлагаемомъ изслѣдованіи, какъ
дѣлалъ это и въ нѣкоторыхъ другихъ, весь ходъ
моихъ мыслей.

Понадобилось мнѣ (лѣтъ семь тому назадъ) пере-
честь торговой договоръ Смоленскаго князя Мстислава
Давидовича съ Готскимъ берегомъ 1228 года — вни-
маніе мое какъ-то остановилось на первой статьѣ:
оже убьютъ волного челоувка, платити за голову 10
гривенъ серебра, (а за гривну серебра, въ подлин-
никъ по Кенпену), по 4 гривны кунами (пенязи).

Мнѣ пришли на умъ куски серебра въ нашихъ
минц-кабинетахъ, которые мы называемъ гривнами и
рублями.

Первое названіе, гривны, даютъ условно наши
нумизматы длиннымъ кускамъ, въсящимъ отъ 40 до
48 золотниковъ серебра, то есть полфунта, а последнее,
рубли, меньшимъ, короткимъ, въсомъ около 20—24
золотниковъ, то есть около четверти фунта.

Число четыре представляется здѣсь и тамъ: на-
шихъ *четыре* такъ называемыхъ нами рубль заклю-
чается въ фунтъ, и въ договоръ говорится о *четырехъ*
гривнахъ кунами, равняющихся гривнѣ серебра.

Нельзя ли соединить эти понятія?

«Гривна серебра» въ договоръ не означаетъ ли фунта серебра? Это вѣсь. Вторыя гривны, то есть «четыре гривны кунами» не суть ли четыре нашихъ живыхъ рубля?

Куны, (въ одномъ новѣйшемъ спискѣ названныя пенязями), соответствуютъ на нашемъ новомъ языкѣ деньгамъ. Куны=деньги: это мы видѣли и въ первомъ періодѣ Русской Исторіи.¹²⁵

Попытаемся перевести статью договора сообразно съ нашими живыми рублями, и забудемъ все, что мы знали и читали объ этомъ предметѣ:

За убійство вольнаго челоуѣка платить по 10 гривенъ или фунтовъ серебра, считая въ гривнѣ, или фунтѣ серебра, четыре гривны, или нашихъ живыхъ четыре рубля кунами, пенязями, то есть по нынѣшнему — деньгами, ходячею монетою.

Такъ или нѣтъ? кажется — просто и ясно?

Въ чемъ же заключается фокусъ, или чѣмъ отпирается ларчикъ нашъ съ кунами?

Уразумѣнемъ, что нашъ живой, такъ называемый милиц-кабинетный рубль, есть гривна кунъ Мстиславова договора, то есть, въ 1228 году въ Смоленскѣ изъ фунта серебра выливалось четыре гривны денегъ, составлявшихъ ходячую монету, четыре куска, которые мы условно называемъ рублями.

Теперь справимся, какъ толковано было это мѣсто прежде.

¹²⁵ См. Т. III, с. 281 и проч.

Карамзинъ видѣлъ здѣсь отношеніе серебра къ кожаной ходячей монетѣ, которой, де, четыре гривны равнялись одной гривнѣ серебра.

Онъ соединялъ это мѣсто Мстиславова договора съ мѣстомъ Новгородской летописи, подъ 1230 г., гдѣ гривна серебра уравниена будто бы семи гривнамъ кунъ и больше, изъ чего и заключаеъ о пониженіи Новгородскихъ кунныхъ денегъ передъ Смоленскими. Вотъ его слова:

«... Мы дѣйствительно знаемъ соразмѣрную цѣну «серебра и кунъ, бывшую у насъ въ XIII вѣкѣ. Въ договорѣ Смоленскаго князя, Мстислава Давидовича, съ Нѣмецкими городами, въ 1228 году, сказано: «оже «убыють волнаго челоувѣка, платити за голову 10 гривень серебра, по четыре гривны кунами», т. е. полагая 4 гривны кунъ на одну гривну серебра — «а за «холопа гривна серебра. Аже кто холопа ударить, «гривна кунъ» (см. сей трактатъ въ нашей *Исторіи* «Т. III, примѣч. 248). Знаемъ еще, что въ страшный «голодь 1230 году Новгородцы за четверть ржи платили *гривну ссеребра* или семь гривенъ кунами (см. въ «*продолж. Рос Вивлюв. Новгород. Лѣт.* стр. 499 и «напечатан. въ Москвѣ *Лѣт. Новгород.* стр. 119). «Слѣдственно гривна кунъ имѣла тогда разную цѣну «въ Смоленскѣ и Новѣгородѣ.

Въ этомъ же смыслѣ онъ понималъ и слѣдующее мѣсто въ уставѣ Новгородскаго Князя Святослава Ольговича, 1137 года: емлетъ пискупъ за десятину отъ виръ и продажь 100 гривенъ новыѣхъ кунъ, иже выдаетъ Домажиричь: слѣдовательно, заклю-

часть Карамзинъ, вѣрный своей системѣ, «казна отъ времени до времени выпускала новую кожаную монету, т. е. съ новымъ клеймомъ».

Отношеніе серебра къ кожѣ приводило меня всегда въ сомнѣніе. Я принималъ и принимаю употребленіе кожаныхъ денегъ, какъ въ древности, такъ и въ новѣйшія времена, въ уваженіе свидѣтельствъ Рубрук-виза, Герберштейна, указа Петровскаго, но лѣтописныя свидѣтельства о деньгахъ всегда относились къ серебру, и въ 1846 г., разбирая мнѣнія Скептической школы, сказалъ: кунъ Владимировы и Ярославовы суть деньги металлическія, ¹²⁶ кожаныхъ денегъ въ Кіевѣ кажется не выходило; кожи нельзя предполагать ни при одномъ изъ представленныхъ мѣстъ Несторовой лѣтописи. ¹²⁷

Прибавимъ здѣсь нѣсколько словъ по поводу этого мѣста изъ Мстиславова договора, въ подкрѣпленіе, что кожи въ немъ разумѣть нельзя: странно бы въ одномъ и томъ же документѣ, за одну вину назначать пеню серебромъ, а за другую кожною: за убійство холопа гривну серебра, а за ударъ гривну кунъ! Могли ли кожи, или даже условные ихъ знаки, ходить въ Новгородѣ и Смоленскѣ столь различно: въ Новгородѣ будто бы гривна серебра равнялась семи гривнамъ кунъ (кожаной монеты), а въ Смоленскѣ четыремъ? И что такое гривна кунъ? Извѣстное количество клейменныхъ лоскутковъ? Какое могло быть различіе въ цѣнѣ лоскутковъ, одинаково ничего нестоящихъ: какіе же лоскутки были дороже—крупные

¹²⁶ Т. I. с. 334, 342, 345.

¹²⁷ Т. II, с. 286, также 284.

или мелкіе? Кто въ голодное время, когда хлѣбъ былъ такъ драгоцененъ, могъ брать за него эту рухлядь? и проч. ¹²⁸

Нечего говорить, какъ натянуто, невѣроятно и неестественно толкованіе Карамзинымъ «новыхъ кунъ» въ Святославовомъ уставѣ «новымъ клеймомъ»: какое различіе можетъ быть въ цѣнности отъ клейма стараго или новаго?

Нѣтъ, гривны новыхъ кунъ значать здѣсь, согласно съ нашимъ толкованіемъ, (въ пользу котораго можно привести даже именно и это мѣсто) вновь вылитыя гривны.

Куны=деньги: это мы видѣли, повторю, и въ первомъ періодѣ Русской Исторіи, и въ настоящемъ, но ни тамъ, ни здѣсь, не встрѣчается въ лѣтописяхъ, ни въ другихъ памятникахъ, никакого слѣда думать, чтобъ подь словомъ куны разумѣлись кожаныя деньги.

Догадка о кунахъ, какъ о ходячей монетѣ въ серебряныхъ слиткахъ, меня успокоила, и равенство четырехъ живыхъ рублей фунту серебра не оставяла никакого сомнѣнія. Но что дѣлать съ семью гривнами кунъ Новгородской лѣтописи, которыя считаетъ Карамзинъ, равными, по ея свидѣтельству, гривнѣ серебра.

Первое движеніе мысли, à priori, было—подумать: вѣрно въ Новѣгородѣ изъ фунта серебра выливали тогда семь гривенъ, а не четыре, какъ въ Смоленскѣ, то есть не куны кожаныя понизились, какъ думалъ Карамзинъ, не лажъ на нихъ упалъ, а гривны ходячія стали тамъ легче.

¹²⁸ Какъ былъ бы радъ Каченовскій этимъ вопросамъ!

Но гдѣ же эти семерныя гривны? сталъ я себя спрашивать: въ нашихъ кабинетахъ нѣтъ никакихъ кусковъ по 12 золотниковъ; нѣтъ никакихъ слѣдовъ и по летописямъ. Это причинило мнѣ новое безпокойство. Нѣтъ ли здѣсь какого-нибудь недоразумѣнія?

Каченовскій толковалъ отношеніе гривенъ серебра къ гривнамъ кунъ слѣдующимъ образомъ.¹²⁹ «Гривна бѣлыхъ пенязей ходила наравнѣ съ гривною серебра *чистаго*. Совсѣмъ другое отношеніе къ чистому серебру имѣла монета *черная*. Само собою разумѣется, что ходячая монета чистая вездѣ предпочиталась подлой, по мѣрѣ бѣльшаго ея достоинства передъ послѣднею. Вездѣ желали, чтобы серебро хорошаго качества было представителемъ вещей цѣнныхъ, даже и самыхъ малыхъ: но не вездѣ могли имѣть потребное количество сего металла; прибавимъ, и корыстолюбіе было причиною тому, что серебро входило въ обращеніе съ бѣльшею или мѣньшею примѣсью мѣди. Вотъ чѣмъ совершенно объясняется для насъ и неодинакое содержаніе гривенъ кунъ къ гривнѣ *серебра*; а отнюдь не тѣмъ, будто бы кожанные лоскутки сами собою дешежели. Что куны считались на гривны, дивиться нечему: въ серебрѣ была гривна вѣсомъ, а въ пенязяхъ была она же числительная.»

Нѣтъ—это объясненіе слишкомъ натянуто: мы не имѣемъ свидѣтельствъ, чтобы была у насъ монета бѣлая и черная (куны); мудрено принять, чтобы фунту чистаго серебра равнялось четыре фунта кунъ, то есть чернаго серебра; могло ли черное серебро имѣть такую

¹²⁹ ОК., с. 78.

опредѣленную и вмѣстѣ столь различную въ Новгородъ и Смоленскъ, цѣну? и проч.

Я обратился къ источникамъ, на кои указываетъ и опирается Карамзинъ, и что же нашель?

Главное или лучше сказать единственное мѣсто, на которомъ основывается его система, принадлежитъ, какъ сказано выше, Новгородской лѣтописи—вотъ оно:

1230. Н. с. 47. Ржи четвертую часть кади купляхомъ по гривнѣ серебра. Такъ въ харатейномъ синодальномъ спискѣ, а въ академическомъ написано, ПРВ. II, с. 499: а кадь ржи четвертую часть по семи гривенъ и больше.

Гдѣ же здѣсь говорится о *кунахъ*, или, по вашему, кожаныхъ деньгахъ—скажите мнѣ, милостивые государи, и съ чего взяли вы толковать о *кунахъ* или кожаныхъ деньгахъ по этому мѣсту Новгородской лѣтописи?

Въ одномъ спискѣ назначена гривна серебра, а въ другомъ семь гривенъ. Утвердить безъ всякихъ околичностей, что эти семь гривенъ означаютъ куны, а куны суть кожаныя деньги (новое предположеніе), и что оба варианта тождественны, есть совершенной произволь; предположеніе, что оба списка свидѣтельствуютъ объ одной и той же цѣнѣ, одинъ на серебро, другой на кожу, есть совершенно дерзкое! Во всей исторической критикѣ нѣтъ, думаю, подобнаго примѣра выводимыхъ слѣдствій изъ двухъ вариантовъ!

А какъ удивятся читатели, когда я скажу имъ, что гривна серебра харатейнаго списка есть просто на просто ошибка, описка.

Вотъ доказательство: въ томъ же самомъ описаніи Новгородской лѣтописи, впереди, с. 45, кадь оцѣнена въ 20—30 гривенъ:

Почахомъ купити... ржи кадь по 20 гривенъ, а въ дворвхъ по полтрицати.

Если кадь продавалась около 30 гривенъ, то четвертая часть ея стоила разумется 7 гривенъ и больше, которыя мы и находимъ въ вѣрномъ вариантѣ младшаго списка.

Иначе какимъ бы образомъ четвертая часть могла стоить одну гривну, когда кадь стоила 20—30 гривенъ!

Явная описка, съ исправленіемъ которой уравненіе гривны серебра семи гривнамъ кожаныхъ кунъ, то есть, все основаніе системы кожаныхъ денегъ уничтожается. Въ этомъ мѣстѣ Новгородской лѣтописи нѣтъ ни слова о кожаныхъ деньгахъ, и объ отношеніи ихъ къ серебру, а говорится о цѣнѣ ржи, въ 7 Новгородскихъ гривенъ, за четвертую часть кади, и въ 25—30 гривенъ за цѣлую кадь.

Издатели Правды говорили также объ отношеніи серебра къ кунамъ, какъ 1: 7, но не прилагали никакихъ доказательствъ,¹⁵⁰ и вѣроятно подразумевали тоже мѣсто, на которое оперся послѣ Карамзинъ.

А что дѣлать намъ съ длинными смитками въ 40—48 золотниковъ, кои мы имѣемъ въ нашихъ милиц-кабинетахъ. Это что за цѣнности?

Возвратимся къ Мстиславову договору и его толкованію Карамзинымъ:¹⁵¹

¹⁵⁰ Кар. I, пр. 327.

¹⁵¹ Т. III, с. 215.

«Въ разсужденіи цѣны серебра замѣтимъ, что она «со времянь Ярослава до XIII вѣка, кажется, не воз- «высилась относительно къ *Смоленской* ходячей или «кожаной монетѣ: Ярославъ назначаетъ въ *Правдѣ* «40 гривенъ пени кунами за убійство, а Мстиславъ «Давидовичъ въ уставѣ своемъ 10 гривенъ серебромъ, «полагая 4 гривны кунъ на одну гривну серебра, — «слѣдственно ту же самую пеню: напротивъ чего Ново- «городскія куны унизились. ¹³²

Сначала я принималъ это толкованіе Карамзина о равенствѣ пени, въ Ярославово и Мстиславово время, равенствѣ, которое сходилось, по видимому, съ моими живыми рублями; въ 10 Мстиславовыхъ гривнахъ т. е. фунтахъ, серебра было 40 гривенъ (рублей) денегъ, которыя назначалъ и Ярославъ.

Но гдѣ же доказательство, что гривна Смоленская, четвертая часть фунта, равнялась гривнѣ Новгородской Ярославовой, началъ я себя спрашивать послѣ. Напротивъ—Смоленскія деньги очевидно отличаются отъ прочихъ: Нѣмецъ даетъ въсовщику за двѣ капи, куну *Смоленскую*; когда покупаетъ вещи на серебро, то съ гривны платитъ куну *Смоленскую*. Если бы куны были не особія, то зачѣмъ бы ихъ отличать такъ рѣзко, а если куны были въ Смоленскѣ свои, то и гривны кунъ вѣрно были также свои.

Небылали Новгородская гривна тяжеле, точно какъ рубль Новгородскій былъ впоследствии тяжеле Московскаго и Низоваго?

¹³² Кар. III, с. 213, 214.

Тогда я вспомнилъ о нашихъ минц-кабинетныхъ гривнахъ, то есть слиткахъ, отъ 44 до 48 золотниковъ о которыхъ упомянулъ и выше, въ началѣ этого изслѣдованія. Вотъ это не Новгородскія ли гривны? Кажется—должно отвѣчать утвердительно, ибо нечѣмъ даже быть имъ, кромѣ этихъ гривенъ. Новгородскія гривны слѣдовательно были вдвое тяжеле Смоленскихъ и Низовыхъ, и выливались по двѣ изъ фунта, какъ замѣтили издатели Правды, хотя и на обумъ.

Такъ думаетъ и г. Бяляевъ, какъ я увидѣлъ, перечитывая его изслѣдованіе вмѣстѣ со всеми прочими, когда началъ приводить въ порядокъ настоящее свое разсужденіе. Вотъ его слова: «кажется, нѣтъ ничего препятствія назвать эти рубли въ (40—48зол.) Новгородскими; ибо по всѣмъ лѣтописямъ и другимъ памятникамъ отечественной древности, Новгородскія монеты всегда показываются вдвое болѣе Московскихъ и другихъ монетъ. Новгородцы во всѣхъ своихъ договорахъ вездѣ ясно обозначаютъ, въ какой вѣсь платить деньги, въ Новгородскій ли или въ Низовый, или, въ позднѣйшее время, въ Московскій. Такъ, напримѣръ, въ уставной Обонежской грамотѣ 1536 года сказано: «Случится судъ передъ намѣстникомъ или передъ его тиуномъ о рубль Новгородскомъ, а всхотятъ помирится, и они дадутъ намѣстнику 20 денегъ Новгородскую; а всхотятъ помирится не стоявши у поля, и они дадутъ намѣстнику 20 же денегъ Новгородскую». (ААЭТ. I. N 181). Или въ купчей 1448 года: «купилъ есмь въ Островскомъ вѣзу полночи; а далъ есмь полтора рубли Ноугородскіе». (АЮ. N 73). Или въ Со-

Фйскомъ временникъ подь годомъ 1535: «Государь Князь Великій Иванъ Васильевичъ повелъ денги дѣлати серебряныя новыя на свое имя безо всякаго примѣса: изъ гривенки изъ скаловыя 300 денегъ Новгородская, а въ Московское число три рубли Московская ровно. А по указу отца его Великаго Князя Василья Ивановича, изъ тойже гривенки дѣлали полтретьяста денегъ Новгородскихъ и десять, а въ Московское число полтретья рубля съ гривной» (Т. 2 с. 387), а въ рубль, какъ будетъ показано въ своемъ мѣстѣ, считалось 200 денегъ, слѣдовательно при царѣ Иванѣ Васильевичѣ полтора рубля Новгородскіихъ равнялись тремъ рублямъ Московскимъ, точно также и при отцѣ его, В. К. Васильѣ Ивановичѣ. Это еще яснѣе показываетъ таможенная откупная Новгородская грамота 1587 года, въ которой сказано: «а кто что продаеть не мѣрячи, и на томъ взяти заповѣди рубль Ноугородской; а въ Московское число два рубля пять алтынъ и двѣ денги. А кто какого хлѣба ни буди продаеть болши указу, откущику не явя, и на тѣхъ заповѣди полтина Ноугородская безъ гривны; а въ Московское число рубль два алтына и четыре денги» (ААЕ. Т. I. N 335). Здѣсь прямо и ясно говорится, что Новгородскій рубль былъ дороже, слѣдовательно и тяжелѣе, Московскаго, болѣе, нежели вдвое?

Ярославъ считаль, разумѣется, Новгородскими гривнами. 40 его гривенъ были вдвое тяжеле сорома гривенъ Смоленскихъ. Не потому ли Ярославъ назначилъ пеню въ 80 гривенъ, то есть потому, что Кіевская гривна была легче Новгородской? См. ниже.

Если это такъ, то слѣдующее возраженіе Карамзина должно принять къ свѣдѣнію:

«Вопреки издателямъ *Русской Правды*, говорить онъ, «гривна серебра при Ярославѣ не могла равняться только съ двумя гривнами кунъ: Ярославъ опредѣляетъ 40 гривенъ пени за убійство, а Князь Смоленскій въ 1228 году 10 гривенъ серебра вѣроятно ли, чтобы въ XI вѣкѣ платили за жизнь вдвое болѣе серебромъ, нежели въ XIII столѣтіи, когда отъ успѣховъ торговли надлежало размножиться драгоценнымъ металламъ въ Россіи?»¹⁵⁵

Это возраженіе, гадательное, неимѣетъ внутренней силы, и можетъ объясняться подобными гаданіями, болѣе или менѣе вѣроятными, напримѣръ пеня могла уменьшиться, потому что серебро въ Смоленскѣ было рѣже, чѣмъ въ Новѣгородѣ и т. п.

Кіевская гривна составляла среднее между Новгородскою и Низовою. Кіевская гривна=фунтъ вѣрно соответствовала Греческой литрѣ, какъ Новгородская Нѣмецкой маркѣ.

Выпишемъ о Кіевскихъ слова г. Заблоцкаго: «Что касается до вѣса Кіевской гривны, то свидѣтельства о равенствѣ ея съ греческою литрою такъ очевидны, что онѣ не допускаютъ, въ особенности послѣ розысканій Круга, никакого въ томъ сомнѣнія. Въ старинныхъ нашихъ ариметикахъ она прямо даже называется литрою, и показывается ровною 1½ гривенкѣ Новгородской или 72 золотникамъ, составлявшимъ греческую литру. Наконецъ, неопровержимымъ доказательствомъ, существовавшаго различія въ вѣсѣ гривны Новгородской и Кіевской служитъ различіе въ вѣсѣ найденныхъ доселѣ гривенокъ или

¹⁵⁵ Кар. I, пр. 527.

слитковъ серебра въ сѣверной Россіи (въ Новѣгородѣ и Рязани), и въ Кіевѣ. Тогда какъ вѣсъ каждаго изъ слитковъ, найденныхъ въ 1821 году въ Новѣгородѣ, простирается отъ $42\frac{1}{2}$ до 46 золотниковъ, а вѣсъ найденныхъ въ Рязани отъ 44 золотниковъ 12 долей до 49 золотниковъ 84 долей, — вѣсъ найденныхъ въ 1826 году въ Кіевѣ серебряныхъ слитковъ (гривенокъ) простирается отъ 36 золотниковъ до 38 золотниковъ.¹³⁴

Какъ бы то нибыло, гривну, въ смыслъ вѣса, я во всѣхъ этихъ толкованіяхъ принимаю фунтомъ, между тѣмъ какъ Карамзинъ, и за нимъ всѣ прочіе наши изслѣдователи принимаютъ ее для драгоценныхъ металловъ полуфунтомъ.

Послушаемъ Карамзина: «Гривна означала 1) украшеніе золотое, носимое князьями и вельможами на шеѣ; 2) вѣсъ и монету числительную. Въ *Уставѣ ратныхъ дѣлъ*, писанномъ въ царствованіе Василя Іоанновича Шуйскаго, сказано (т. II, стр. 17), что «ядро пищали (пушки) *Василиска* вѣсило 70 *гривенокъ*, и что 240 такихъ ядеръ составляли 168 *контаревъ*, а въ контарѣ два пуда съ половиною (стр. 18).» Следственно *гривенка* въ общемъ смыслѣ вѣса означала *фунтъ*. (Такъ показано и въ нашихъ древнихъ рукописныхъ Ариметикахъ, съ прибавленіемъ, что *малая* гривенка есть $\frac{1}{2}$ фунта). Но въ металлахъ драгоценныхъ подъ именемъ *гривны* разумѣли только 48 золотниковъ или Нѣмецкую марку. Леонтій Магницкій въ Ариметикѣ своей, напечатанной по прика-

¹³⁴ ЦЗ. с. 23.

занию Государя Петра Великаго въ 1703 году, и выбранной отчасти изъ старинныхъ математическихъ Славянскихъ книгъ, говоритъ (листъ 37 на оборотъ), что гривна серебра имѣетъ въ себѣ 16 лотовъ, а гривна золота 56 червонцевъ. Имѣемъ еще вѣрнѣйшее свидѣтельство. Въ Польскихъ дѣлахъ Прусскихъ (см. въ Архивъ Иностран. Коллегіи N 1, л. 146, годъ 1518) сказано: «*Зоветця марка, а у насъ по-Русски гривенка (серебра)... и кояждо гривенка на 16 лотовъ раздѣлитца*». ¹³⁵

На этихъ двухъ свидѣтельствахъ, думаю, никакъ нельзя остановиться и считать гривну серебра полуфунтомъ; нельзя, потому что онъ относится къ 16 и 18 столѣтію. Если на западъ перемѣнялся весь марки и литры, то точно также могъ онъ перемѣняться и у насъ, ¹³⁶ т. е. что только въ позднѣйшее время гривна вѣсила полфунта. Самое названіе гривенка, 16 лотовъ, указываетъ кажется на первоначальное различіе свое съ гривною, которая вѣрно имѣла 32 лота.

Или: не говорится ли въ этихъ двухъ мѣстахъ о гривнѣ кунъ—денегъ, которая точно вѣсила полфунта въ Новгородѣ, какъ мы видѣли, а не о гривнѣ вѣса.

¹³⁵ Кар. I, пр. 298.

¹³⁶ Говоритъ же г. Заблочкий, с. 20, принимающій гривну серебра полуфунтомъ: «известно что древнѣйшая германская марка или фунтъ имѣла въ себѣ вѣсу 16 унцовъ или 96 нашихъ золотниковъ. Впоследствии, около XI столѣтія, установилось въ Германіи различіе между этою маркою въ 16 унцовъ или фунтомъ и маркою въ 8 унцевъ; и изъ соображенія различныхъ мѣстъ нашихъ письменныхъ памятниковъ видно, что первоначальной Нѣмецкой маркъ въ 16 унцевъ Новгородцами было дано названіе гривны, а маркъ въ 8 унцевъ названіе гривны».

Карамзинъ продолжаетъ въ этомъ примѣчаніи: «и въ летописи Несторовой и въ Русской Правдѣ за числомъ гривень означается металлъ, когда говорится о золотѣ; но гдѣ рѣчь идетъ просто о гривнахъ, тамъ всегда разумѣется серебро. Но какъ *ходячая монета* древнихъ Россіянъ была дѣйствительно не серебряная, а *кожаная* (см. пр. 524 и 527), ¹³⁷ то подъ именемъ гривны надобно разумѣть единственно монету *числительную*, которая *сначала* хотя и представляла цѣну серебра, но скоро, не имѣя достоинства внутренняго, унизилась въ отношеніи къ металлу и къ вещамъ».

Могли у насъ, повторяю, ходить кожаныя деньги, но во всѣхъ этихъ мѣстахъ, на кои Карамзинъ ссылается, идетъ рѣчь о деньгахъ металлическихъ, а не о кожаныхъ, а потому заключеніе его, что подъ именемъ гривны кунъ должно разумѣть монету числительную, не основательно, а мнимое униженіе имѣетъ совсѣмъ другой смыслъ, какъ мы уже видѣли.

Повторимъ для ясности наши положенія:

Гривна серебра въсила фунтъ, или около фунта; въ Новѣгородѣ соответствовала маркъ, въ Кіевѣ соответствовала литръ.

Изъ гривны или фунта серебра выливалось въ Новѣгородѣ двѣ гривны кунъ, (денегъ).

Въ гривнѣ кунъ (денегъ) было слѣдовательно полфунта, или около.

¹³⁷ Эти примѣчанія Карамзина приведены у насъ выше, с 324.

Вотъ эти гривны—полуфунты и должно разумѣть подѣ гривнами упоминаемыми въ Новгородскихъ документахъ, ходячею монетою, напр. Ярославъ назначилъ пени за убійство 40 гривенъ, — должно разумѣть не сорокъ, кажется гривенъ въсомъ, то есть не сорокъ фунтовъ, а 40 гривенъ литыхъ, ходячею монетою, то есть полуфунтовъ, которыя гривны слѣдовательно были уже въ его время (см. ниже с. 362).

Такимъ образомъ смыслъ придаваемый Карамзинымъ Ярославовой пени, и смыслъ, придаваемый иною съ разныхъ сторонъ сходятся: въ Карамзинскихъ сорока гривнахъ серебра было *въсомъ* двадцать фунтовъ, и мои сорокъ гривенъ ходячею монетою *въсили* двадцать фунтовъ.

Такъ точно Карамзинскій, превосходнѣйшій, мастерской расчетъ ногать, кунъ и рѣзаней, остается въ полной силѣ, относительно ихъ соотвѣтственной цѣнности, только по моему вышепредставленному изслѣдованію должно принимать всѣ части гривны серебряными кунами или деньгами, а не кожаными, и цѣнить ихъ гораздо дороже. См. ниже.

Затрудненіе и замѣшательство происходитъ отъ разныхъ значеній гривны, кои трудно намъ разобрать, хоть и сами мы, теперь, употребляемъ это слово въ разныхъ значеніяхъ, но общепринятыхъ и потому легко понятныхъ: гривна серебра, гривна мѣди, гривна ассигнаціями суть различныя гривны, точно какъ и рубль серебра, рубль мѣди, рубль золота, рубль ассигнаціями различныя рубли: въ гривнѣ мѣди считается 10 копеекъ, а въ гривнѣ серебра 35, и т. п.

Предлагаемъ расчетъ Карамзина о мелкихъ монетахъ, по его мнѣнію кожаныхъ, по моему серебряныхъ:

«Въ одномъ стихъ *Правды*, полученномъ мною отъ г. Горюшкина, «говоритъ онъ», и въ летописи *Застыцаго*, писанной въ XV вѣкѣ, и хранящейся въ библиотекѣ графа А. И. Мусина-Пушкина, N 602, находится подъ статью о *рѣзоимствѣ* вычисленіе, сколько прибыли въ известное число лѣтъ можно имѣть отъ всякаго скота; и сей расчетъ несомнительно опредѣляетъ цѣну *ногатъ* и *рѣзаней*, то есть отношеніе ихъ къ *гривнѣ*. Напримѣръ: «огъ 22 козь приплода на «12 лѣтъ 90,112 козь, а то кунами 27,033 *гривны* «и 30 *рѣзань*; а коза метана по 6 *ногатъ*». Следственно въ *гривнѣ* 20 *ногатъ*, а въ *ногатѣ* $2\frac{1}{2}$ *рѣзани*. Второй примѣръ: «а на тѣхъ овчяхъ и на баранахъ «рунь 360, 446, а на тѣхъ рунѣхъ кунами 7,208 «*гривнѣ* и 46 *рѣзань*; а руно чено по *рѣзани*». Следственно въ *гривнѣ* 50 *рѣзаней*. И такъ издатели *Русской Правды* ошиблись, сказавъ наугадъ (стр. 18), что въ *гривнѣ* кунъ 20, въ кунѣ четыре *ногатъ*, а въ *ногатѣ* *рѣзаней* 8. Они не сообразили того, что за овцу, по уставу Ярославову, надлежало платити 5 кунъ, а за жеребенка 6 *ногатъ*: неужели первая была дороже послѣдняго?—И кунъ не могло быть 20 въ *гривнѣ*; слѣдующія мѣста *Правды* служатъ доказательствомъ: «начинщикъ драки (стр. 33) платитъ 5 «*гривны* за окровавленіе битаго; а ежели нѣтъ знаковь, то 60 кунъ;» для чего же не три *гривны*, когда въ *гривнѣ* двадцать кунъ; и можно ли платити одно за побой безъ язвы и съ язвою? Далѣе, стр. 46: «за «коня княжескаго 3 *гривны*, за инаго двѣ... за ко-

«рову 40 кунъ:» для чего же и за последнюю не *два гривны*, какъ за коня, если въ гривнѣ 20 кунъ? Дальше, стр. 74: «Отроку *два гривны и 20 кунъ:*» для чего же не *три гривны*? Судя по означенной цѣнѣ вещей, видимъ, что гривна содержала въ себѣ около 20 кунъ, но не *двадцать*, а безъ сомнѣнія *двадцать пять*: ибо ни въ летописяхъ, ни въ *Правдѣ* не находимъ сего числа въ показаніи, ни *пятидесяти*, ни *семидесяти пяти кунъ*; но вмѣсто того, чтобы сказать *два гривны и 10 кунъ*, *гривна и 15 кунъ*, говорили и писали *шестьдесятъ*, *сорокъ кунъ* (какъ и нынѣ говорить народъ: *сорокъ алтынъ*, вмѣсто *рубля двадцати копеекъ*). Въ харатейной Кормчей книгѣ (Синодал. библ. № 82), гдѣ вписаны Ярославовы законы, находятся также ответы Новгородскаго Епископа Нифонта, (жившаго около половины XII вѣка), на вопросы какого-то Кирика: въ нихъ сказано, что за *гривну* служатъ въ церквахъ *пять* сорокоустій, а за *шесть* кунъ одно («сорокоустье на гривну *пятью* служить, а на *шесть* кунъ *одиною*»). Мѣста, вышеприведенныя нами изъ устава Ярославова, свидѣтельствуютъ, что въ гривнѣ не могло быть *тридцати* кунъ; но въ заказанныхъ вдругъ *пяти* сорокоустьяхъ священники могли уступать на каждое по кунѣ.—Въ прибавленіи Горюшкинскаго списка и летописи Засѣцкаго нѣкоторый скоть оцѣненъ дороже, нежели въ *Правдѣ*; кобыла въ 3 гривны, корова въ 2 гривны, овца въ 6 ногать, баранъ въ 10 рязаней, свинья въ 10 ногать или $\frac{1}{2}$ гривны. Тутъ же показано, что *рой пчелъ* стоитъ 10 ногать. Ежели въ XI вѣкѣ гривна Новгородская въ отношеніи къ серебру равнялась цѣною.

*

съ гривною Смоленскою 1228 году (см. сей *Исторіи* Т. I, примѣч. 298 и 527), ¹³⁸ то, полагая гривну или полфунта серебра въ 10 рублей серебряныхъ, ¹³⁹ можемъ опредѣлить цѣну сихъ вещей въ отношеніи къ нынѣшней монетѣ такимъ образомъ:

<i>По законамъ Ярославовымъ.</i>		<i>По упомянутому прибавленію Горюшк. списка.</i>	
	Руб. коп.		Руб. коп.
Конь княжескій.	7 50	— —
Простой.	5 —	7 50
Кобыла.	6 —	— —
Жеребецъ неѣзжал.	2 50	— —
Жеребенокъ.	— 75	— —
Воль.	2 50	— —
Корова.	4 —	5 —
Трехлѣтній быкъ.	3 —	— —
Годовикъ.	1 25	— —
Теленокъ.	— 50	— —
Свинья.	— 50	1 25
Поросенокъ.	— 12 ¹ / ₂	— —
Овца.	— 50	— 75
Баранъ.	— 50 ¹ / ₂	— 50
Рой пчель.	— —	1 25

То-есть Карамзинъ считалъ гривну кунъ четвертью гривны или полуфунта серебра. (по словамъ, такъ имъ понятымъ, Мстиславова договора); а какъ гривна или полуфунтъ серебра равнялся 10 р. то гривна кунъ по его мнѣнію равнялась $2\frac{1}{2}$ р. с. ¹⁴⁰

«Сія оцѣнка покажется чрезмѣрно высокою, ¹⁴¹ особенно тѣмъ, которые, судя о достоинствѣ старинныхъ

¹³⁸ См. эти примѣчанія у насъ выше с. 334, 344.

¹³⁹ Въсь нынѣшняго ходячаго рубля, составляетъ 4 золотника, $82\frac{11}{24}$ долей, следовательно на фунтъ или древнюю гривну серебра надо ихъ полагать 20, а на полуфунтъ или гривну кунъ 10 нынѣшнихъ рублей серебряныхъ.

¹⁴⁰ Цѣнность мелкихъ монетъ по Карамзину см. ниже с. 342.

¹⁴¹ Не только не кажется она намъ слишкомъ высокою, но напротивъ слишкомъ низкою, срав. ниже с. 346 и проч.

монетъ—напримѣръ, рублей XV и XVI вѣка—по ихъ нынѣшнимъ названіямъ, привыкли удивляться тогдашней дешевизнѣ вещей, и не знаютъ, что рубль Великаго Князя Василія Іоанновича содержалъ въ себѣ около пяти нынѣшнихъ серебряныхъ, о чемъ будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ. Здѣсь представимъ только слѣдующія нужныя замѣчанія: 1) въ половинѣ X вѣка молодая лошадь стоила въ Константинополѣ 12 червонцевъ, а мулъ пятнадцать (Constant Porph. de Segim. стр. 265, въ сочин. г. Круга Münzkunde Russlands стр. 102); въ древнихъ Саксонскихъ законахъ оцѣненъ конь и быкъ въ два червонца (см. *Речь Струбе* стр. 13). 2) Нѣтъ сомнѣнія, что Россійскій законодатель цѣнилъ самыхъ *лучшихъ* коней, лучшихъ быковъ, и проч.: пять дурныхъ лошадей не стоятъ двухъ хорошихъ.—Выпишемъ еще нѣкоторыя статьи изъ прибавленій лѣтописи Засѣцкаго и Горюшкинскаго списка *Правды*: «А въ селѣ сѣяно ржи на два плуга «16 кадей» (64 четверти: см. сію *Исторію* Т. III, примѣч. 8) Ростовскихъ, а того на одно лѣто прибытка «на 2 плуга 100 копенъ ржи, на 12 лѣтъ 1000 копенъ и 200 копенъ ржи. А ржи немолоченыя 40 «копенъ, а на ту рожь прибытка на одно лѣто 20 «копенъ.... А полбы немолоченой 15 копенъ, а на то «прибытка на одно лѣто 7 копенъ.... А овса молоченаго 20 половникъ и единъ, а на то прибытка на «одно лѣто 11 половникъ овса. Ячмени молоченаго «6 половникъ, а на то прибытка на едино лѣто 3 «ловники.... А того же села пять стожей (стоговъ) «сѣна, а то на 12 лѣтъ 60 стогъ сѣна, а стогъ по «гривнѣ. А жонка съ дчерью, тѣмъ *страда* (жало-

«ванья) на 12 лѣтъ по гривнѣ на лѣто 20 гривенъ и «4 гривны кунами». ¹⁴³

«Въ 1209 году жители Оденне или Медвѣжьей Головы, (какъ называется сей городъ въ нашихъ лѣтописяхъ), заплатили Князю Россійскому 400 марокъ (или гривенъ) ногатами. Въ 1210 году осажденные жители Варполя, (нынѣ Верпеля въ Эстоніи), дали ему 700 марокъ также ногатами ¹⁴³ (см. изданную Груберомъ *Liefländ. Chronik*, т. I, стр. 78 и 95). Кар. II. пр. 79.

Представимъ теперь таблицу мелкихъ денегъ по Карамзину, и переведемъ ее только съ кожи на серебро по нашему изслѣдованію.

Гривна серебра = фунтъ сер., 20 р. с. (по Кар. $\frac{1}{2}$, ф. с. 10 р. с.)

Гривна кунъ = полфунта с. 10 р. с. (по Кар. $\frac{1}{4}$ г. с., 2^1 р. с.)

= 20 ногать, 50 коп. с. (по Кар. 12^1 , к. с.)

= 25 кунъ, 40 коп. с. (по Кар. 10 к. с.)

= 50 рѣзаней, 20 коп. с. (по Кар. 5 к. с.)

Ногата = 2^1 /₂ рѣзани.

Куна = 2 рѣзани.

(По Лешкову гривна кунъ или 50 рѣзаней = 1^1 /₂ р. с., ногата 6^1 /₂ к. с., рѣзань 2^1 /₂ к. с.; куны онъ смѣшиваетъ съ рѣзаними). ¹⁴⁴

¹⁴³ То есть деньгами.

¹⁴³ Можно ли разумѣть здѣсь кожаную монету? Откуда она попала бы къ нимъ? И что за добыча Русскому князю — кожаные лоскутки, которыхъ онъ могъ нарѣзать у себя сколько ему было угодно!

¹⁴⁴ Лешковъ считаетъ вотъ какъ: фунтъ = 20 р. с., слѣд. гривна серебра = 7^1 /₂ г. кунъ = (!) 10 р. с., а гривна кунъ = 1^1 /₂ р. с.

Это расчетъ Новгородской гривны кунъ, денегъ, ходячей монеты, въ полфунта. Смоленская ходячая монета была, какъ мы видѣли, вдвое легче. Кіевская—среднее между ними. Отсюда счетъ Новгородскій, Кіевскій, Низовый (Смоленскій, Тверской, Московскій). Изъ фунта въ 96 зол. въ Новѣгородъ выливалось двѣ гривны кунъ, въ Кіевъ почти три,¹⁴⁵ въ Смоленскъ четыре.

Слѣдовательно Смоленская нога 25, Кіевская 40 к. с.

Куна 20 ——— 30.

Ръзань 10 ——— 15.

Представимъ теперь полное извлеченіе изъ лѣтописей и грамотъ всѣхъ суммъ, и переведемъ на наши деньги, также круглымъ счетомъ. Точнѣйшія опредѣленія предоставляю специалистамъ, которымъ нужно заняться еще этимъ предметомъ, и провѣрить всѣ показанія,—отношусь преимущественно къ гг. Лещкову, Бѣляеву, Заблоцкому и Прозоровскому.

По Несторовой лѣтописи.

Гривны. Фунты. На наши
деньги.

Олегъ назначилъ Новугороду выда-

вать Варягамъ мирадля въ годъ по . 300 150 3 т. р. с.

Если принимать гривну кунами,¹⁴⁶ т. е. по нашему деньгамъ, монетою, слиткомъ въ полфунта; а если принимать ее здѣсь всѣсомъ, то есть фунтомъ, то вдвое.¹⁴⁷

¹⁴⁵ Сравнительно съ Новгородскимъ всѣсомъ гривны, фунта, въ 96 золотниковъ, а по Кіевскому всу гривны—фунта—литры—72 золотника, изъ гривны выливались тамъ также двѣ гривны кунъ, какъ и въ Новѣгородъ; только онѣ были легче, поколику и гривна—фунтъ была легче.

¹⁴⁶ Кар. I, с. 125, принимая гривну по всу полуфунтомъ, уравнивалъ эту подать 150 ф. с. Арц. I, пр. 84 также.

¹⁴⁷ См. выше с. 334.

Грив. Въсь. На наши деньги

Олеги требовалъ отъ Грековъ дани

на ключъ по 12 4 ф. 80 р. с.

О равенствѣ 12 Кіевскихъ гривенъ 5 греческимъ литрамъ, слѣд. 4 почти фунтамъ нынѣшнимъ, см. ниже с. 345.

Мы считаемъ здѣсь, какъ и въ слѣдующихъ трехъ показаніяхъ, гривну по-Кіевски.

На возвратномъ пути Святослава изъ

Болгаріи голова коняча стоила. $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{6}$ ф. $3\frac{1}{8}$ р. с.

Варяги требовали у Володимера по

взятіи Кіева съ челоуѣка по . . 2 $\frac{2}{5}$ ф. 15 р. с.

Володимеръ роздалъ убогимъ по

спасеніи своемъ отъ Печенеговъ
въ 996 году 300 100 2 т. р. с.

Новгородъ платилъ Кіеву ежегодно

до Ярослава. 2000 1000 20 т. р. с.

Новгородъ раздавалъ у себя гри-

демъ ежегодно. 1000 500 10 т. р. с.

Въ Новгородѣ, при Ярославі,

собиралось, для найма Варяговъ,

отъ мужа по 4 куны — — 160 к. с.

отъ старосты. 10 5 100 р. с.

отъ боярина. 18 9 180 р. с.

По Русской Правдѣ Ярослава.

(Новгородскій счетъ, полагая полуфунта въ гривнѣ кунѣ).

При немнѣннѣ мстителѣ съ убійцы

взималось. 40 20 400 р.

Битой, при невозможности мстить,

получалъ за обиду. 3 $1\frac{1}{2}$ 30

За ударъ батогомъ и проч. . . . 12 6 120

мечемъ необнаженнымъ. 12 6 120

	Грив.	Въсь.	На наши деньги.
За отсѣченіе руки.	40	20	400
пальца.	3	1½	30
За выдернутый усъ и клокъ бороды	12	6	120
За обнаженіе меча.	1	½	10
За толчекъ.	3	1½	30
За укрытіе челядина.	3	1½	30
За вѣзду на чужемъ конв.	3	1½	30
За обиду въ присвоеніи чужей собственности.	3	1½	30
За обиду въ заперательствѣ.	3	1½	30
За холоповы побои, съ господина, если не захочетъ выдать его.	12	6	120

По Правдѣ Ярославичей.

(Кіевскій счетъ, — полагая въ гривнѣ треть фунта по слѣдующему положительному показанію въ договорѣ Олеговомъ: «по Русскому закону», назначена пеня за ударъ мечемъ, или какимъ-нибудь сосудомъ, 5 литръ серебра, а въ Русской Правдѣ за эту вину назначалась пени 12 гривенъ: слѣд. 12 гривенъ равнялись пяти литрамъ серебра, а въ 5 л. с. было 360 зол., слѣд. въ Кіевской гривнѣ было 30 золотниковъ, каковыя мы, говоря вообще, въ Кіевѣ и находимъ 30—38 з.).

	Грив.	Въсь.	На наши деньги.
За несправедливое убійство огнищанина.	80	25	500 р. с.
А въ подъѣздномъ княжи.	80	25	500
За княжескаго старосту.	80	25	500
За конюха стараго у стада	80	25	500
За сельскаго старосту княжаго и ра- тайнаго.	12	4	80
За рядовника княжаго.	5	1½	30
За смерда и холопа.	5	1½	30
За кормилицу рабу и кормилица.	12	4	80

За княжого коня съ пятномъ.	3	1	20
За смердыго.	2	$\frac{2}{3}$	15
За кобылу. 60 рѣз.	—	—	9
За вола.	1	$\frac{1}{2}$	7
За корову. 40 р.	—	—	6
За третьяка. 15 кунъ.	—	—	$4\frac{1}{2}$
За лонщину.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{6}$	$3\frac{1}{3}$
За теля. 5 р.	—	—	75 к.с.
За яра, барана. 1 ног.	—	—	40 к.с.
За уведение чужаго холопа или рабы хозяину.	12	4	80
За украденнаго коня или быка, за окраденную клѣть, съ одного	1	зо р.	12
до десяти, по.	3	зо р.	25
За княжую борть.	3	1	20
За побои смерда, безъ княжого слова.	3	1	20
За огнищанина, тивунина, мечника.	12	4	80
За запаханную межу.	12	4	80
За украденную лядю 30 р.	—	—	$4\frac{1}{2}$
да пени. . 60 р.	—	—	9
За голубя и куръ. 9 к.	—	—	370 к.
За утку, гуся, журавля, лебедя. 30 р.	—	—	$4\frac{1}{2}$
да пени. 60 р.	—	—	9
За пса, ястреба, сокола.	3	1	20
За покраденное сѣно. 9 к.	—	—	370 к.
дрова. 9 к.	—	—	370 к.
За украденную овцу, хотя въ десяти- ромъ, продажи по. 60 р.	—	—	9
Понмавшему. 10 р.	—	—	$1\frac{1}{2}$
Меченосцу изъ гривны. 1 к.	—	—	18 к.
въ десятину. . 15 к.	—	—	$4\frac{1}{2}$
князю.	3	1	20
Изъ 12 гривень поимщику. . 70 к.	—	—	21

	Гривъ.	Въсь.	На наши деньги.
для десятины.	2	$\frac{2}{5}$	15
князю.	10	4	80
Баранъ или полоть ветчины . 2 р. . .	—	—	30 к.
Вирнику въ недлюю. 15 к. . .	—	—	$4\frac{1}{2}$
Вирнику	60	20	400
и 10 р. 12 векшей.	—	—	2
Предварительно ему.	1	$\frac{1}{5}$	7
За рыбу Вирнику 7 р. . .	—	—	105 к.
Мостовщикамъ за работу и за сван по 1 н.	—	—	40 к.

По Правдѣ разпространенной.

За убійство мужа или тиуна княжескаго.	80	25	500
Верьь платитъ за убійство, если убійца ненайдется.	80	25	500
За людина.	40	$12\frac{1}{5}$	250
Вирнику 7 вед. солода, барана, или полоть ветчины, или деньгами. 2 н.	—	—	80 к.с.
Вирнику въ сырныя и посныя дни по 1 к.	—	—	30 к.с.
А въ скоромныя по 2 курицы на день. 1 к.	—	—	30
Ему же.	8	$2\frac{1}{5}$	50
И перекладныхъ. 10 к. . .	—	—	3
Метельнику судная.	1	$\frac{1}{5}$	7
и 12 в. . .	—	—	—
Съ виры въ 80 г. вирнику.	16	5	100
и 10 к. 2 в. ¹⁴⁸	—	—	2
Предварительно судная.	1	$\frac{1}{5}$	7
За убійство.	3	1	20
За убійство княжаго отрока, конюха или повара.	40	$12\frac{1}{5}$	250
Тиуна огнищанъ и тиуна конюшаго. . .	80	25	500

¹⁴⁸ Векшей Кар. II, пр. 204, полагаетъ въ кунъ не болѣе 10, свад.
въ гривны около 250, Татищевъ 380, Болтинъ 400.

	Гривн.	Вась.	На наши деньги.
За сельскаго или ратайнаго.	12	4	80 р.
За рядовича.	5	1½	30
Также и за боярскаго.	5	1½	30
За убійство ремесвенника и реметвенницы	12	4	80
За смерда и холопа.	5	1½	30
За рабу.	6	2	40
За кормильца и кормилицу.	12	4	80
При снятін виры отроку. 2 к. .	1	½	7
Отъ обвинителя ему же.	1	½	7
Въ то число помоченаго. 9 к. .	—	—	270 в.
Испытаніе желзозомъ за дѣло въ ½ г.			
Присяга за дѣло въ 2 г.			
За ударомъ мечемъ и проч.	12	4	80
За обнаженіе меча. 2 к. .	1	½	7
За ударъ чѣмъ-нибудь.	12	4	80
За увѣче въ казну.	20	6	120
Раненому.	10	3½	60
За палець въ казну.	3	1	20
Раненому. к.	1	½	7
За побой видимые битому.	3	1	20
Безъ знаковъ. 60 к. .	—	—	18
За рану.	3	1	20
Раненому и на леченье.	1	½	7
За толчекъ или ударъ жердью.	3	1	20
За скрытаго челядина продажи.	3	1	20
Кто сядеть на чужаго коня.	3	1	20
За утаеннаго чужаго коня.	3	1	20
Клятвой воръ платить.	3	1	20
За кражу челядина князю.	12	4	80
За убіеніе вора связаннаго.	12	4	80
Кто крадетъ скотъ въ хлѣвъ или клѣтъ.	3	1	20
За кражу на полъ по. 60 к. .	—	—	18

	Гривны.	Вась.	На наши деньги.
На гумнѣ и т. п., съ вора	3	1	20
и 30 к.	—	—	9
За пользование въ лѣто по.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{6}$	$3\frac{1}{2}$
За княжого коня.	3	1	20
За простаго коня.	2	$\frac{2}{3}$	15
За покражу кобылы платять смерды 60 к.	—	—	18
За быка.	1	$\frac{1}{3}$	7
За корову. 40 к.	—	—	12
За трехлѣтняго быка. 30 к.	—	—	9
За годовика.	$\frac{1}{2}$ г.	$\frac{1}{6}$	$1\frac{1}{2}$
За теленка, свинью, 5 к.	—	—	$1\frac{1}{2}$
За поросенка, барана, 1 н.	—	—	40 к.
За овцу 5 н.	—	—	2
За жеребца невзжаного. 2 к.	1	$\frac{1}{3}$	7
За жеребенка. 6 н.	—	—	$2\frac{1}{4}$
За коровье молоко. 6 н.	—	—	$2\frac{1}{2}$
Уличенный должникъ платить пени.	3	1	20

По Правдѣ Мономаха.

Позволяется брать рѣзу въ лѣто съ гр. 10 к.	—	—	3
За клокъ вырванный бороды.	12	4	80
За выбитый зубъ, продажи.	12	4	80
А за зубъ.	1	$\frac{1}{5}$	7
За украденной борть.	12	4	80
За уничтоженіе межевыхъ в пр. знаковъ	12	4	80
Сверхъ того отроку. . . 20 к. и в. 2.	—	—	6
Писцу. 10 к.	—	—	3
Перекладнаго. 5 к.	—	—	$1\frac{1}{2}$
За мвхъ. 2 н.	—	—	80 к.
За убійство женщины виноватой.	20	6	120
За убійство холопа князю.	12	4	80
Изъ виры судьѣ. 9 к.	—	—	270 к.
Метельнику. 9 в.	—	—	—

	Гривни.	Вась.	На наши деньги.	
Съ бортной земли.	30 к.	—	—	9
Съ оправданнаго, судья.	4 к.	—	—	190 в
Метельнику.	6 в.			—
Дьтскому за дилежь наслѣдства. к.	1	$\frac{1}{2}$		7
По присяжнымъ двамъ, отъ уголовнаго суда.	30 к.	—	—	9
О бортной и пахатной земль. 27 к.		—	—	8
О свободѣ.	9 к.	—	—	270 к.
Господинъ платитъ закупу за удержанное жалованье 60 к.		—	—	18
За удержанныя деньги, продажи.	3	1		20
Продавецъ закупа за холопа платитъ продажи.	12	4		80
Холопъ платитъ за уведенную лошадь.	2	$\frac{2}{3}$		15
Господинъ платитъ за скрыгаго имъ холопа, виноватаго въ побояхъ вольному мужу.	12	4		80
Встрѣченный послѣ холопъ платитъ за соромъ. к.	1	$\frac{1}{2}$		7
За срубленный борть, продажи.	3	1		20
За дерево.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{6}$		$3\frac{1}{2}$
За выдраніе пчель.	3	1		20
Если медъ не будетъ вынуть 10 к.	—	—		3
Если медъ будетъ вынуть 5 к.	—	—		$1\frac{1}{2}$
Смердь платитъ за побой смерда безъ княжескаго повелѣнія, продажи.	3	1		20
Ему за муку. к.	1	$\frac{1}{2}$		7
За побой огнищанина продажи.	12	4		80
Ему за муку.	1	$\frac{1}{2}$		7
За кражу ладьи, если возвратится 6 к.	—	—		180 к.с.
А если не возвратится, за морскую.	3	1		20
За абойную.	2	$\frac{2}{3}$		15

	Гривны.	Вась.	На наши деньги.
За челнъ 8 к.	—	—	240 к.
За стругъ	1	3	7
За перерубленную веревку въ перевесъ, продажи.	3	1	20
За веревку. к.	1	$\frac{1}{8}$	7
За украденнаго въ перевесъ пса, сокола, ястреба, продажи.	3	1	20
Господину.	1	$\frac{1}{8}$	7
За голубя и кура 9 к.	—	—	270 к.
За утку, гуся, лебедя, журавля 30 к.	—	—	9
За сѣно и дрова 9 к.	—	—	270 к.
Господину съ воза по 2 н.	—	—	80 к.
За зарѣзаннаго коня и другую скотину продажи.	12	4	80
За вино.	1	$\frac{1}{8}$	7
Вызванный не справедливо по холопьямъ рѣчамъ на желѣзо получаетъ за муку.	1	$\frac{1}{8}$	7
Желѣзной пошлины 40 к.	—	—	12
Мечнику. 5 к.	—	—	$1\frac{1}{2}$
Дѣтскому.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{8}$	$3\frac{1}{2}$
Городнику за заложеніе города 1 к.	—	—	30 к.
За окончаніе 1 н.	—	—	40 к.
На пищу и питье, мясо и рыбу въ недѣлю 7 к.	—	—	210 к.
Мостнику съ 10 локтей по 1 н.	—	—	40 к.
За починку стараго моста съ городни по 1 к.	—	—	30
За указаніе дороги бѣглому холопу или снабженіе пищею	5	$1\frac{1}{2}$	30
За рабу.	6	2	40
Перенявшій бѣлаго холопа получаетъ к.	1	$\frac{1}{8}$	7
Не удержавшій платить господину	4	$1\frac{1}{8}$	$27\frac{1}{2}$
За рабу.	5	$1\frac{1}{8}$	30
За помощь при поимкѣ бѣлаго холопа 10 к.	—	—	3

По уставу Всеволода Мстиславича, 1137 года.

(Новгородской счетъ).

	Грив.	Въсь.	На наши деньги.
Оброку попамъ изъ вошанаго въса. . .	8	4	80
дьякону.	4	2	40
сторожамъ.	3	1½	30
дьяку.	3	1½	30
Желающій вступить въ товарищество давалъ вкладу.	50	25	500
Изъ этого количества въ церковь. . .	25	12½	250
Съ 2 берковцевъ отъ Низовскаго купца бралось.	½	¼	5
Да гривенка перцу			
Отъ Полоцкаго и Смоленскаго съ берков.	2	1	20
Отъ Новоторжскаго.	1½	¾	15
У Новгородца 6 мордокъ.			
Князь получалъ въ годъ.	25	12½	250
На празднованіе назначалось.	25	12½	250
Владыкъ за служеніе на праздникъ. . .	1	½	10
Архимандриту С. Е. за служеніе на другой день.	½	¼	5
Игумену С. А. за служеніе на третій день.	½	¼	5

По договору Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича, съ Ригою 1228 года.

(Смоленской счетъ).

	Грив.	Весь.	На наши деньги.
За убійство въ ссорѣ.	40	10	200
За ударъ холопу.	1	$\frac{1}{4}$	5
За всякое увъчье.	5	$1\frac{1}{4}$	25
За вышибенный зубъ.	3	$\frac{3}{4}$	15
За окровавленіе деревомъ и за рану безъ увъчья.	$1\frac{1}{2}$	$\frac{3}{8}$	$7\frac{1}{2}$
За побои.	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{16}$	$1\frac{1}{4}$
За прелюбодвѣніе.	10	$2\frac{1}{2}$	50
Всцовщику за 2 капи. 1 к.	—	—	20 к.
За гривну купленнаго золота. . . 1 н.	—	—	25 к.
За гривну серебра 2 в.	—	—	—
За серебряной сосудъ отъ гривны 1 к.	—	—	20
Припокупкѣ вещей на серебро съ гр. 1 к.	—	—	20

По Новгородской льготиси:

(Новгородскій счетъ).

Цѣны хлѣбныя.	Грив.	На наши деньги.
1123. Купляху по ногать хлѣбъ. . .	—	— 50 к. с.
1127. Ржи осминка ($\frac{1}{2}$ четверти) по.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{4}$ 5 р. с.
1128. Осминка ржи по.	1	$\frac{1}{2}$ 10 р. с.
1137. Осминка великая.	7 р.	— — 140к.с. ¹⁴⁸
1161. Кадка малая (то же что осминка).	7 к.	— — 980к.с. ¹⁴⁹
1170. Кадъ ржи (4 четверти).	4	2 40 р. с.

¹⁴⁸ Лешковъ предполагаетъ здѣсь, и вѣроятно, ошибку, и читаетъ: осминку не великую, то есть четверикъ, такъ что четверть обходилась 56 рязань, по нашему 11 р. 20 к., что сходится съ цѣнами 1127 и 1128 г.

¹⁴⁹ Тоже ли это, что осминка не велика? Въ такомъ случаѣ четверть стоила 22—40 к. с.

	Грив.	Вась.	На наши деньги.
хлѣбъ 2 ногаты.	—	—	1 р. с.
меду пудъ 10 кунъ.	—	—	4 р. с.
1188. Хлѣбъ по ногаты.	—	—	50 к. с.
Кадь ржи.	6	3	60 р. с.
1215. Кадь ржи.	10	5	100 р. с.
Овса.	3	1½	30 р. с.
Рвпы возъ.	2	1	20 р. с.
1228. Хлѣбъ по. 2 к. . .	3	1½	80 к. с.
Кадь ржи.	3	1½	30 р. с.
Пшеницы.	5	2½	50 р. с.
Пшена.	7	3½	70 р. с.
1230. Хлѣбъ по. 8 к. . .	—	—	320 к. с.
Кадь ржи по.	20	10	200 р. с.
Въ дворахъ по.	25	12½	250 р. с.
Пшеницы.	40	20	400 р. с.
Пшена.	50	25	500 р. с.
Овса по.	13	6½	130 р. с.
Хлѣба по.	1	½	10 р. с.
1223. Соль по.	7	3½	70 р. с.

Нестанемъ удивляться огромнымъ цѣнамъ, какъ 50 р. с. за четверть: такія цѣны, по замѣчанію Пр. Лешкова, не есть выраженіе дороговизны, а свидѣтельство крайняго недостатка и близости ужасной голодной смерти!

1116. Ярославъ нача вое свое дв- лити: старостамъ по. . . .	10	5	100 р. с.
Смердамъ по.	1	½	10 р. с.
Новгородчемъ по.	10	5	100 р. с.
1137. Взято съ приверженцевъ изгнаннаго князя, нѣ съ полу- торы тысяць гривень. . . .	1500	750	15 т. р. с.
1141. Взято у провинившагося Якуна.	1000	500	10 т. р. с.
У брата его Прокопья. . .	100	50	1 т. р. с.

Важный вопрос состоитъ въ томъ, съ котораго времени начинаются гривны кунъ, то есть съ котораго времени появились у насъ слитки, денежныя гривны, въ 48, 36, 24 зол?

Вначалѣ я думалъ принимать—съ того времени, какъ начинаетъ встрѣчаться выраженіе «гривна кунъ», а оно встрѣчается въ первой разъ въ Мономаховой и разиространенной Правдѣ.

Но такъ принимать нельзя, ибо части гривны кунъ—ногаты, куны, рѣзани, встрѣчаются прежде, въ Ярославовой Правдѣ; ногаты, куны, рѣзани, были частію гривны кунной, денежной, а не гривны вѣсовой.

Еще Володимеръ говорилъ наемнымъ Варягамъ, требовавшимъ по двѣ гривны съ каждаго чловѣка въ Кіевѣ: пождите, пока куны сберутъ. Прохожіе Варяги, разумѣется, требовали не кожи, а серебра.

Не предположить ли, что существовали тогда гривны вѣсовыя и мелкія монеты, ногаты, куны, рѣзани, которыя считались также гривнами, въ условномъ значеніи этого слова, подобномъ и нынѣшнимъ условіямъ, а послѣ появились и слитки, гривны кунныя, денежныя, приравненныя вѣдѣдущимъ условнымъ гривнамъ кунъ?

Можетъ быть,—но такое предположеніе все-таки труднѣе и мудренѣе допустить, чѣмъ предположеніе о древнемъ литѣ гривенѣ, которое не заключаетъ въ себя ничего невѣроятнаго.

Затруднительно, повторяю, слово гривана: гривны сперва были вѣсовыя; потомъ вѣсовыя и денежныя, потомъ однѣ денежныя, кои цѣнились сперва по вѣсу, а потомъ и курсу.

Гривна—это былъ сначала нашъ фунтъ, а какъ онъ раздѣлялся? Не были ли ногаты, куны и рѣзаны, частями этого фунта, подобными нынѣшнимъ лотамъ или золотникамъ, — частями, кои впоследствии сдѣлались монетами? То есть — не раздѣлялся ли фунтъ на 100 рѣзаней, на 50 кунъ и 40 ногатъ, какъ нынѣ на 32 лота или 96 золотниковъ и проч.?

Отъ гривенъ перейдемъ къ рублямъ.

Имя рубль встрѣчается первоначально, изъ известныхъ документовъ, въ договоръ Тверскаго князя Дмитрія Михайловича съ Московскимъ княземъ Георгиемъ Даниловичемъ, 1321 года.

Что же это былъ за рубль?

Карамзинъ говоритъ при семъ случаѣ, замѣчая первое появленіе рублей: «они были нечто иное, какъ отрубки серебра, безъ всякаго знака или клейма, вѣсомъ около 22 золотниковъ.»¹⁵⁰

¹⁵⁰ Кар. IV, с. 196. Выпишемъ все принадлежащее сюда примѣчаніе 250: «Сіи древніе рубли описаны Герберштейномъ и Гваньини. Первый говоритъ (Reg. Moscov. Comment. стр. 42). *Uix centum annis utuntur moneta argentea, praesertim apud illos cusa. Initio cum argentum in provinciam inferebatur, fundebantur portiunculae oblongae, sine imagine et scriptura, aestimatione unius rubli, quatum nulla pupa* (въ началѣ XVI вѣка) *appareat: Гваньини пишетъ тоже отъ слова до слова. (Moschov. Descript. стр. 158). Десять, или болѣе, подобныхъ кусковъ серебра были найдены въ землѣ крестьянами къ Павла Михайловича Волконскаго, верстахъ въ 30 отъ Москвы... вѣсомъ каждый отъ 22 до 24 золотниковъ. Въ кабинетѣ у графа А. И. Мусина-Пушкина есть подобный же рубль съ изображеніемъ словъ: Влад... т.-е. имена Владимира, можетъ быть Калитина внука или Владимира, Рязанскаго, жившихъ въ XIV вѣкѣ. Въ летописяхъ XVI вѣка, годъ 1535, сказано, что пять старыхъ рублей съ двумя гривнами вѣсили фунтъ. Такъ означено и въ нашихъ старинныхъ*

Да это тоже гривны кунъ, которыя мы нашли въ договоръ Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича съ Ригою, 1228 года: тѣхъ гривенъ было четыре въ фунтъ, и этихъ рублей также четыре. Следовательно гривны и рубли—одна и таже монета, одного вѣса, разныя только слова: ¹⁵¹ Гривна есть имя Сѣверное Новгородское древнее, рубль есть слово Низовое, Московское, помоложе.

Мы говорили прежде о такъ называемыхъ нынѣ живыхъ милиц-кабинетныхъ рубляхъ и гривнахъ, кои нумизматы называютъ, де, условно гривнами и рублями. ¹⁵² Нѣтъ, не нужно такъ оговариваться: это сугь настоящія древнія гривны или рубли: въ 42—48 золотникахъ Новгородскія, а въ 20—24 Смоленскія и проч., въ 30—36 Кіевскіе. Не слѣдуетъ и различать гривны и рубли, какъ два вида! Тѣже самыя гривны, впоследствии, въ Московскомъ періодѣ, ¹⁵³

рукописныхъ ариметикахъ. Но въ исходѣ XVI вѣка рубли московскіе состояли уже изъ мелкихъ серебряныхъ монетъ (см. сей Исторія Т. V, примѣч. 135) и вѣсъ ихъ, какъ видно, нѣсколько уменьшился въ отношеніи къ древнимъ рублямъ, или кускамъ серебра, ходившимъ въ то время, когда предки наши еще довольствовались вмѣсто денегъ лоскутками кожаными или кунами.

¹⁵¹ Замѣтимъ, что въ Новгородской летописи первое извѣстіе читается даже безъ рублей: 1321.. и докончаше миръ на двѣ тысячу серебра. Въ ЛВ., (объясняющей обыкновенно древнія выраженія читаемъ), (II, с. 297); и докончаша миръ на двухъ тысящехъ рублей серебра. Придатокъ «серебра» показываетъ также на тожество рублей съ гривнами.

¹⁵² См. выше с. 392.

¹⁵³ Такъ и учрежденія часто остаются въ сущности тѣ же, хотя, въ теченіи времени, являются подъ разными именами, кои приводятъ въ заблужденіе изслѣдователя; такъ и народы перемѣняли часто въ теченіи времени, или по разнымъ мѣстамъ, свои имена; замѣчаніе, повторяемое мною нѣсколько разъ въ продолженіи изслѣдованій!

получили названіе рублей, которое и дошло до нашего времени, а названіе гривенъ вышло изъ употребленія, или вѣрнѣе сказать, то и другое названіе перемѣнило свое значеніе; въ первоначальномъ же своемъ значеніи онѣ принадлежатъ точно древностямъ минц-кабинетнымъ. ¹⁸⁴

Гг. Бяляевъ и Лешковъ, получивъ свѣдѣніе о моемъ мнѣніи, возразили мнѣ послѣднею статью Константинова Судебника, помѣщенного въ Софійскомъ Временникѣ, вслѣдъ за разпространенною Русскою Правдою. Вотъ эта статья:

«О безчестіи. А за безчестную гривну золота, аже будетъ баба была въ золотѣ и мати, взяти ему 50 гривенъ за гривну золота, аже будетъ баба была въ золотѣ, а по матери ему не взяти золота, взяти гривна серебра; а за гривну серебра пол-осмы гривны кунъ.»

Огвѣчаю: 1) этой статьи нѣтъ нигдѣ въ нашихъ Правдахъ.

2) Она непонятна, и потому не можетъ быть принимаема въ расчетъ при разсужденіяхъ о цѣнѣ гривны.

«Взяти ему». Кому же это «ему?» Обезчещенному мужу? «Мати, баба.» Чьи? Обезчещенной жены? Что такое «безчестная гривна золота?» «50 гривенъ» Чего? Серебра, золота, золота, кунъ? Что такое «баба въ золотѣ», что такое «а по матери не взяти золота.»

¹⁸⁴ Повторяю — въ этомъ изслѣдованіи я излагаю весь ходъ своей мысли. Теперь, когда оно кончено, вижу, что оно могло бы пойдти иначе, еще ближе и проще:

Четыре гривны кунъ было въ гривнѣ серебра,—но и рублей въ фунтѣ было сначала четыре: следовательно гривны кунъ суть то же, что рубли, гривны = рубли, и проч.

Во всякомъ случаѣ здѣсь не можетъ быть рѣчи объ уравненіяхъ гривны золота, серебра и кунъ, ибо нѣтъ никогда никакой нужды назначать какую бы то ни было пеню разными деньгами: на серебро, на золото, на мѣдь, на ассигнаціи. Въ Русской Правдѣ есть болѣе ста разныхъ денежныхъ опредѣленій, но не встрѣчается ни одного опредѣленія въ такомъ видѣ. Замѣтимъ также, что и вообще въ Правдѣ не говорится нигдѣ о золотѣ.

Золото и серебро не имѣютъ ли здѣсь другаго значенія? А именно: если баба и мати были въ золотѣ (имѣли золото?) то брать ему 50 гривенъ «за безчестную гривну золота», т. е. 50 гривенъ «безчестной гривны золота», ¹⁵⁵ такой-то пени, а если баба только была въ золотѣ, то по матери (не золотой?) не взять ему «безчестной гривны золота», а взять «безчестную гривну серебра», которая (пени) состоитъ въ 7½ гривенъ кунъ.

Далѣе здѣсь говорится взять ему «за гривну золота, за гривну серебра». Спрашиваю: за какую же гривну золота, за какую гривну серебра? Если ему предназначена гривна золота, то онъ и получить ее долженъ, также и серебро?!

Какъ попали куны въ Греческій Судебникъ?

Это Русская статья. Такъ ей слѣдовало бы быть при Русской Правдѣ, а не при Греческомъ Константиновомъ судебникѣ.

Вообще до объясненія этой статьи нельзя употреблять ее на pro, ни contra, тѣмъ менѣе нельзя основывать на ней никакихъ положеній.

¹⁵⁵ Условное названіе въ родѣ свадебной куницы, татина рубля и проч.

Второе возраженіе: куда дѣвались мелкія серебряныя монеты—ногаты, куны, рязани?

Туда же куда дѣвались онѣ, еслибъ были кожаныя. Если кожаныя могли пропасть, то еще легче могли пропасть и серебряныя, — еще легче, ибо могли переливаться, употребляться въ дѣло, а кожаныхъ не куда было дѣвать.

Но нѣкоторыя кожаныя деньги дошли до насъ!

Эти кожаныя деньги, до насъ дошедшія, суть не тѣ древнія деньги, о коихъ свидѣлствуютъ летописи. Эти кожаныя ходили по мѣстамъ при серебряныхъ изстари для мелкаго такъ сказать торга, какъ напримѣръ, въ Калугѣ при Петрѣ Первомъ, при Герберштейнѣ и проч. Онѣ вѣроятно не имѣли никакого отношенія къ серебру, и составляли особую мелочную монету.

Случай играетъ здѣсь также весьма важную роль. Точно какъ случилось остаться одному списку одного Слова (о Полку Игоревѣ), такъ точно долго извѣстенъ былъ у насъ только одинъ экземпляръ Ярославовой монеты (Пушкинскій). Второй экземпляръ нашелся недавно — гдѣ? Въ Дерптѣ! И такой новой, что его непременно счелъ бы я поддѣльнымъ, еслибъ не зналъ въ подробности исторіи его нахождения отъ профессоровъ Горлова и Григоровича, бывшихъ тогда въ Дерптѣ и уведоившихъ меня немедленно. (Этотъ экземпляръ принадлежитъ теперь гр. Строганову). Третій экземпляръ достался послѣ мнѣ отъ г. Медынцева съ свидѣтельствомъ А. И. Оленина, (нынѣ въ Эрмитажѣ), но едва ли онъ подлинный, судя по сравненію съ вновь найденными экземплярами. Вотъ эти-то экземп-

ляры, найденные въ числѣ нѣсколькихъ сотъ въ Нѣжинѣ, въ 1851 году, рѣшили, какъ мнѣ кажется, дѣло. Мы увидѣли здѣсь имена Владимира, Ярослава, Святополка, Георгія, Глѣба, и удостовѣрились въ существованіи мелкой серебряной монеты за долго до того времени, съ котораго предполагали досель ея начало.

Что же это за монеты?

По моему — это древнія рязани.

Вотъ мои соображенія:

Въ Кіевскомъ фунтѣ=литра, было.	72 з.
Въ золотникъ долей.	100
Слѣдовательно въ фунтѣ долей.	7200
Средній вѣсъ Кіевскихъ монетъ—долей.	70
Слѣд. въ фунтѣ ихъ было около.	100
А въ фунтѣ было и рязаней.	100
(ибо въ гривнѣ кунъ= $\frac{1}{2}$, ф.=50 ряз. см. с. 342).	

Слѣд. найденныя монеты суть рязани.

Предлагаю другую повѣрку о вѣсѣ рязани:

Въ золотникъ считается грановъ.	70
Слѣд. въ фунтѣ=литра=72 зол., грановъ.	5040.

Раздѣлимъ это число на 53 гр., вѣсъ Пушкинской Ярославовой монеты,¹⁵⁶ и мы получимъ также въ частномъ числѣ 95, почти 100. Въ Круговомъ пробномъ вѣсѣ съ семью точками и буквою З (7), 369 грановъ,¹⁵⁷ что раздѣленное на 7, даетъ въ частномъ числѣ почти 53, вѣсъ рязани (серебряной, а не кожаной)! Кажется—такъ!

¹⁵⁶ КРМ. с. 202. ¹⁵⁷ Иб. с. 205.

Еще сомнѣніе пришло мнѣ самому въ голову по окончаніи изслѣдованія: если гривна кунъ есть гривна серебряная, то зачѣмъ же различать какъ будто бы ее иногда отъ гривны? Зачѣмъ говоритъ гривна кунъ?

Прежде отвѣта на этотъ вопросъ, замѣчу, что ни у Нестора, ни въ Ярославовой Правдѣ, ни въ Правдѣ Ярославичей, нѣтъ ни слова ни о серебрѣ, ни о кунахъ. Тамъ вездѣ говорится просто о гривнахъ. Гривна кунъ встрѣчается только въ разпространенной Правдѣ и въ Мономаховой, (что въ моихъ таблицахъ отмѣчено курсивомъ). А гривна серебра не встрѣчается ни гдѣ, даже и въ позднѣйшихъ Правдахъ, гдѣ попадаются гривна кунъ. Въ прочихъ мѣстахъ находится прежняя гривна, безъ означенія. Наконецъ замѣчу, что «кунъ» прибавляется только къ единицѣ, то есть встрѣчается только одна «гривна кунъ», но никогда не встрѣчается двухъ или болѣе гривенъ кунъ.

Соберемъ теперь всѣ мѣста съ «гривнами кунъ.»

Въ Правдѣ разпространенной:

Оже свержетъ, ть *гривна кунъ* сметная отроку, а кто и кльпаль, а тому дати *другую гривну*.

Аже кто ударить мечемъ, не вынезь его.... то 12 гривне продаже за обиду; ожеди вынезь мѣчь, а не утнеть, то *гривну кунъ*.

Аже пьрьсть утнеть кый любо, то 3 гривны продаже, а самому *гривна кунъ*.

За жеребецъ, оже не всѣдано нань, то *гривна кунъ*.

Въ Мономаховой Правдѣ.

Аже братья ротяжуться передь княземъ о задницѣ, то которій дѣчькый дѣти и ихъ дѣлить, то тому взяти *гривна кунъ*.

Аже холопъ ударить свободна мужа.... аче кдѣ нагнѣть.... любо и бити розвязавше, или взяти *гривна кунъ* за соромъ.

Оже смердъ мучить смърда безъ княжа слова, то 3 гривны продаже, а за муку *гривна кунъ*.

Аже огнищанина мучить, то 12 гривне продаже, за муку гривна, (въ другомъ спискѣ гривна кунъ).

Аже перетнеть вѣрвь въ перевесь, то 3 гривне продаже, а за вѣрвь *гривна кунъ*.

Аже кто переиметь чюжь холопъ, и дастъ вѣсть господину его, то имати ему переимъ *гривна кунъ*, не ублюдетъ ли, то платити ему 4 гривна, а пятая ему переима; оже будетъ раба, ть 5 гривенъ, а *шестая* на переимъ отходить.

Поговоримъ теперь о сихъ мѣстахъ.

Всѣ гривны Правды Ярославовой и прочихъ мы считаемъ гривнами кунъ, кунными, такъ сказать денежными, ходячими, а не гривнами = фунтами вѣса. Читая 40 гривенъ, 12 гривенъ, 3 гривны, мы разумемъ 40 гривенъ кунъ, 12 гривенъ кунъ, 3 гривны кунъ; ¹⁵⁸ такъ точно и гривна есть вездѣ гривна кунъ, следовательно это прибавляемое иногда въ позднѣйшихъ Пrawdахъ слово служило только къ поясненію. Такъ и другія слова въ нихъ употреблены съ тою же цѣлію, сравнительно съ древнѣйшими двумя Правдами. Это ненужный плеоназмъ въ родѣ нынѣшняго: у меня сто рублей *денегъ* и т. п. Вошелъ въ употребленіе такой образъ выраженія, — и только!

¹⁵⁸ Это принимается всеми исследователями, хоть и разумють они кожу, вмѣсто серебра, напр. у Кар. II, пр. 63. Бзладевь въ ВРИР. кн. 23, въ Смѣси с. 39. Лешковъ, Прозоровскій. Предложенное выше мое сомнѣніе, замѣчу кстати, для нихъ не существуетъ, какъ не существуетъ никакой серебряной гривны, кромѣ вѣсовой.

Но точно ли всѣ гривны Правды суть гривны кунъ, кунныя, денежныя, а не вѣсовыя?

Указываю опять на то же капитальное мѣсто въ Правдѣ о пени въ 12 гривенъ, равной съ пеней договора Олегова въ 5 литръ серебра «по закону Русскому.» Въ гривнѣ было слѣдовательно 30 золотниковъ, а 30 золотниковъ было не въ гривнѣ—фунтѣ, а въ гривнѣ кунной, денежной, до сихъ поръ находящей въ землѣ Кіевской (30—36 зол.). Если же 12 гривенъ должно считать кунными, то и всѣ прочія.

Точно также въ пользу этого значенія говорить и прочія мелкія монеты, встрѣаемыя въ первыхъ Правдахъ, то есть ногаты, куны, и рѣзани: всѣ онѣ суть части гривны кунъ, а не гривны вѣсовой; если же были части, то было и цѣлое, то есть были гривны кунъ, слитки, составлявшія крупную ходячую монету.

Наконецъ сравненіе позднѣйшей Правды съ древнею оканчивается убѣжденіемъ, что первыя гривны суть гривны кунъ, и съ другой стороны, что позднѣйшее прибавленіе слова «кунъ» служитъ только къ поясненію, а не къ выраженію какого либо инаго понятія: ибо за то преступленіе, за которое древняя Правда опредѣляетъ «гривну», позднѣйшая Правда назначаетъ гривну кунъ, т. е. денегъ. Ясно, что объ гривны суть одна и таже?

Правда Ярославова, по тексту въ ПРВ.: Ожели кто вывезъ мечь, а не тнетъ, то тѣмъ гривну положить.

Распространенная Правда, по тексту въ РД.: Ожели вывезъ мечь, а не утнетъ, то гривну кунъ.

Прочія преступленія, (кои встрѣчаются тамъ и здѣсь), остаются также съ одними и тѣми же пенями въ 40, 20, 12, и 3 гривны.

Сравните также, за что назначается гривна кунь, и за что просто гривна, (гривна судная метельнику, вирнику судная предварительно; отроку сметная гривна кунь, дѣтскому за дѣлежъ гривна кунь) и вы удостовѣритесь также, что разницы здѣсь не можетъ быть.

Наконецъ замѣтимъ, что одна гривна безъ кунь встрѣчается въ Правдѣ разпространенной только однажды случайно, и въ другой разъ, въ избѣжаніе повторенія:

Аже ударить мѣчемъ, а не утнеть на смерть, то 3 гривны, а самому *гривна* за рану.

Оже за кобылу 60 кунь, а за волю *гривну*, а за корову 40 кунь.

Въ Мономаховой Правдѣ «кунь» не прилагается иногда къ гривнѣ, очевидно потому, что это слово впереди только что употреблено, напр.

Аже кто емлетъ по 10 кунь отъ лѣта на гривну, то того неотметати.

А за челнъ 10 кунь, а за стругъ гривна.

Самое ясное мѣсто въ этомъ отношеніи есть слѣдующее:

Аже холопъ бѣжить.... оже кто.... дастъ ему хлѣба, или укажетъ путь, то платити ему за холопъ 5 гривенъ, а за рабу 6 гривенъ. Аже кто переиметь.... то имати ему переемъ гривна кунь; неублюдетъ ли, то платити ему 4 гривны, а пятая ему перенма; оже будетъ раба, то 5 гр. а шестая напереемъ отходить.

Пятая, шестая «гривна» переема очевидно есть «гривна кунь», такъ впереди и названная. Переднія четыре и пять гривенъ были гривны кунь, слѣд. и эта гривна есть такая же, хоть и неимѣетъ здѣсь этого обозначенія. Доказательство, какъ эти тождественныя выраженія смѣшивались.

Таково и слѣдующее мѣсто, показывающее случайность смѣшенія или тожество выраженія «гривны» съ «гривною кунъ»:

А оже свержетъ виру, то гривна кунъ сметная отроку, а кто и кльпаль, а тому дати и другую *гривну*.

Заключаю: всѣ гривны Правды суть гривны кунъ, кунныя, денежныя. Въ первыхъ двухъ Правдахъ онѣ называются просто гривнами; въ слѣдующихъ двухъ къ гривнѣ въ единственномъ числѣ прикладывается слово «кунъ» по введшемуся словоупотребленію, для поясненія; въ двухъ-трехъ случаяхъ слово гривна употреблено безъ кунъ или случайно, или по явной ненужности, въ избѣжаніе повторенія.

(Во всѣхъ послѣднихъ моихъ объясненіяхъ и доказательствахъ нѣтъ даже никакой нужды, при одномъ представленномъ на с. 364, но такова привычка изслѣдователей: хочется все убѣдить сильнѣе, хоть излишекъ доказательствъ бываетъ иногда хуже недостатка).

По окончаніи моей работы получилъ я свѣдѣніе отъ г. Бѣлева объ его открытіи, которое напечаталъ онъ и въ последней книгѣ Временника (23, въ Сѣмси, с. 37 и пр.): «Объ отношеніи гривны XII столѣтія къ рублю XVI столѣтія.»

Онъ сопоставляетъ два извѣстія: изъ Всеволодовой грамоты, о которой мы часто говорили, и записи XVI вѣка, и находитъ, что дачи въ XVI столѣтіи остались одинакія, и слѣдовательно гривна XII вѣка равна 2 рублямъ съ небольшимъ—вотъ слова его:

«Въ уставѣ Всеволода Мстиславича, данномъ Новгородской церкви Іоанна Предтечи на Опокахъ (1134—1135 г.) сказано:

«Оброка попомъ по осми гривень серебра,¹⁵⁹ а дьякону четьре гривны серебра, а дьяку три гривны серебра, а сторожамъ 3 гривны серебра. А пѣти на праздникъ Владыцѣ, а старостамъ купецкимъ и купцамъ дати Владыцѣ гривна серебра да сукно Ипѣское; а на завтрѣ пѣти Архимандриту Св. Егорья, а взять ему полгривны серебра; а на третій день пѣти Игумену Святой Богородицы изъ Оптонова монастыря, взять ему полгривнь серебра.»

Въ записи же о Новгородскихъ ружныхъ церквахъ и монастыряхъ, относящейся къ XVI вѣку, написано:

«На Опокъ къ церкви Ивана Предтечи, идетъ годовые руги двѣмъ попомъ, Ивану Иванову да Микулѣ Обросимову, тридцать четьре рубли и осмнадцать алтынъ и четьре деньги попу; дьякону Роману Семенову восемь рублевъ и двадцать одинъ алтынъ и двѣ деньги; дьячку Федору Ларивонову шесть рублевъ и шестнадцать алтынъ, до двѣмъ пономаремъ, Михалку Аѳонасьеву, да Авдейку Федотьеву, шесть рублевъ и шестнадцать алтынъ. Архіепископу Александру идетъ отъ службы два рубли и пять алтынъ и двѣ деньги, что онъ служить у Ивана Предтечи на Опокахъ на праздникъ. Юрьевскому архимандриту идетъ отъ службы рубль и два алтына и четьре деньги, что служить у Ивана Предтечи на Опокахъ, на другой день праздника. Спасскаго Хутыня монастыря игумену Селиверсту идетъ отъ службы рубль и два алтына и четьре деньги, что онъ служить обдню у Ивана Предтечи на третій день праздника.»

«Такимъ образомъ», говоритъ г. Бѣляевъ «ежели уставъ Всеволода оставался неизмѣннымъ въ отношеніи къ штату Предтеченской церкви, и въ отношеніи къ отправленію храмоваго праздника; то очень вѣроятно, что и жалованье или оброкъ, назначенный въ Всеволодовомъ

¹⁵⁹ Замѣтимъ, что въ Всеволодовомъ Уставѣ встрѣчаются въ первой разѣ «гривны серебра.»

уставъ оставался неизмѣннымъ въ XVI вѣкъ, и только переложень на новыя деньги. А ежели это такъ, то отношеніе рублей XVI вѣка къ гривнамъ XII вѣка очевидно: т. е. гривна XII вѣка равнялась двумъ рублямъ пяти алтынамъ и двумъ деньгамъ Новгородскимъ. Это равенство оказывается во всѣхъ счетахъ, помѣщенныхъ въ Всеволодовой грамотѣ и въ записи XVI вѣка. Такъ 17 рублей 9 алтынъ и двѣ деньги попомъ, точь въ точь, равняются 8 гривнамъ серебра, ежели положить въ гривнѣ два рубли пять алтынъ и двѣ деньги; 8 рублей 21 алтынъ и 2 деньги дьякону, равняются чetyремъ гривнамъ серебра XV вѣка; шесть рублей и 17 алтынъ дьячку равняются тремъ гривнамъ серебра XII вѣка; и наконецъ владыкъ за службу въ праздникъ, въ Всеволодовой грамотѣ прямо назначена гривна серебра, а въ записи XVI два рубля пять алтынъ двѣ деньги.»

«Это постоянное и полное равенство во всѣхъ счетахъ съ одной стороны свидѣтельствуютъ, что въ гривнѣ серебра XII вѣка именно заключалось два рубля пять алтынъ и двѣ деньги XVI вѣка, а съ другой стороны въ этомъ же полномъ равенствѣ счетовъ мы видимъ прямое доказательство, что въ записи XVI столѣтія назначенъ не другой какой оброкъ, а именно тотъ самый, который написанъ въ Всеволодовой грамотѣ, только переложень на новыя деньги. Ибо ежели бы въ записи былъ назначенъ новый оброкъ, а не Всеволодовъ, то онъ, при дробности чиселъ записи на рубли, алтыны и деньги, никакъ бы не могъ сойтися съ круглыми числами Всеволодовой грамоты на гривны, и притомъ не въ одномъ, а въ

семи счетахъ,—(попамъ, дякону, дячку, сторожамъ, владыкъ, архимандриту и игумену). Ясно, что здѣсь въ XVI вѣкѣ, счетъ старыхъ денегъ, XII вѣка, перекладывали на новыя современные деньги, напримѣръ за чѣмъ бы было дробить плату владыкъ за службу на рубли, алтыны и деньги, ежели бы составители записи не имѣли въ виду круглаго счета гривны, назначенной владыкъ въ Всеволодовой грамотѣ; очевидно, что безъ Всеволодовой грамоты владыкъ бы назначили круглымъ счетомъ или два рубля или три рубля, или по крайней мѣрѣ два рубля съ полтиной, и тѣмъ болѣе, что у насъ въ старину вообще любили круглые счета, и дробныхъ счетовъ избгали, ежели только можно было безъ нихъ обойтись.»

До сихъ поръ г. Бяляевъ. Его открытіе и разсужденіе говорятъ, по моему мнѣнію, въ нашу пользу, и подтверждаютъ наши заключенія: если гривна серебра XII вѣка равнялась двумъ рублямъ слишкомъ XVI вѣка, то вѣрно вѣсила она полфунта, какъ мы и принимали, ибо въ XVI вѣкѣ въ фунтѣ рублей было почти пять.

А г. Бяляевъ выводитъ изъ своего открытія слѣдующее заключеніе о вѣсѣ древней гривны Новгородской въ 72 золотника:

«Отыскавши отношеніе гривны серебра XII вѣка къ рублю XVI столѣтія, теперь можно отыскать и вѣсъ древней гривны серебра. Ежели гривна серебра XII вѣка равнялась двумъ рублямъ пяти алтынамъ и двумъ деньгамъ XVI столѣтія, то стало быть въ гривнѣ было вѣсу 432 Новгородскихъ денегъ XVI столѣтія, а 432 Новгородскія деньги равнялись 72 золотникамъ; стало быть въ XVI вѣкѣ въ Новогоро-

родъ были увѣрены, что древняя гривна серебра XII вѣка содержала въ себѣ 72 золотника; а въ Греческомъ вѣсѣ 72 золотника заключались въ литръ, или въ большей аттической драхмѣ; следовательно гривна серебра XII вѣка приравнивалась къ Греческой литрѣ, а не къ Германской маркѣ.»

Счетъ г. Бяляева долженъ быть въ чемъ-нибудь не вѣренъ; нѣтъ ли тутъ какого оптического обмана: выше мы видѣли, что въ гривнѣ, или фунтѣ серебра, было въ XVI вѣкѣ, по всемъ нашимъ свидѣтельствамъ, не два, а пять рублей, (см. с. 356, пр. 150). Следовательно ни какимъ образомъ два рубля съ деньгами не могутъ быть равны гривнѣ или фунту серебра.

Г. Бяляевъ находитъ самъ противорѣчiе вѣсу гривны, равному 72 золотникамъ, въ сравненiи правила въ Олеговомъ договорѣ съ правиломъ въ Правдѣ, по коему гривна является вѣсачею 30 золотниковъ, — (см. выше с. 345), и старается объяснить противорѣчiе, прибѣгая опять къ несчастнымъ кунамъ кожанымъ и несчастнѣйшей ихъ пропорцiи 1: 4 или 1: 6, или 1: 7½!

Мы сказали уже, что вѣсу 72 золотника, по Всеволодову Уставу, древней Новгородской гривнѣ никоимъ образомъ приписать нельзя, и следовательно о противорѣчiяхъ въ предложенномъ сравненiи заботиться ужъ нечего: положенiе и безъ нихъ уничтожено.

Но оставимъ гаданiя — есть еще прямое мѣсто въ летописяхъ, а именно въ молодой, Псковской, которое, по видимому, сильно противорѣчитъ моимъ заключенiямъ: въ 1409 году въ Псковѣ, во время голода и дороговизны давали кунъ на полтину по пятнадцати гривенъ.

Но, спрашивается, какія это гривны, какія это куны? Припомнимъ, что всѣ монеты непрерывно уменьшались въ вѣсъ и цѣнѣ. Въ доказательство слабости такого извѣстія, которое не удобно и для г. Прозоровскаго, замѣтимъ, что онъ для примиренія его съ Новгородскими мнѣными $7\frac{1}{2}$ гривнами, равными гривнѣ серебра, прибѣгаетъ вотъ къ какой догадкѣ: «это двойное отношеніе Псковскихъ гривенъ къ Новгородскимъ позволяетъ догадываться, что гривною считалась въ Псковѣ полугривна Новгородскихъ кунъ!» Одна возможность такъ толковать Псковское извѣстіе, которую позволяетъ себѣ тщательнѣйшій взвѣшиватель древнихъ денегъ, свидѣтельствуетъ значительно противъ его важности.

Отвѣчу здѣсь еще Карамзину, въ дополненіе къ сказанному на с. 333: Пени за убійство въ Правдѣ Ярославовой положена вдвое противъ Мстиславова договора, потому что въ Правдѣ говорится объ умышленномъ убійствѣ, а въ договорѣ объ убійствѣ въ ссорѣ. Это суть два разныхъ убійства, и равенства пени искать не должно.

Заключаю—я сдѣлалъ указанія, предварительныя изслѣдованія: нужно еще поработать надъ многими положеніями, даже надъ многими оцѣнками Правды и другихъ документовъ порознь. Заклинаю только изслѣдователей обрабатывать прежде частные вопросы, (о гривнѣ, гривенкѣ, гривнѣ серебра, гривнѣ кунѣ, въ Новгородѣ, Кіевѣ, Твери, Смоленскѣ, Псковѣ, о рублѣ Новгородскомъ, Смоленскомъ, Московскомъ, и т. п.), а потомъ уже приступать къ общимъ разсужденіямъ о монетахъ, цѣнностяхъ, вѣсѣ и проч.: иначе запутывается изслѣдованіе, помрачается вопросъ, и происходитъ лишняя сбивчивость въ разсужденіи, и безъ того затруднительномъ!

ГЛАВА IX.

НѢЧТО О ЦЕРКВИ, ГРАМОТНОСТЬ, ЯЗЫКЪ.

О церкви.

О церкви и о всемъ, что къ ней относится, мы имѣемъ теперь обстоятельное изслѣдованіе въ сочиненіи Преосвященнаго Филарета, Епископа Харьковскаго. ¹⁶⁰

Преосв. Макарій Винницкій объщаетъ также еще болѣе обширное сочиненіе объ этомъ предметѣ. Молодые друзья науки, изучающіе отечественную исторію по симъ моимъ основаніямъ, благоволятъ обратиться для дополненія своихъ свѣдѣній къ помянутымъ сочиненіямъ. Я скажу здѣсь только вкратцѣ нѣсколько словъ объ отношеніи исторіи Русской церкви вообще къ правительству.

Русская церковь необнаруживала съ самаго начала никакого покушенія состязаться съ гражданскою властію; въ лѣтописяхъ не встрѣчается ни малѣйшаго намека о существованіи какихъ бы то ни было споровъ между ними.

Въ отношеніяхъ ея лицъ къ князьямъ, городамъ, и между собою, примѣчается тоже самое отсутствіе формы, неопредѣленность, или, лучше, дѣйствіе по обстоятельствамъ, какое мы видѣли въ отношеніяхъ князей, бояръ, городовъ, между собою.

¹⁶⁰ Исторія русской церкви. Періодъ I. Отъ начала христіанства въ Россіи до нашествія Монголовъ. (Харьковъ. Изд. 2. 1849).

Нѣкоторые митрополиты, и даже болѣею частію, приняты были отъ Греческаго Константинопольскаго Патріарха:

1088. Иде Янка въ Греки, дщи Всеволожа.... приведе митрополита Іоана скопчину.

1104. Приде м. Никифоръ въ Русь... на столъ посаженъ.

1156. Митрополитъ Костянтинъ приде изъ Царягорода.

1161. Приде м. Феодоръ изъ Царягорода.... башеть бо посылаалъ по него князь Ростиславъ.

Другіе назначены были князьями, какъ Иларіонъ, Лѣтописатель какъ бы нарочно называетъ его Русиномъ для показанія, что предшественники его были Греки.

1051. Постави Ярославъ Ларіона митрополитомъ, Русина, въ Святѣи Софѣи, собравъ Епископы.

1147. Сл. Изяславъ постави митрополита Клима, Калугера, Русина, особъ съ шестью епископы.

1159. Не хочю Клима у митропольи видити, не възь благословенія отъ святѣи Софѣи и отъ патріарха.

Не будетъ Костянтинъ въ митропольи, зане клялъ ми отца.

Распри бывше межи има, Ростиславу Клима не хотѣщу Митрополитомъ, а Мьстиславу Костянтина не хотѣщу, иже баше священъ патріархомъ и великимъ соборомъ Костянтина града, рѣчи продолжившеся... и на томъ цѣловаста хрестъ, яко иного митрополита привести имъ изъ Царягорода.

1164. Приде митрополитъ Иванъ въ Русь, и не хотѣ его Ростиславъ пріяти, занеже отрядилъ баше Ростиславъ Гюряту Семковича къ цареви, хотя справити Клима въ митрополью.

Посвященіе митрополитовъ происходило обыкновенно въ Константинополь:

1147. с. 30. Рекоста (собравшіся въ Кіевъ Епископы для избранія митрополита): не есть того въ законѣ, яко ставити епископомъ митрополита безъ патріарха, но ставитъ патріархъ митрополита; а не поклонивъ ти ся, ни служивъ съ тобою, зане не взялъ еси благословенія у святѣхъ Софѣи, ни отъ патріарха. Аще ли ся исправиши, благословишися отъ патріарха, и тогда ти ся поклонивъ: мы взяли отъ Михаила отъ митрополита *рукописаніе*, яко не достоинъ намъ безъ митрополита въ святѣй Софѣи служити.

1156. Нѣси пріялъ благословенія отъ святѣй Софѣи, и отъ святаго великаго сбора, и отъ патріарха, тѣмже не могу съ тобою служити, ни въспоминати тебе въ святѣй службѣ, но поминая патріарха. (Такъ говорилъ Новгородскій Епископъ Никифоръ митрополиту Климу, понужавшему его служить съ собою. См. ниже).

Иногда посвящались дома.

1147. с. 29. Рече бо Черниговскій епископъ: азъ свѣде, яко достоинъ съшедшеся епископомъ митрополита поставити. И снѣдошась.... (Многіе, однакожъ, считали себя не въ правдѣ приступити къ избранію). Онофрій же Черниговскій рече: азъ свѣде, достоинъ ны поставити, а глава у насъ есть святаго Климента, якоже ставятъ Греци рукою святаго Ивана. И тогда сгадавше епископи, главою святаго Климента поставиша митрополитомъ.

Такъ точно и епископы. Однихъ назначалъ князь:

1095. Святополкъ.... повелъ рубити городъ на Вытечевѣ холму....и повелъ епископу Марину съ Юрьевци състи ту.

1137. Поставленъ бысть скопецъ Мануило епископомъ Смоленску, пѣвецъ гораздый, иже бѣ пришелъ изъ Грекъ самѣтретій къ князю Мьстиславу.

1166. Постави Ярославъ князь епископа Илью Новгороду Великому: то бѣ Илья родомъ бѣ Новгородецъ.

1190. Рюрикъ постави Епископомъ (вмѣсто умершаго Максима) отца своего духовнаго, игумена С. Михаила, Андреяна Выдобическаго.

1231. Посла благородный князь Василко Костянтиновичъ къ Володимеру Рюриковичу, и преосвященному митрополиту въ Кіевъ, отца своего духовнаго Кирила на епископство.

Случалось, что Князь и изгонялъ Епископа. напр.

1168. Сл. Черниговскій Епископъ Антоній... Князю Черниговскому многожды браняшеть вѣсти мясь въ господскыя праздники. (См. о Леонтиніанской знаменитой ереси). Князю же Святославу и не хотящю ему изверже и изъ епископи. См. также ниже о Влад. Епископъ Феодорць, подъ г. 1169.

Другихъ избиралъ народъ:

1183. Всеволодъ же Гюргевичъ, князь Суждальскій, не прія его, (Николу Гречина), но посла Кіеву ко Святославу ко Всеволодичю и къ митрополиту Никифору, рекъ: не избраша сего людье земль нашеѣ, но же еси поставиль, иво камо тобѣ годно, тамо же и держи, а мнѣ постави Луку.

Третьихъ насымалъ митрополить:

1183. Преставившося Леону, Ростовскому епископу, и поставленъ бысть Никола Гречинъ епископомъ. (Всеволодъ не хотѣлъ его, а хотѣлъ Луку, см. выше). Митрополить же Никифоръ не хотяше поставити. (Сл. 1185. Зане бѣ на мздь поставиль Николу Гречина). Но неволею великою Всеволода и Святославею, постави Луку епископомъ въ Суждальскую землю. (Сл. 1185. повелъ Николъ Гречиву отписатися земль Ростовской). И посла и (Николу) Целотьску епискупить.

И Епископы бывали изъ Грековъ, папр. Мануиль Смоленскій, (1113), Антоній Черниговскій (1164), Никола Полоцкій (1183).

Архимандриты и игумены, некоторые, выбирались братією. Умирающій Св. Феодосій спрашиваетъ братію:

1074. с. 80. «Кого хотите имѣти игуменомъ себѣ».... Его же изволиши самъ.... Шедше кромѣ мене нарыцѣте его же хотите.... Его же тобѣ любо то то нарци.... И нарече имѣ Іакова пресвитера.... братья же не любо бысть, и начаша просити Стефана Деметъника.... и послушавъ ихъ.

1182. По старци бо онѣмъ (игуменъ Полякарпъ) не могоша избрати себѣ игумена, и бысть скорбь братья и туга.... И пришедше поклонившася Василью попови, и рекоша мы вся братья и черноризци, кланяемъ тобѣ, и хотимъ ты имѣти себѣ отца игумена.

Князья принимали иногда участіе и въ назначеніи архимандритовъ.

1112. Братья нарекоша себѣ игумена Прохора попина, и возвѣстиша митрополиту и князю Святополку о немъ, и повелъ князь митрополиту поставити.

Другіе опредѣлялись неизвѣстно какъ, и лѣтописи говорятъ въ общихъ выраженіяхъ:

1113. Поставиша епископа Данила Гюргеву, (взростомъ древнѣйшій нашъ Паломникъ), а Блугороду Никиту.

1123. Поставиша Семеона епископомъ Володимерю, и пр.

Вообще предполагалось, кажется, общее согласіе патріарха (1147), митрополита (1183), князя (1164), народа (1183). По крайней мѣрѣ всякой могъ, въ случаѣ нужды, не соглашаться.

Духовные исполняли княжюю волю часто и въ собственныхъ дѣлахъ, сами прибѣгая къ нимъ за рѣшеніемъ, на примѣръ:

1108. Нача возвѣщати (Феоклістъ, игуменъ Печерскій) князю Святополку, дабы вписалъ Феодосья въ синодикъ, и

радь бывъ, общася, и створи, *повелъ* митрополиту вписати въ синодикъ, и повелъ вписывати по всемъ епископьямъ.

Духовенство весьма уважалось. Знаменитѣйшіе князья считали обязанностію совѣтоваться съ епископами и духовными лицами, которые являются всегда съ совѣтами на добро.

Мономахъ завѣщаетъ дѣтямъ своимъ: ¹⁶¹

Епископы, и попы, и игумены, съ любовью *взимайте* отъ нихъ благословенье, и не устраняйтесь отъ нихъ, и по силѣ любите и набдите.

1096. с. 98. (Святополкъ и Мономахъ звали Олега въ Кіевъ), да порядъ положимъ *предъ епископы* и *предъ игумены*, и предъ мужи отецъ нашихъ. Олегъ же, воспримъ смыслъ буй рече: нѣсть мене, льпо судити Епископу, ли игуменомъ, ли смердомъ.

1097. 110. И увѣдѣша игумени, и начаша молитися о Василкѣ Святополку, (который намѣревался его ослѣпить).

1149. с. 43. Еюмьяну же епископу, (Переяславскому), слезы проливаючю и молящюся ему (Изяславу Мстиславичу): «Княже! умирися съ стрѣмъ своимъ, много спасеніе примещи отъ Бога и землю свою избавиши отъ великія бѣды.

1165. Роголодъ совокупн воемъ многы Полчаны....и Смодяны, и Новгородци, и Плесковичи, и самъ бяще пошелъ, во вѣроти и Аркадѣ, епископъ Новгородскій, идя изъ Кіева.

1168. Отходя житья (Ростиславъ) молваше Семьюнови попови, отцю своему духовному: тобѣ воздати слово о томъ Богу, занеже возборони ми отъ постриженія.

Повѣстоваше съ Поликарпомъ по вся дни (о томъ же). Онъ же ему тако молваше: вамъ Богъ тако велѣлъ быти—правду дѣяти на семь свѣтъ, въ правду судъ судити и въ хрестыномъ цѣлованьи вы стояти.

¹⁶¹ ДМ. въ СРД. т. I, подъ г. 1096, с. 102.

Посолъ свой посла (Романъ Волыпскій) къ Рюрикови... и къ митрополиту слася Микифору, веля ему о себѣ молитися и кланятися о всей винѣ своей.—... Микифоръ молился... Рюрикъ же послушавъ митрополита, и отда ему гнѣва.

Духовныя лица употреблялись и для переговоровъ среди междоусобій.

1097. с. 112. Кыяне... послаша Всеволожую и митрополита Николу кн. Володимеру (осадившему Кіевъ).—... Володямеръ... послуша ея... и митрополита, такоже чтяше санъ святительскій... любовь имѣя къ митрополитомъ и къ епископомъ, и къ игуменомъ, паче же и чернеческій чинъ любя, и черници любя.

1097. с. 112. Давыдъ посылалъ къ Васильку Василя для убѣжденія въ его пользу.

1128. Бяшетъ бо въ ты дни игуменъ с. Андрея Григорій, любимъ бо бѣ преже Володимеромъ, чтенъ же ото Мьстислава и отъ всихъ людей. Тотъ бо не вдадыше Мьстиславу встати ратью по Ярославъ река: то ти онже переступивъ хрестыное цѣлованіе на рать не всташь, неже кровь пролити хрестыанскую. И совокупивше сборъ іерейскій, митрополита же въ то время не бяше, и рекоша Мьстиславу: на ны будетъ тотъ грѣхъ.

1137. Створи (В. К. Ярополкъ) съ ними (съ Олеговичами) миръ...ходячю межи ими...Михаилу митрополиту со крестомъ.

1140. Вячеславъ... сотворися мній и высла къ нему (къ Всеволоду) митрополита, река ему тако: иди опять Вышегороду, а язъ днесъ иди въ свою волость, а то тобѣ Кіевъ.

1147. Митрополитъ възбраняше имъ, (народу), и тысяцкій... Лазарь, какъ бы не убили Игоря.

1148. Изяславъ посла къ Володимеру Давыдовичю, и къ брату его Изяславу, (и къ прочимъ князьямъ), Бѣлогородскаго епископа Θεодора, и Печерьскаго игумена Θεодоса, и мужи свои (съ предложениемъ прекратить войну вслѣдствіе убійства Игоря Ольговича).

1180. Святоцлавъ же посла попа своя во Всеволоду, (съ предложениемъ битвы).

1230. Приходи преосвященный митрополитъ всея Руся Кирилъ къ великому князю Гюргю, и къ брату его Ярославу и Святославу, и къ Костянтиновичемъ Василку и Всеволоду и Володимеру, отъ Кіевскаго князя отъ Володимера отъ Руриковича, и отъ Черниговскаго князя отъ Михаила епископъ Перфурий... прося мира Михаилу съ Ярославомъ.

Митрополиты и епископы судили дѣла по церковнымъ уставамъ, и жалобъ на ихъ судъ нигдѣ по лѣтописямъ не встрѣчается. Единственное исключеніе составляетъ слѣдующее извѣстіе:

1169. Сл. Злаго и пронырливаго и гордаго лестца, лжого влаыку Феодорца изъ Володимеря... Съ нечестивый не всхотѣ послушати Князи Андрея, веляща ему ити ставитися къ митрополиту къ Києву... не токмо не всхотѣ поставленья отъ митрополита, но и церкви всѣ въ Володимери затворити и ключъ церковныйъ взя... томъ бо дни изгнанъ бысть.—... Много бо пострадаша чловѣци отъ него; въ держаньи его, и сель избебывши и оружья и конь, друзія же и роботы добыша, заточенья же и грабленья; нетокмо прѣстѣмъ, но и мнихомъ, игуменомъ, и еръемъ, безмилостивъ свой мучитель, другимъ чловѣкомъ головы порѣзывая и бороды, инымъ же очи выжигая и языкъ урѣзая, а инья распиная по стѣнѣ... хотя исхитити отъ всѣхъ имѣнья. Послаша его Андрей митрополиту въ Києвъ, митрополитъ же Костянтинъ повелѣ ему языкъ урѣзати... и руку правую утяти, и очи вынати, зане хулу измолви на Святую Богородицу... безъ покаянія пребысть и до послѣдняго издыханія.

Есть еще одно показаніе о лукавствѣ Греческаго Черниговскаго Епископа.

1164. (По смерти Святослава Ольговича въ Черниговѣ) цѣловаша Св. Спаса на томъ, яко не послатися къ Всеволодичю Новугороду.... Первое цѣлова пискупъ Антонъ.... леств тая въ собѣ: баше бо родомъ Гречинь.... сеже и створи злое преступленіе.... посла къ Всеволодичю и проч.

Вліяніемъ своимъ духовенство обязано было благочестію, праведной жизни, попечительности о мірянахъ, и образованію.

Назовемъ для примѣра нѣсколько лицъ, прославленныхъ особенно лѣтописями:

1051. Бѣ пресвитеръ (въ Берестовомъ) именованъ Ларіонъ мужъ благъ, книженъ и постникъ.

Подъ г. 1091. с. 91. Игуменство бо Феодосью держащую.... черноризци... не токмо бо си едины, но и мирьскими печашеся о душахъ ихъ, како быша спаслися, паче же о духовнѣхъ сынѣхъ своихъ, утѣшая и наказая приходящая къ нему, другоица въ дома ихъ приходя, и благословеніе имъ подавая. Единою бо ему пришедшю въ домъ Яневъ.... и учашеть я о милостыни къ убогимъ, о царствіи небеснѣмъ, еже пріяти праведникомъ, а грѣшникомъ муку, о смертнѣмъ часѣ, и проч.

1089. Іоанъ митрополитъ.... бысть мужъ хытръ книгамъ и ученю, милостивъ убогимъ и вдовицамъ, ласковъ же ко всякому богату и убогу, смѣренъ же и кротокъ, молчаливъ, рѣчистъ же, книгами святыми утѣшая печалныя.

1090. Митрополитъ Евремъ многа зданья въздвиже: докончавъ церковь Св. Михаила.... и строеніе банное, его же не бысть преже въ Руси, и градъ бѣ заложилъ камень.... и украси городъ Переяславскій зданьи церковными и прочими зданьи.

1147. Бѣ бо черноризецъ скимникъ, (Климъ, Смолятичъ, въ Зарубѣ, возведенный В. К. Изяславомъ Мстиславичемъ въ санъ Митрополита) и бысть книжникъ и философъ, такъ яко же въ Русской земли не башеть.

1216. (Епископъ Ростовскій Пахомій) исполнивъ книжнаго ученья.

1231. И вся приходящая удивлется, князя же и вельможъ, всякъ возрастъ града Ростова, нетокмо же простыя, но и попы и игумены и весь черноризьчскый чинъ, и вся приходящая изъ окрестныхъ градъ въ святую сборную церковь святая Богородица, ово послушающе ученья его еже отъ святыхъ книгъ.... (Епископа Кирилла).

Важнѣйшею обязанностію духовныхъ лицъ, которую они свято исполняли, было поучать народъ, готовый впрочемъ, вслѣдствіе своей долговременной осѣдлой мирной жизни, внимать ихъ поученіямъ, и пользоваться ими, для своего назиданія и образованія, въ чемъ мы удостоверяемся, видя въ житіяхъ и другихъ памятникахъ повсемѣстныя тому многочисленныя доказательства.

Грамотность и образованіе.

Грамотность и образованіе были у насъ разпространены значительно до Татаръ. Доказательствомъ служить множество письменныхъ произведеній, до насъ дошедшихъ, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ званій и чиновъ: князьямъ, митрополитамъ и епископамъ, архимандритамъ и монахамъ, боярамъ и простолюдинамъ, — о предметахъ самыхъ разнообразныхъ, обнимающихъ жизнь почти во всѣхъ ея проявленіяхъ. Мы имѣемъ летописи, сказанія, законы, церковныя уставы, грамоты княжескія, монашескія, мирныя договоры, торговые договоры, поучительныя слова, рассужденія, житія, посланія, странствованія, вопросы и отвѣты, правила, притчи, молитвы, письма, похвалы, даже автобіографіи. Это такое обиліе сокровищъ, которому нельзя не удивляться, за которое нельзя довольно благодарить судьбу. Никакая исторія не пред-

ставляетъ ничего подобнаго. Мы такъ счастливы, что можемъ разсматривать своихъ предковъ въ картинахъ, ими самими написанныхъ, вѣрно, живо, и обстоятельно! Труду и таланту остается ими воспользоваться.

Представимъ ихъ здѣсь въ краткомъ общемъ обзорѣни, чтобъ читатели могли судить сами о несправедливости жалобъ на скудость источниковъ для древней нашей Исторіи, ¹⁶² и вмѣстѣ получили ясное понятіе о состояніи образованія въ удѣльномъ періодѣ. Я не скажу здѣсь почти ничего новаго, но одно помѣщеніе всѣхъ оставшихся памятниковъ въ совокупности съ дополнительными извѣстіями изъ летописей о грамотныхъ и образованныхъ людяхъ, произведетъ, надѣюсь, новое, значительное впечатлѣніе, лучше всякихъ другихъ отвлеченныхъ доказательствъ и разсужденій.

Для послѣдовательнаго знакомства съ событіями общими, такъ сказать государственными, мы имѣемъ летописи, кои описываютъ жизнь князей, ихъ отношенія, войны и договоры, нашествія враговъ иноплемennыхъ, сношенія мирныя, брачныя союзы, главныя церковныя происшествія, и проч.

Л Е Т О П И С И

Несторова, отъ древнѣйшихъ временъ до 1110-хъ годовъ, о которой подробно говорено прежде. ¹⁶³

Кіевская, писанная его продолжателями. ¹⁶⁴

Новгородская, заключающая много подробностей о торговлѣ и цѣнахъ, и вообще любопытныя черты

¹⁶² Въ дополненіе къ первой главѣ IV тома.

¹⁶³ См. томъ I. Также въ первой главѣ IV тома, с. 18 и проч.

¹⁶⁴ См. томъ IV, с. 42—60.

о внутреннемъ бытѣ. Лѣтописцевъ было, вѣроятно, четверо, 1116, 1144, 1164, 1196—1237. ¹⁶⁵

Волынская, обнимающая время отъ кончины Романа Волынскаго (около 1200). Здѣсь находятся важнѣйшія извѣстія о Галицкомъ боярствѣ, объ отношеніяхъ Галича къ Венгріи, Польшѣ, Литвѣ, о жизни Данила, короля Галицкаго. Предшественникъ этого лѣтописателя, изложившій жизнь его отца, Романа Волынскаго, пропала. (По крайней мѣрѣ до сихъ поръ не найдена). Преемникъ принадлежитъ къ Монгольскому періоду.

Суздальская, имѣющая предметомъ въ особенности Исторію великаго княжества Суздальскаго или Владимирскаго. Лѣтописателей было двое или трое: 1174, 1200, 1220—1239. ¹⁶⁶

Дополненія, весьма важныя о послѣднемъ времени, хоть и немногія, встрѣчаются въ *Переяславскомъ* спискѣ. ¹⁶⁷

Ростовскій лѣтописецъ упоминается въ посланіи епископа Симона (см. ниже). ¹⁶⁸

(Дополненія вообще ко всемъ древнимъ лѣтописямъ встрѣчаются въ лѣтописяхъ и сборникахъ позднѣйшихъ, напр. Никоновскомъ).

Всѣ поименованныя лѣтописи дошли до насъ въ спискахъ, болѣе или менѣе неполныхъ, о чемъ можемъ судить по сравненіи ихъ между собою. ¹⁶⁹

¹⁶⁵ См. томъ V, с. 261 и проч.

О древнѣйшихъ запискахъ см. томъ I, с. 59—98.

¹⁶⁶ Томъ IV, с. 63—76.

¹⁶⁷ Издавъ Кн. Оболенскимъ въ ВОИР. и описанъ г. Полтевымъ въ ЗОРЯ., ч. I, с. 90—97.

¹⁶⁸ ПРС. с. 256.

¹⁶⁹ См. выше т. IV, с. 70.

Особыя **сказанія**, вошедшія въ составъ летописей, и попадающіяся въ сборникахъ отдѣльно.

Объ ослѣпленіи Тербовльскаго Князя Василька Ростиславича, и его послѣдствійхъ,—драгоценное сочиненіе какого-то *Василіа*, переносящее въ древность, представляющее черты личныя и живыя. Сочинитель принималъ участіе во многихъ дѣйствіяхъ.

Сказаніе о нападеніи Владимирскаго Князя Андрея Боголюбскаго на Новгородъ.

О убіеніи Андрея Боголюбскаго, которое внесено въ летописи, Суздальскую и Кіевскую, съ разными подробностями, обличающими *современника*.

Сказанія о Калькской битвѣ и о Батыевомъ нашествіи, написанныя *очевидцами*.

Повѣсть о взятіи Царяграда Латинами помѣщена въ Новгородской летописи, вѣроятно, по извѣстіямъ очевидцевъ подъ г. 1204. ¹⁷⁰

(Такъ точно и древнѣйшія сказанія: о пришествіи въ Русь Св. Апостола Андрея, ¹⁷¹ о принятіи В. К. Володимеромъ христіанской вѣры, написаны были сначала особо, и послѣ внесены Несторомъ въ летопись).

Другія сказанія не вошли въ летописи, и встрѣчаются въ разныхъ сборникахъ, напр. сказаніе о по-

¹⁷⁰ См. Карамзина т. III, прим. 149. Повѣсть особо задана съ объясненіями и дополненіями Срезневскимъ въ УЗРОАН. кн. 1, отд. III, с. 99—137.

¹⁷¹ У меня было оно въ харатейномъ листовомъ прологѣ XIV вѣка, (принадлежащемъ теперь Публичной Библиотекѣ въ Петербургѣ) подъ 30-мъ ноября.

строении В. К. Ярославомъ въ Кіевѣ на Златыхъ вратахъ церкви во имя своего ангела, Св. Георгія, встрѣчается въ прологахъ. ¹⁷²

Сказаніе о кончинѣ Черниговскаго Князя Давыда Святославича сохранилось въ Степенной книгѣ, и подалось мнѣ особо въ сборникахъ.

Сказаніе объ основаніи церкви Печерской, исполненное поэзіи, сочиненіе *Симона*, епископа Владимірскаго, вошло въ составъ Печерскаго патерика.

ЗАКОНЫ

Русская Правда *Ярославова* (1019—1054).

Русская Правда *сыновъ его* (1054—1072).

Уставъ *Мономаховъ* (1113—1125).

Русская Правда, *разпространенная* впоследствии, впрочемъ до Татаръ. ¹⁷³

Эти подлинныя законы представляютъ живо и ясно бытъ нашего древняго общества и народа, отношенія его къ князьямъ, различныя сословія, судебныя обязанности, обычаи, признаки нравовъ.

Участіе же церкви въ судопроизводство объясняется Греческими *Кормчими книгами*, переведенными у насъ издревле, и ихъ русскими дополненіями. ¹⁷⁴

¹⁷² Находятся въ той же рукописи, и напечатано въ *Москвитянинѣ*. 1843 г., с. 434, а потомъ г. Максимовичемъ въ *Кіевлянинѣ* 1851 года.

¹⁷³ См. выше, с. 286—296.

¹⁷⁴ Изслѣдованіе о *Кормчей книгѣ*, барона Розенкампа; о значеніи *Кормчей* въ системѣ древняго Русскаго Права, въ *ЧОИР.* 1847, N 3 и 4. Калачева; о пространствѣ церковнаго суда въ Россіи, Неволлина, въ *ЖМНО.* 1847. N 7, 8, 10 и 11.

Кромѣ церковныхъ уставовъ, Володимерова и Ярославова, былъ еще, кажется, Уставъ *Всеволодовъ* (Ярославича). ¹⁷⁶

ГРАМОТЫ КНЯЖЕСКІЯ.

Грамота Новгородскаго князя *Мстислава* Володимеровича Юрьеву монастырю, около 1128—1132 г. съ разными примѣчательными указаніями. ¹⁷⁶

Грамота Новгородскаго Князя *Всеволода* Мстиславича, около 1135 года, данная созданной имъ церкви Св. Іоанна Предтечи, съ драгоценными подробностями о вощаной торговлѣ въ Новгородѣ, о купеческомъ обществѣ, о разныхъ сборахъ, о церковныхъ доходахъ. ¹⁷⁷

Уставъ Новгородскаго Князя *Святослава* Ольговича, 1137 г., Софійскому собору, о доходахъ, принадлежащихъ Новгородскому епископу, со множествомъ драгоценныхъ географическихъ данныхъ. ¹⁷⁸

Грамоты Смоленскаго Князя *Ростислава* Мстиславича, 1150 г. —наиважнѣйшія изъ найденныхъ въ последнее время. Изъ нихъ получаемъ мы вѣрныя свѣдѣнія о доходахъ княжескихъ и епископскихъ, со

¹⁷⁵ Онъ находится въ одномъ изъ историко-юридическихъ Строевскихъ Сборниковъ моего древлехранилища, принадлежащихъ теперь И. Пуб. Библиотекѣ. Я объявилъ о немъ въ Москвитинѣ 1843 г. Ч. III, с. 551.

¹⁷⁶ ТОИДР. Ч. III. с. 3—65. Объясненія митрополита Евгенія. Эта грамота сохранилась въ подлинникѣ.

¹⁷⁷ РД. Ч. I, с. 82—85. См. выше, с. 39, 315, 352, 366 и проч.

¹⁷⁸ РД. Ч. I, с. 76—81. См. выше, с. 16, 20, 37, 42, 324 и проч. Кэр. II, стр. 267.

всеми ихъ составными частями, о разныхъ судахъ и обычаяхъ, о Смоленскихъ владѣніяхъ, о многихъ юридическихъ древнихъ терминахъ.¹⁷⁹

МОНАШЕСКІЯ ГРАМОТЫ.

Двѣ грамоты пр. *Антонія* Римлянина, (+1147 г.) одна—въ родѣ купчей, другая—въ родѣ завѣщанія.¹⁸⁰

Грамоты вкладныя пр. *Варлаама* (+1243 г.) Хутыньскому монастырю на земли и рыбныя ловли.¹⁸¹

Двѣ грамоты Арх. *Іоанна* къ игумену Лукъ Архангельскаго, монастыря, и къ Двинскимъ посадникамъ.¹⁸²

Грамотъ было много, но онѣ пропали. Укажемъ на нѣкоторые слѣды; напр. подъ 1156 г. говорится о грамотѣ Патріарха къ Новгородскому архіепископу Цифонту, о рукописаніи или жалобѣ митрополиту Константину на предшественника его Клима, и проч.

1185. Сл. (Митрополитъ Никифоръ, вслѣдствіе неудовольствія въ Ростовѣ, велѣвъ Епископу Николѣ) отписатися землѣ Ростовской.

КРЕСТІЯНЫ или **ДОГОВОРНЫЯ** грамоты князей между собою изъ этого періода все пропали.¹⁸³

¹⁷⁹ ДАИ. т. I, с. 5—8. См. выше с. 17, 41 и проч. Не странно ли, что списки св. этихъ драгоценныхъ грамотъ отыскались—гдѣ, въ Швеціи!

¹⁸⁰ Кар. т. II, с. 146, пр. 210. Грамоты Антоніевы сохранились только въ спискахъ.

¹⁸¹ ДАИ. т. I, с. 8. Харатейный подлинникъ въ монастырѣ.

¹⁸² Кар. II, пр. 64, приписываетъ ихъ къ 1110 или 1165 году. Замѣтимъ однакожь, что ИРІ, т. III, с. 300, приводитъ только одну грамоту: не ошибся ли Крестининъ, на котораго ссылается Карамзинъ?

¹⁸³ Ихъ слѣды и собранныя указанія объ нихъ, см. выше, с. 282, также т. IV, с. 246.

ТОРГОВЫЕ ДОГОВОРЫ.

Торговой договоръ Смоленскаго Князя *Мстислава Давидовича*, 1228 года, съ Ригюю, Готскимъ берегомъ и Нѣмецкими городами, въ коемъ сохранились многія любопытныя подробности о законахъ, правахъ, обычаяхъ, занятіяхъ, товарахъ русскихъ.¹⁸⁴

Предположенный договоръ *Новгородцевъ* съ Любекомъ, около 1206 года, также богатый разнообразными свѣдѣніями о торговлѣ, и внутреннемъ состояніи Новагорода, равно какъ и объ отношеніяхъ къ иностраннымъ купцамъ.¹⁸⁵

П И С Ъ М А.

Письмо *Володимера Мономаха* къ двоюродному его брату Олегу Святославичу, съ напоминаніями объ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ и разными историческими данными.¹⁸⁶

Письмо *Іакова Мниха* къ Великому Князю *Ізяславу Ярославичу* (1054—1073) съ увѣщаніями противъ запоя и блуда.¹⁸⁷

Письма были въ общемъ употребленіи:

Въ житіи *Феодосія Несторовомъ* упоминается о частой перепискѣ его съ *В. К. Святославомъ Ярославичемъ*.¹⁸⁸

¹⁸⁴ Кар. III, с. 211, пр. 248. Р.Д. Ч. III, изданіе Дубенскаго, см. выше с. 318.

¹⁸⁵ Кар. III, с. 207, пр. 244. Ил. с. 195. Изданіе Тобиена: SQGRR.

¹⁸⁶ СРЛ. т. I, с. 105—107. Кар. II, с. 116, пр. 177.

¹⁸⁷ Изслѣдованіе мое объ *Іаковѣ Мнихѣ*, котораго я имѣлъ честь приобщить первоначально къ Исторіи Русской Словесности, напечатано въ ИОР. т. I. Оно помѣстится также въ VIII или IX т. Изслѣдованій.

¹⁸⁸ Овогда *епистоля* пиша, посылаше тому; овогда вельможама его приходящимъ... обличаше того о неправеднѣмъ прогнаніи брата,

Симонъ, Епископъ Владимирскій, говоритъ о письмѣ къ нему *Верхуславы* Рюриковны, касательно посвященія Поликарпова въ Епископы: аще ми и тысяща серебра расточати тебѣ ради и Поликарпа ради, и проч. ¹⁸⁹

Онъ же упоминаетъ о письмѣ къ нему Поликарпа. ¹⁹⁰

Въ прологѣ читается о многихъ посланіяхъ *Кирилла*, Епископа Туровскаго, къ Андрею Боголюбскому, по замѣчанію Карамзина. ¹⁹¹

1161. Исписавъ грамоту (Черниговскій Епископъ Антоній) и посла къ Всеволодичю, река тако: стрій ти умерль, а по Ольга ти послали, адружиша ти по городомъ далече.... Святославъ же прочте грамоту въ борзѣ и посла сынъ свой.

ПОСЛАНІЯ

Два посланія Печерскаго игумена *Феодосія* къ В. К. Изяславу: о Латингъхъ, объ употребленіи мясной пищи. ¹⁹²

веля тѣмъ повѣдати тому. Сеже послѣже вписа къ нему *епистолю велику зъло*, обличая того и глаголя: гласъ крови брата твоего вопіеть на тя къ Богу, яко Авелева на Каина. И иныхъ многихъ древнихъ гонитель и убійникъ, братоненавидникъ приводя, и притчами тому вся, еже о немъ, указавъ, и тако вписа въ и посла. Яко то прочте епистолю ту, разгнѣвася зъло... и удари тою о землю. РИС. т. IV, с. 465. Приложенія къ разсужденію г. Кубарева о Несторѣ.

О если бы нашлася когда нибудь эта драгоценная епистолия преподобнаго Феодосія!

¹⁸⁹ ПРС., с. 255.

¹⁹⁰ А еже *вписалъ ми еси* досаду свою, лютъ тебѣ. ЧОИР 1847, N 9, с. 11.

¹⁹¹ Т. III, пр. 29. Калайдовичъ впрочемъ полагаетъ ихъ словами. ПРС. с. XXXII. Шевыревъ справедливо замѣчаетъ, что слова, отдѣльно отъ посланій, упоминаются въ житіи. ИРС. Ч. II, с. 250, пр. 23.

¹⁹² Первое посланіе давно извѣстно, хотя и находилось доселѣ подъ сомнѣніемъ, см. Кубарева изслѣдованіе о Патерикѣ с. 3 и 7, въ

Посланіе митрополита *Іоанна* къ Римскому Папѣ Клименту III (1080—1100) о опрьсноцѣхъ, писанное первоначально по-гречески, и переведенное въ то же время на славянской языкъ. ¹⁹⁵

Посланіе или поученіе *Володимера Мономаха* (1098 г.), ¹⁹⁶ духовная или лучше сказать его **АВТОБИОГРАФІЯ**, въ коей живо представляется намъ вообще древняя княжеская жизнь и занятія, кромѣ драгоценныхъ подробностей, относящихся лично до этого примѣчательнѣйшаго князя въ нашей древности. ¹⁹⁶

Два посланія митрополита *Никифора* къ В. К. Володимеру Мономаху: 1) объ отступленіи Латинь

ЧОИДР. 1847. Также у ФИРЦ. ч. I, с. 62, по 2 изд. О второмъ сообщилъ извѣстіе Шевиревъ въ ПКМ., ч. II, с. 38, и окончательно Еп. Микарій ЧЯС. с. 252 и проч.

¹⁹⁵ Напечатано Калайдовичемъ въ ПРС. с. 206—218. Изслѣдованіе о немъ Проф. Неволна въ ИОРЯ., т. II, с. 95—101. Въ УЗОР. Проф. Григоровича, т. I, отд. III, с. 1—20. Этого митрополита Іоанна считаютъ Грекомъ, но какимъ образомъ о Грекѣ могъ бы Несторъ отозваться слѣдующимъ образомъ: 1089. Бысть Іоанъ мужъ *хытръ* книгамъ и ученью, милостивъ... смѣренъ же и кротокъ, молчаливъ, *рѣчистъ же*, книгами святыми утѣшая печальныя, и сякого не бысть преже въ Руси, и по немъ не будетъ сакъ. Какимъ образомъ Грекъ могъ прославиться своимъ красворѣчїемъ между Русскими, не зная Русскаго языка. Прибавимъ къ тому, что другое сочиненіе М. Іоанна (см. ниже—Правило), имъ нѣмемъ только на Русскомъ языкѣ. Не былъ ли М. Іоанъ Болгариномъ, знавшимъ какъ Греческій, такъ и Русскій языкъ, въ одинаковой степени?

¹⁹⁴ О времени его сочиненія предложится особое изслѣдованіе въ VIII или IX томѣ изслѣдованій.

¹⁹⁶ СРЛ. т. I, с. 100—105. Кар. II, с. 161 пр. 230, ДВМ. изданіе графа А. И. Мусина-Пушкина, который первоначально нашелъ этотъ важный памятникъ. ШИРС. т. II, 190 и проч.

отъ православной церкви, 2), о постѣ и вообще о нравственности, съ похвалою добродѣтелямъ Мономаховымъ. ¹⁹⁶

Посланіе инока *Феодосія* (знакомаго съ Омирскими и риторскими книгами) князю Святослѣ при переведенномъ имъ посланіи Папы Леонтія къ Флавіану архіепископу Константинопольскому на Евтихія суемудраго и единомысленниковъ его. ¹⁹⁷

Симона, Епископа Владимирскаго (1215—1226) къ Поликарпу, черноризцу Печерскому посланіе, исполненное высокихъ нравственныхъ правилъ и чистыхъ понятій о достоинствѣ епископскаго званія, ¹⁹⁸ съ примѣрами изъ жизни Печерскихъ угодниковъ. Оно вошло въ составъ Печерскаго патерика, равно какъ и слѣдующее:

Посланіе *Поликарпа* къ Печерскому архимандриту Акидину. Здѣсь авторъ описываетъ житія другихъ Печерскихъ угодниковъ, какъ слышалъ ихъ отъ того же преосв. Симона, со включеніемъ многихъ историческихъ подробностей. ¹⁹⁹

¹⁹⁶ Напечатано 1-е въ ПРС. с. 155—163, а 2-е въ РД, ч. I, с. 59—75, оба К. Ѳ. Калайдовичемъ См. у Кар. II, с. 168.

¹⁹⁷ Найдено Пр. Бодянскимъ въ харатейномъ сборникѣ Царскаго ЧОИР. 1848. годъ 3, N 7, с. XVII.

¹⁹⁸ ПРС. с. 242—257. См. Кубарева въ разсужденіи о Патерикѣ ЧОИДР. 1847.

¹⁹⁹ Оба эти краснорѣчивые памятники древней Русской словесности не изданы до сихъ поръ по древнѣйшимъ спискамъ. Кубаревъ сдѣлалъ всѣ приготовительныя работы, и должно желать, чтобы онъ получилъ средства изъять свой трудъ, котораго прекрасные залоги видѣлъ ученые въ изданіяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. РИС. К. 4. ЧОИДР. 1847. N 9, с. 9. о Поликарпѣ см. Кар. III, пр. 171.

СЛОВО или посланіе *Даніла* Заточеника, вѣроятно, по мнѣнію Калайдовича, къ К. Юрью Долгорукому, исполненное пословиць, поговорокъ и изреченій, кои свидѣлствуютъ о множествѣ ихъ въ общемъ употребленіи, и слѣдовательно о степени, на коей находилась житейская мудрость его времени. ²⁰⁰

ПОУЧИТЕЛЬНЫЯ СЛОВА.

Поученіе архіепископа (Новгородскаго) *Луки* (Жидяты) (1036, 1058) къ братіи. ²⁰¹

Слова *Иларіона*, перваго изъ русскихъ митрополита Кіевскаго. ²⁰²

Слова *Ѳеодосія*, игумена Печерскаго, послѣ многихъ разнорѣчій, догадокъ, сомнѣній и вопросовъ, поступають наконецъ въ число источниковъ нашей исторіи, какъ памятники языка и образа мыслей. Вотъ что говоритъ о нихъ Пр. Макарій, которому критика обязана въ особенности приведеніемъ въ ясность этого вопроса: вообще видно, что сочиненія Пр. Ѳеодосія написаны не на какія либо отвлеченныя или произвольно придуманныя темы, а соответственно современнымъ потребностямъ, и потому, изображая въ себѣ умъ и сердце самаго писателя, не мало обрисовываютъ и его время. ²⁰³

²⁰⁰ Напечатано Калайдовичемъ въ ПРС. с. 225—240. См. у Карамзина о немъ въ приложеніяхъ къ VIII т. с. 159; у Шевырева, ч II, с. 159 и проч.

²⁰¹ Издано Проф. Тимковскимъ въ РД. ч. I, с. 3—8.

²⁰² Въ первой разъ имя его (Иларіона, митрополита Кіевскаго), какъ сочинителя Слова, найдено мною въ харатейномъ сборникѣ А. И. Лобкова, и объявлено съ возгласеніемъ: слушайте, слушайте, въ Москвитинѣхъ 1843 г. Ч. III, с. 552. Послѣ найдены другія его сочиненія (см. ниже) и напечатаны въ ТСО. 1844, ч. II, съ превосходнымъ изслѣдованіемъ профессора Горскаго.

²⁰³ ЧЯС. с. 261.

Слова Кирилла, Туровскаго Епископа, современника Великому Князю Андрею Боголюбскому, драгоценныя по своимъ мыслямъ, языку и краснорѣчію, открытыя первоначально незабвеннымъ Калайдовичемъ, столько извѣстны изъ его изданія, и разсужденія къ оному приложеннаго, ²⁰⁴ а равно изъ лекцій профес. Шевырева, ²⁰⁵ что мы не считаемъ нужнымъ здѣсь о нихъ разпространяться. Замѣтимъ только, что кромѣ напечатанныхъ въ ПРС., встрѣчаются еще многія въ старыхъ сборникахъ. ²⁰⁶ См. ниже.

Я имѣлъ счастье присоединить къ этому отдѣленію нѣсколько древнихъ словъ (14), найденныхъ мною въ одномъ изъ моихъ сборниковъ въ 1843 году, ²⁰⁷ и напечатанныхъ съ переводомъ въ Москвитянинъ 1851 г. № 6, по Лаврскому харатейному списку. Это—слова, «дышущія простотою, искренностію, кротостію, и живо изображающія характеръ древней церкви и духовенства, и патріархальность ихъ отношеній между собою.»

Тогда же найдено было мною въ одномъ сборникѣ XV вѣка слово неизвѣстнаго сочинителя, произнесенное до Тагарь, въ день Св. Бориса и Глѣба. ²⁰⁸

Есть еще множество этихъ произведеній древней Русской словесности, кои таятся безъ имени сочинителей, и даже подъ чужими именами въ разныхъ нашихъ

²⁰⁴ ПРС. с. 1—XLI.

²⁰⁵ ИРСШ. ч. II, с. 192—241.

²⁰⁶ Одно напечатано въ Москвитянинъ 1844 г. ч. I, с. 245. См. въ ЧЯС. с. 137, 221 и 230.

²⁰⁷ Объявленіе объ открытіи см. Москвитянинъ 1843, ч. IV, с. 44 въ Слѣси.

²⁰⁸ Прилагаю ниже замѣчаніе объ этомъ словѣ, напечатанное мною приотрывкѣ изъ онаго въ Москвитянинъ, 1843 г. ч. VI, с. 413.

сборникахъ. Въ короткое время, едва прикоснувшись къ нимъ имѣлъ я счастье найти нѣскольکو важныхъ свидѣтельствъ.²⁰⁹

Нѣкоторыя сочиненія этого рода начинаютъ выходить мало по малу на свѣтъ, таково слово о родахъ и роженицахъ, подавшее поводъ къ столь многимъ толкамъ о древней мифологіи.²¹⁰

Любопытные могутъ найти много поучительныхъ указаній въ описаніи Румянцовскаго музея, изданномъ Востоковымъ, и найдутъ еще болѣе въ описаніи Синодальной библіотеки, которое печатается гг. Горскимъ и Невоструевымъ.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ

Іоанна, митрополита Русскаго (1080 — 1089), нареченнаго пророкомъ Христа, написавшаго правило отъ святыхъ книгъ вкратцѣ, Іакову черноризцу.²¹¹

Вопросы черноризца Кирика Новгородскому Епископу *Нифонту*, (сконч. въ 1156 г.), съ его отвѣтами, также отвѣтами игумена (послѣ Епископа) *Аркадія* (сконч. 1163 г.), Архіепископа *Иліи*, (вступившаго въ управленіе Новгородскою паствою послѣ Аркадія), какаго-то владыки *Савина*, *Клима*, игуменни *Марины*, и Епископскаго (Нифонтова) чернца *Луки-Евдокима*.

²⁰⁹ Въ Москвитянинѣ имѣлъ я очень часто случай обращаться на нихъ вниманіе молодыхъ любителей исторіи. Москвитянинъ 1843 г. Ч. III, с. 551. Ч. V, с. 429 и проч. См. ниже—мнѣніе о томъ прое. Горскаго, въ письмѣ по поводу вышеупомянутыхъ открытій, напечатанномъ въ Москвитянинѣ 1843 года, N 10. См. ниже. ФИРЦ. ч. I, с.

²¹⁰ ПКМШ. Ч. II, с. 33. КАЮ. К. 2, О., с. 97—122, статья Проф. Срезневскаго. Онъ же въ Москвитянинѣ 1851, N 5, с. 52.

²¹¹ РД. Ч. I, с. 86—103.

Въ вопросахъ и отвѣтахъ заключаются любопытныя извѣстія о многихъ обычаяхъ, остаткахъ язычества и признакахъ суевѣрія, вообще о духъ времени и личности совопросниковъ. ²¹²

Прибавленіе къ церковному уставу о причащеніи и проч. Новгородскаго Архіепископа *Иліи* (1165—1186) вмѣстѣ съ Белгородскимъ Святителемъ (можетъ быть *Максимомъ*). ²¹³

Ж И Т І Я

Лѣтописателя *Нестора* житіе Св. Князей Бориса и Гльба.

Его же житіе игумена Печерскаго *Феодосія*.

Важнѣйшія сочиненія, особенно послѣднее, даже въ литературномъ отношеніи, не только въ историческомъ, представляющее черты древней жизни во всѣхъ почти ея проявленіяхъ, съ драгоценными подробностями о великихъ князьяхъ, *Изяславъ* и *Святославъ*, о Св. *Антоніи*, и о многихъ ихъ современникахъ, также объ инокахъ Печерскихъ. ²¹⁴

Миша Іакова, житіе В. К. Володимера.

Его же житіе Св. Бориса и Гльба, заключаютъ нѣсколько любопытныхъ извѣстій, лишихъ противъ сочиненій *Нестора*, и также нѣсколько разнорѣчій. ²¹⁵

²¹² Напечатаны *Калайдовичемъ*, ПРС. с. 165—203, но не вполне, см. примѣчаніе на с. 203. У Кар. II, пр. 380.

²¹³ Напечатано въ ПРС. с. 220—224. Кар. II, пр. 267.

²¹⁴ Оба приготовлены къ печати по многимъ сравненнымъ спискамъ *А. М. Кубаревымъ*. См. отрывки имъ изданные въ РИС. Ч. IV, с. 418—480, при разсужденіи о *Несторѣ*. Мое особое разсужденіе о житіи Св. *Феодосія* въ историческомъ отношеніи будетъ напечатано въ VIII или IX т. *Исследованій*.

²¹⁵ Послѣднее житіе сохранилось въ харатейномъ спискѣ XIV вѣка со множествомъ рисунковъ. Я имѣлъ честь обратиться на него вниманіе

(Житія Печерскихъ угодниковъ заключаются, какъ мы уже сказали, въ летописи Несторовой, житіи Св. Θεодосія, въ посланіи Симона къ Поликарпу, и Поликарпа къ Акиндину. Изъ всѣхъ этихъ сочиненій, съ присоединеніемъ сказанія Симонова о созданіи церкви Печерской, составленъ впоследствии Кіевскій патерикъ)²¹⁶

Многія житія пропали, изъ конхъ особенно жаль житія Антоніева, Печерскаго, о которомъ упоминаюгъ часто и Несторъ и Симонъ.²¹⁷ Немогу иначе объяснить себѣ этой удивительной утраты, при такомъ множествѣ рукописныхъ патериковъ, любимаго членія въ древности, какъ предположеніемъ, что всѣ они происходятъ изъ одного источника. то есть одной рукописи, принесенной съ юга на сѣверъ, и незаклучавшей по какой-нибудь случайной причинѣ житія Антоніева. Но какъ не сохранилась она на югѣ? Вслѣдствіе совершеннаго опустошенія Татарскаго, на которое ссылаются сами издатели печатнаго патерика въ 1661 году. А можетъ быть оно и найдется, вмѣстѣ съ летописью Вольинскою, въ какомъ-нибудь собраніи рукописей въ Галиціи, на Волыни, въ Подоліи, въ Белоруссіи, куда еще не проникали Русскіе изслѣдователи!

археологическаго общества еще въ 1850 году, убѣждая издать оное. Мое мнѣніе, изъ коего читатели увидятъ всю важность, пользу и необходимость этого изданія, см. ниже на с. 409.

Общество *впоследствии* рѣшилось на это изданіе, и мы надемся получить его вскорѣ.

²¹⁶ См. Изслѣдованіе Кубарева о Патерикѣ въ ЧОИДР. 1847. N 9.

²¹⁷ П. с. 14.

Р А З С У Ж Д Е Н І Я

Иларіона, митрополита Кіевскаго, (посвящ. въ 1051 г.), о законѣ Моисеомъ даннѣмъ ему и о благодати и истинѣ Іисусъ Христомъ бывшимъ, къ которому присовокуплена

ПОХВАЛА (похвальное слово) кагану нашему Владимиру, отъ него же крещени быхомъ, и молитва къ Богу отъ всеа земля наша. ²¹⁸

РАЗСУЖДЕНІЯ Кирилла Туровскаго, подъ заглавіемъ притчей, сказаній и повѣстей, помѣщенныхъ при его словахъ на примѣръ: о душѣ и тѣлѣ, о преступленіи Божіихъ заповѣдей, о премудрости и проч.

М О Л И Т В Ы.

Молитвы Митрополита Иларіона.

— Кирилла Туровскаго. (См. о нихъ въ ПРС., с. XXXI).

²¹⁸ ТСО. 1844 Ч. II, въ прибавленіяхъ; у Шевырева въ ИРС. Ч. II, с. 18 и проч. Приведемъ сужденіе о нихъ проф. Горскаго, которому словесность наша обязана за открытіе и объясненіе этихъ славныхъ памятниковъ: Слово показываетъ въ сочинителѣ глубокое познаніе догматовъ Вѣры, обширную начитанность въ Св. Писаніи, знаніе исторіи церкви, сильное христіанское чувство, свѣтлый умъ, живое воображеніе, и вообще великаго духовнаго оратора. Какъ тонко и вѣрно изображаются имъ отношенія закона и благодати въ символическихъ образахъ Агаря и Сарры, какъ часто и счастливо проповѣдникъ пользуется словами Священнаго Писанія изъ псалмовъ и пророчествъ, вообще изъ Ветхаго и Новаго Заветовъ. Какъ хорошо приводитъ онъ замѣчаніе, что въ Іерусалимѣ долгое время не было Епископовъ изъ необразованныхъ! Какъ живо возбуждается его чувство, когда говоритъ онъ о Св. Владимирѣ! Какъ сильна его молитва! Не говоримъ о правильности расположенія, развитія, мыслей, объ остроумныхъ сравненіяхъ и оборотахъ рѣчи, о силѣ и обиліи слова.

П У Т Е Ш Е С Т В І Е

Паломникъ или хожденіе Данила, Русьскія земли игумена.²¹⁹ Сей путешественникъ, по справедливому замѣчанію Карамзина, могъ быть Юрьевскимъ Епископомъ Даниломъ, поставленнымъ въ 1113 году. Это есть древнѣйшее Русское описаніе Святыхъ мѣстъ. Данилъ поставилъ лампаду надъ гробомъ Спасителя, и записалъ въ обители Св. Саввы для поминанія на ектеніяхъ имена князей Русскихъ: Святополка-Михаила, Володимера-Василія, Давида Святославича, Олега-Михаила, Святослава-Панкратія и Глѣба Минскаго. Многіе знатные Кіевляне и Новгородцы находились тогда въ Іерусалимѣ.

П О Э М А

слово о *Полку Игоревѣ*, (1184 г.), кроме красотъ историческихъ, представляетъ многія важныя черты древняго быта, образа жизни, чувствованій и понятій, равно какъ и языка, сообщаетъ важныя свѣдѣнія о многихъ древнихъ князьяхъ, ихъ подвигахъ и славу, изображаетъ живо главныхъ враговъ нашихъ того времени, Половцевъ.²²⁰

²¹⁹ Кар. т. II, пр. 211. Паломникъ напечатанъ у Сахарова въ его ПРЛ. Недавно г. Норвъ объяснилъ нѣсколько темныхъ мѣстъ въ путешествіи. Давно уже ученая литература ожидаетъ критическаго изданія отъ г. Коркунова.

²²⁰ Найдено первоначально Гр. Мусинимъ-Пушкинымъ и издано съ его единственнаго списка (въ 1812 г. сгорѣвшаго). Многіе ученые послѣ испытывали надъ нимъ свои силы и содѣйствовали его объясненію. Исчисленіе ихъ см. у Шевырева. Последніе опыты, самыя удачныя, принадлежатъ г. Максимовичу. Часть ихъ напечатана въ Москвитинѣхъ. Нѣкоторыя свои замѣчанія объ этомъ важномъ, и во многихъ отношеніяхъ единственномъ, памятникѣ отлагаю я до VIII или IX тома изслѣдованій.

Вотъ сколько осталось намъ памятниковъ удѣльнаго періода, до Татаръ. Множество пропало, и слѣды ихъ мы замѣтили по возможности въ оставшихся произведеніяхъ.

Скажемъ нѣсколько словъ вообще о достоинствахъ исчисленныхъ сочиненій. Всѣ онѣ отличаются въ высшей степени правдивостію, искренностію, и отсутствіемъ всякихъ постороннихъ цѣлей — въ этомъ родѣ онѣ представляютъ единственное явленіе въ Европейской литературѣ. Шлецеръ отдавалъ уже преимущественно нашимъ лѣтописямъ предъ западными, слишкомъ хорошо ему извѣстными, предъ всѣми прочими, а онъ зналъ ихъ и неполнѣ и въ худѣхъ спискахъ? Что сказалъ бы онъ увидя изданія Археографической комиссіи, увидя всѣ источники, открытые въ последнее время. Сочиненія духовнаго содержанія, посланія, слова и житія, представляютъ себѣ безъ исключенія такое сердечное участіе, и вмѣстѣ такое глубокое убѣжденіе въ истинахъ христіанской религіи, соединенное съ такимъ искреннимъ чувствомъ челолюбія, что подають высокое понятіе о нравственномъ состояніи того народа, который могъ имѣть такихъ представителей, и въ такомъ множествѣ.

Предложенный ихъ списокъ можемъ мы умножить значительно, присоединя къ нему тѣ лица, которыхъ образованіе, такъ или иначе, намъ документально извѣстно, начиная съ сыновъ Ярослава, читавшаго и переписывавшаго книги день и ночь, какъ мы видѣли:

Святославъ, для котораго написанъ извѣстный сборникъ, по образцу Болгарскаго Симеонова, братъ его

Всеволодъ, знавшій пять языковъ, Мономахъ, известный намъ даже по сочиненіямъ, Святоша, имѣвшій многія книги, Андрей Боголюбскій, который переписывался съ Кирилломъ Туровскимъ, Константинъ Всеволодовичъ, о книжныхъ богатствахъ котораго имѣлъ свидетельства Татищевъ, затворникъ Никита, Григорій, творецъ Каноновъ, игумень Сильверстъ, списывавшій, а можетъ быть и продолжавшій Несторову летопись, Тимошей книжникъ, о которомъ свидѣтельствуетъ Вольнская летопись, и проч.

Само духовенство восполнялось безпрестанно изъ свѣтскихъ званій; не могли же вдругъ духовные получать въ монастыряхъ свое образованіе, еслибъ сначала своей жизни не были приготовлены къ его воспріятію: слѣдовательно весь народъ стоялъ на значительной степени нравственнаго и умственнаго образованія.

На какомъ же основаніи создавалось наше древнее образованіе?

Священное писаніе на родномъ языкѣ — вотъ что было краеугольнымъ камнемъ нашего образованія, какъ мы имѣли случай уже нѣсколько разъ замѣтить; вотъ великое благодѣяніе, которое Богу угодно было низпослать Россіи, и которое сторицею вознаграждаетъ другіе недостатки.

Безсмертные Славянскіе первоучители Кириллъ и Меѳодій, и ихъ преемники, обогатили Славянскій народъ сокровищами Слова Божія. Всѣ книги Ветхаго и Новаго завета были переведены ими, потомъ богослужебныя книги—часословъ, служебникъ, требникъ,

октоихъ Дамаскина, и проч. ²²¹ *Меодій* написалъ еще, по разысканіямъ Шафарика, поученія, раздѣленные на 8 книгъ, и нѣкоторыя житія Святыхъ. ²²²

Клименту принадлежатъ похвальныя слова на праздники всего года, ²²³ житія и подвиги знаменитыхъ отцевъ, цвѣтная тріодь.

Болгарскій Епископъ *Константинъ* перевелъ Слова на арианъ, Аванасія Александрійскаго, выборъ словъ изъ Златоуста, и проч.

Сочиненія и переводы *Юанна Экзарха* Болгарскаго, (Шестодневъ, переведенный изъ сочиненій Св. Василія, съ собственными дополненіями, богословія и діалектика или философія Юанна Дамаскина, его же грамматика, поучительныя слова). ²²⁴

²²¹ Въ словѣ Иларіоновомъ, замѣчаетъ пр Горскій, приводятся мѣста изъ Ветхаго завета: изъ книгъ Бытія Судей, Псалмовъ, Исаіи, Даніила, Іосіа, Малахіа, Иисуса сына Сирахова. Этимиъ доказываетъ, что у насъ исначала былъ полный переводъ Ветхаго завета. Припомнимъ еще, что пишетъ Поликарпъ (въ началѣ XIII столѣтія); о затворникѣ Никитѣ (ок. 1078 г.): а не можаше никто стязаться съ нимъ книгами Ветхаго завета—весь бо изуесть имѣваше: Бытіе, Исходъ, Левгити, Числа, Судіи, Царства и вся Пророчества по чину, и вся книги Жидовскія. Рук. Троиц. Лавры, Патерикъ Печерскій.

²²² См. въ Москвитянинѣ, 1848, Славянскіе первоучители, Шафарика, также въ ЧОИДР. 1848, Ризцевъ Славянскоя письменности въ Булгаріи, N 7, с. 37—59. Статья Проф. Горскаго въ Москвитянинѣ N 6, 1845, Проф. Филарета Харьковскаго въ ВОИР. 1846 N 4.

²²³ Литература ожидаетъ ихъ отъ г. Ундольскаго, который собралъ ихъ изъ многихъ списковъ.

²²⁴ См. обильное многоразличными указаніями предисловіе Калайдовича къ его изданію Юанна Эксарха.

Григорій, Болгарскій попъ, перевелъ для Болгарскаго царя Симеона краткую, гражданскую и церковную Исторію, въ которой замѣчательнъ разсказъ о разореніи Трои.

Тогда же или вскорѣ (ибо мы имѣемъ древнѣйшія рукописи, принадлежащія къ XI и XII столѣтію) переведены были многія толкованія Священнаго писанія: на Псалтирь, Пророчества, Евангеліе, и Апостоль.

Писанія Іоанна Златоустаго, Григорія Богослова, Василия Великаго, Аванасія Александрійскаго, Григорія Папы Римскаго, Ефрема Сирина, Исаака Сирина, Іоанна Лествичника, мы знаемъ по рукописямъ этого времени.

Всѣ эти сочиненія писались и переписывались, перечитывались, какъ въ монастыряхъ, такъ и вездѣ по домамъ. Множество рукописей, оставшихся послѣ пожаровъ, опустошеній и прочихъ превратностей, съ дѣйствіями послѣдняго невѣжества включительно, служатъ неоспоримымъ, доказательствомъ о повсемѣстномъ разпространеніи грамотности, до Татаръ.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ объ исчисленныхъ выше памятникахъ нашей древности, какъ объ источникахъ Исторій, въ дополненіе къ I главѣ IV тома, гдѣ разсмотрѣны были нами подробно летописи. Всѣ они большею частію духовнаго содержанія, но представляя духъ народа, образъ мыслей и дѣйствій его достойныхъ представителей, степень ихъ пониманія высшихъ истинъ, нравственныя правила, въ общемъ оборотѣ бывшія, — представляя языкъ въ его

движенія и развитія, — доставляютъ изслѣдвателю важныя данныя для его соображеній. Нельзя сказать, чтобы въ нихъ отсутствовали совершенно и историческія собственныя свѣдѣнія: нѣтъ ни одного памятника, который бы не научилъ чему-нибудь внимательнаго и опытнаго изслѣдователя. Вездѣ разсыпаны золотыя крупы — умѣйте ихъ находить, собирать и понимать! А законы, а договоры, а житія, а Мономахово поученіе, Слово о полку Игоревѣ? ими восполняются достаточно пробѣлы лѣтописей.

Присоединимъ предисловія и послѣсловія въ разныхъ рукописяхъ, пѣсни, пословицы, обычаи, суевѣрія, сказки, формы языка, отыскиваемыя и разбираемыя молодыми изслѣдователями, и согласимся, что жаловаться мы не имѣемъ права, а должны заниматься прилежно, изучать историческія современныя литературы нашихъ единоплеменниковъ, а потомъ сосѣдей, — и мы получимъ ясное понятіе о нашихъ предкахъ и объ ихъ исторіи!

Къ примѣчанію 208.

Вотъ прекрасная задача для нашихъ духовныхъ ученыхъ: сличить всѣ древнія проповѣди, разсѣяныя въ сборникахъ, торжественникахъ, прологахъ, житіяхъ, съ Греческими подлинниками, и сказать, которымъ (проповѣдямъ) ихъ (подлинниковъ) не найдется. Филологи, получивъ эти указанія, приложатъ свои доказательства, какія слова носятъ на себѣ признаки сочиненія, и какія обличаютъ переводъ; къ какому времени принадлежатъ онѣ, судя по тѣмъ или другимъ оборотамъ. Историки заберутъ справки, сообщать извѣстія по лѣтописямъ, кто, въ какое-то время, извѣстенъ былъ познаніями или краснорѣчіемъ, и тому под.

Раздѣленіе труда въ настоящемъ состояніи Русской Исторіи необходимо, и очень безразсудны, близоруки тѣ, которые думаютъ одни сдѣлать все; которые полагаютъ, что никто кромѣ ихъ ничего дѣлать не можетъ.

Судьба за то и наказываетъ ихъ, посылая драгоценнѣйшіе, важнѣйшіе документы, противъ коихъ иной томъ ничего не значить, въ руки скромныхъ, искреннихъ друзей Русской Исторіи. Всякому свое! Ты хорошій корректоръ: благодарность тебѣ, и честь, и слава, за исправную корректуру, но не берись говорить объ учености, въ которой ты аза не знаешь! Не смѣй толковать вкось и вкривь о классическихкихъ изданіяхъ, которыхъ ты не видывалъ. Ты вѣрный читальщикъ—благодарность тебѣ, и честь, и слава, за пріобрѣтенное искусство, приносящее столько пользы наукъ; но не думай, чтобы никто другой не умѣлъ читать, какъ и ты, и будь увѣренъ, что хорошо прочтенное тобою другой можетъ понять и оцѣнить иногда лучше тебя. Выходи сто дѣлателей на поле Русской Исторіи, и всякому найдется довольно дѣла, и всякій можетъ дѣлать открытія и снискать себѣ честь и славу, принести пользу! Одинъ найдетъ, а другой оцѣнитъ, растолкуетъ, почему найденное важно. Кто любитъ Исторію, тотъ радъ открытію не забываясь о томъ, самому ли посчастливилось сдѣлать его, или другому.

Отрывки изъ письма ко мнѣ (1843) Проф. Горскаго.

Радуюсь отъ всей души вашимъ открытіямъ. Дорожу каждой строкой о нихъ. Видно въ недрахъ земли Русской хранятся не одни самородки золота. Я здѣсь перечитываю и пересматриваю Лаврскія рукописи. Открывается, что у насъ, едва ли не изначала, былъ свой курсъ проповѣдей на цѣлый годъ, и кажется, не одинъ. Что это было издревле, на это служатъ доказательствомъ опроверженія въ нѣкоторыхъ словахъ языческихъ суевѣрій и

обрядовъ. Что это цѣлый рядъ проповѣдей, это видно изъ ихъ правильной преемственности по временамъ въ рукописяхъ. Что такой порядокъ поученій былъ не одинъ, это доказывается тѣмъ, что не во всѣхъ рукописяхъ встрѣчаются однѣ и тѣже поученія.

Правда, многія изъ оныхъ поученій надписываются именами какихъ-нибудь великихъ учителей Греческихъ, напримѣръ Златоуста, Василия Великаго и друг., но сличеніе съ извѣстными твореніями сихъ мужей, простой складъ рѣчи легкой, не переводной, краткіе періоды, разсужденіе въ одномъ поученіи о многихъ предметахъ, и при всемъ томъ, краткость въ сравненіи съ Греческими славами и бесѣдами, указанія на народные обычаи во многихъ поученіяхъ, часто даже ссылки на самихъ учителей церкви, все это обличаетъ во многихъ поученіяхъ, приписываемыхъ не Русскимъ, Русскихъ проповѣдниковъ.²²⁴ Отъ чего же произошло такое смѣшеніе?—Происхожденіе въ-которыхъ словъ такого рода можно объяснить тѣмъ, что первоначально составлены были извлеченія изъ писаній Восточныхъ отцевъ на каждый воскресный день и на другіе праздники, по примѣру печатаемаго Слова Кирилла Туровскаго; къ заимствованному изъ Златоуста или изъ другаго какого-либо учителя церкви проповѣдникъ прибавлялъ свое вступленіе, свое заключеніе: Отъ того его Слово, по главному содержанию, не принадлежало собственно ему, и надписывалось именемъ того учителя церкви, которымъ онъ пользовался. Здѣсь Русскій цвѣтъ отражается болѣе въ этихъ придаточныхъ статьяхъ. Но по примѣру сихъ Словъ, или потому, что вмѣстѣ съ такими словами стояли въ первыхъ собраніяхъ поученія, избранныя изъ какого-либо отца, и собственно Русскія, или Славянскія, стали

²²⁴ Я забылъ сказать, что наши Русскіе проповѣдники любили говорить притчами составляя ихъ сами, болѣе или менѣе искусно. Опытъ этого можно видѣть у Кирилла Туровскаго.

подписываться такими же именами, хотя не принадлежали нисколько Златоусту или кому другому изъ Греческихъ отцевъ. Русскому проповѣднику нуженъ былъ авторитетъ, который и давало ему имя великаго учителя. Его оправдывала въ семь случаевъ та мысль, что онъ пользуется симъ именемъ не для себя, не для своихъ выгодъ, но для блага своихъ ближнихъ, что его учение действительно одно и тоже съ учениемъ древнихъ Отцевъ церкви.

Я видѣлъ слово, которое надписывается такъ: слово Исаи Пророка, истолковано Иваномъ Златоустомъ, о составляющихъ вторую трапезу роду и рожаницамъ. Все оно направлено противъ извѣстнаго суевѣрія народнаго, которое обличается еще въ отвѣтахъ Нифонта Кирику, въ словѣ нѣкоего христолюбца. Между тѣмъ оно приписывается Пророку Исаи потому, что слово его противъ требъ азыческихъ приводится противъ нашихъ народныхъ суевѣрій, а имя Златоустаго здѣсь употреблено едва ли не какъ имя наилучшаго толкователя. ²²⁶

Къ примѣчанію 207.

Слово въ день св. Бориса и Гльба, о которомъ говорено выше, с. 393, начинается такъ: Слышите, Князи, противящися старѣйшей братьи, и рать въздвижуше, и поганья на свою братью возводяще! Не обличилъ ти есть Богъ на страшнѣмъ судищи, како святой Борисъ и Гльбъ претерпѣста брату своему не токмо отъятіе власти, но отъятіе живота. Вы же до слова брату стерпѣти не можете, и за малу обиду вражду смертоносную воздвижете, помощь пріимаете отъ поганыхъ на свою братью.

²²⁶ См. подобныя мысли у Сухомлинова, ИЧЯС. с. 159: о псевдонимахъ въ древней Русской словесности. Срезневскій, на оборотъ, подозреваетъ чужое происхожденіе въ некоторыхъ Русскихъ произведеніяхъ, ib, с. 230. Срав. выше, с. 403.

Посль этого проповѣдникъ обращается къ Священному писанію, и представивъ изъ него доказательства, продолжаетъ: познайте, Князи, свое величество и свою честь. Князя дѣда имате святаго Володимера, приведше къ Богу тысяща тысящами и тмы тмами душъ праведныхъ! Каку братью имате сиа великыя чудотворца Бориса и Гльба. Сима поревнуйте, сею образъ имѣйте, сима накажетеса. Аще ли сотона коли вражду ввержетъ между братьею, да помянетъ сею святою, како смерть улюбиша паче пріяти, нежели вражду удержати, и ть, кто претерпнеть, и миръ преже начнетъ, то сима отъ Бога равну мзду примешь.

Скажу вы притчу о семь не въ чюже странѣ бывшю. Давидъ Святославичъ а Святославъ Ярославичъ святаго Бориса и Гльба братъ,²²⁷ тотъ Да(видъ) ни с кѣмъ не имѣваше вражды; аще кто нанъ рать вздвигнетъ, опъ же покорениемъ своимъ рать уставляше, княжаше въ Черниговѣ въ большемъ княженіи, понеже бо старій братъи своей. Аще кто кривду створяше къ нему отъ братья, онъ же все на собѣ притираше; кому ли крестъ цѣловаше, въ весь животь свой не ступаше; аще кто к нему не исправляше, онъ же единачо исправляше, никого приобидѣ, ни зла сотвори. Братъя же его, видяще тако суща, вси слушахуть его, яко отца, и покаряются ему, яко господину. Въ велицѣ тишинѣ бысть княженіе его.

.... Речеть ми кто, яко жены не имѣ, но и дѣти имѣваше: преподобный Никола Сватоша его сынъ бѣ, и нѣа два сына. Или речеть кто, яко дому не имѣ, того ради заповѣдь Господню исправити возможе. Многажды бо слышашъ нѣкыя невѣгласы глаголюща: съ женою и съ чады своими не можемъ спастися. Се бо Князь не единъ домъ имѣваше, но многи. Князь всей земли Черниговской запо-

²²⁷ Нельзя рѣшить, ошибка ли это переписчика или проповѣдника: Святославъ Ярославичъ, отецъ Давида, былъ двоюродный племянникъ Борису и Гльбу Володимировичамъ, а не братъ.

вѣдь владычню исправи въ всемъ животѣ своемъ, ни съ кѣмъ вражды имѣ.

Заключеніе: Постыдитесь враждующи на братью свою и на единовѣрники своя, встрепенете, въсплачете предъ Богомъ, паки славы отпадаете за едино злопомненіе, но не дай же вы Господь се слышавшимъ отпасти славы съ сима страс-тотерпцема, еюже днесь убіенна празднуемъ, еюже чудеса предъ очима вашима предлежитъ; сею прославимъ и проч.

Это слово драгоценно, во первыхъ какъ древній памятникъ Словесности: оно, безъ сомнѣнія, говорено до Монголовъ, о коихъ помину вѣтъ, при Половцахъ, коихъ и надо разумѣть подъ погаными, призываемыми отъ князей другъ на друга Монголовъ подъ погаными разумѣть нельзя, ибо по ходу, и смыслу всего слова видно, что земля Русская была свободна, притомъ во время Монголовъ поздно уже было вспоминать о Давидѣ Святославичѣ, умершемъ въ 1123 году, и вышедшемъ изъ народнои памяти. Преподобный Святоша, упоминаемый въ словѣ, служить отчасти указаніемъ времени, онъ упоминается въ послѣдній разъ въ 1142 году, и причтенъ къ лику святыхъ, ввроятно, не близко своей кончины, какъ и самые Борисъ и Глѣбъ: следовательно слово говорено когда нибудь въ продолженіи послѣдней четверти XII или первой XIII столѣтія.

Во-вторыхъ, это слово драгоценно, какъ свидѣтельство высокаго, благороднаго участія Духовенства въ дѣлахъ князей, которыхъ оно торжественно, въ церкви, по праздникамъ учило добру и упрекало во злѣ, ко благу отечества.

Въ третьихъ, это слово драгоценно, какъ свидѣтельство, что Степенная книга составлялась, кромѣ эпохи основанія государства, изъ документовъ историческихъ, древнихъ и подлинныхъ, а не выдумывалась, какъ многіе у насъ полагаютъ со временъ Шлецера: она заключаетъ въ себѣ извѣстіе о Давидѣ Святославичѣ слово въ слово изъ этой проповѣди.

Къ примѣчанію 214.

О Т Н О Ш Е Н І Е

въ ПЕТЕРБУРГСКОЕ АРХЕОЛОГО-НУМИЗМИТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

Въ библиотекѣ московской Синодальной типографіи хранится большая харатейная рукопись, конца XIII или начала XIV вѣка, въ коей между разными статьями духовнаго содержанія помѣщено житіе Св. Бориса и Глѣба, съ живописными изображеніями всѣхъ происшествій. Имѣю честь представить оныя въ вѣрныхъ и точныхъ спискахъ, хотя и не вполне отчетливыхъ, что касается до мелочей исполненія. Общество увидитъ, что эти изображенія, представляя древнюю нашу жизнь почти во всѣхъ ея явленіяхъ, составляютъ наивеличайшую драгоценность для нашей исторіи, не только для исторіи искусства, — драгоценность, которая равняется знаменитымъ Матильдинымъ коврамъ въ Байе. Здѣсь открываются передъ нашими глазами древнія зданія, церкви съ образами и крестами, дверями, окнами, крышами, украшеніями; одежда княжеская, боярская, воинская, простонародная, одежда епископовъ, священниковъ и діаконовъ, — ризы, эпитрахили, подризники, корзна, ферлзи, брони, нижнія порты, сорочки, воротники, шапки, сапоги, пояса; оружіе, щлемы, щиты, мечи, сабли, копыя, топоры, стяги взволоченные; утвари; стулья, столы, скамьи; посуда: сосуды, чашки, чары, рога (туры), — шатры, сани, кола, сѣдла, узды, возжи, посылки, насады съ веслами, колоды, саваны и проч.

Я з ы к ъ.

(Письмо къ И. И. Срезневскому).

Вы заставили меня измѣнить моимъ князьямъ на цѣлой вечерь, (такъ начиналъ я, занятый Биографическимъ словаремъ удѣльныхъ князей, настоящее письмо свое къ вамъ еще въ 1851 г.): увидѣвъ въ Извѣстіяхъ Русскаго Отдѣленія ваше изслѣдованіе о Новгородскихъ лѣтописяхъ, я вздумалъ напечатать свою рецензію, вскорѣ послѣ ихъ изданія Археологической Коммиссіей, въ 1841 году, но остававшюся до сихъ поръ въ моихъ бумагахъ по особымъ обстоятельствамъ, о коихъ рѣчь впереди. Съ этой цѣлю, я, послѣ вашихъ двухъ статей, принялся за чтеніе разсужденія г. Лавровскаго, по поводу котораго вы ихъ писали, а г. Лавровскій въ свою очередь привелъ меня къ вашимъ «Мыслямъ о Исторіи Русскаго языка», которыхъ, занятый исключительно удѣльнымъ періодомъ, я еще не читалъ, предоставляя себѣ это назидательное удовольствіе, вмѣстѣ съ нѣсколькими другими, по окончаніи моего труда. Тамъ, къ удивленію своему нащелъ я одно новое положеніе, которое совершенно меня взволновало, — положеніе, вполне согласное съ моими замѣчаніями, но *выведенное другими средствами, и обращенное совершенно къ другой цѣли.* Вечерняя измѣна увеличилась до новыхъ сутокъ, и я рѣшился передать вамъ немедля свои мысли, тѣмъ

болѣе, что въ настоящее время, когда филологія наша оживотворилась дѣятельностью и трудами Академіи, эти мысли скорѣе и успѣшнѣе могутъ быть подвергнуты суду, и получить себѣ утвержденіе или осужденіе.

(Между тѣмъ этотъ примѣръ оправдываетъ отчасти мое воздержаніе отъ постороннихъ занятій, въ коемъ теперь, увлеченный занимательностію предмета, дѣлаю исключеніе).

Передамъ вамъ весь ходъ мыслей, въ ихъ послѣдовательности, какъ въ новомъ случаѣ, по поводу вашихъ разсужденій, такъ и въ прежнемъ, при моемъ размышленіи объ языкѣ лѣтсписей.

Въ разсужденіи г. Лавровскаго меня поразило слѣдующее мѣсто (с. 19):

Мнѣніе «что письменный языкъ Русскій въ древнее время былъ Церковно-Славянскій, что народный языкъ не могъ быть такимъ, какимъ встрѣчаемъ его въ памятникахъ, и духовныхъ, и свѣтскихъ, до XIII вѣка, уже опровергнуто, какъ не имѣющее основанія. Если народный языкъ, въ эпоху значительнаго уклоненія отъ Церковно-Славянскаго, прорывался неоднократно своими особенностями въ памятникахъ Церковно-Славянскихъ, за чистотой языка которыхъ постоянно сторожило духовенство Русское, то тѣмъ легче, тѣмъ естественнѣе, и тѣмъ несравненно въ большемъ количествѣ должны были отразиться особенности южно-Русскаго нарѣчія въ произведеніяхъ свѣтскихъ, писанныхъ нерѣдко рукою мірянъ, излагающихъ событія, заимствованныя часто изъ жизни чисто-народной. Но ихъ (особенностей южно-Русскихъ)

★

не видно въ этихъ произведеніяхъ, значить, ихъ не было еще и въ языкѣ; когда же появились онѣ въ послѣднемъ, то неизбежно стали выказываться и въ письменности.»

При этихъ словахъ г. Лавровскій ссылается на ваше изслѣдованіе, въ мысляхъ объ Исторіи Русскаго языка, гдѣ прочелъ я слѣдующее: (с. 95) «Прочное начало образованію книжнаго языка Русскаго, отдѣльнаго отъ языка, которымъ говорилъ народъ, положено было въ XIII—XIV вѣкѣ, тогда же, какъ народный Русскій языкъ подвергся рѣшительному превращенію древняго своего строя. До XIII вѣка языкъ собственно книжный — языкъ произведеній духовныхъ, языкъ летописей и языкъ администраціи, *былъ одинъ и тотъ же*, до того, что и слово Луки Жидяты, и поученія Иларіона, и Русскую Правду, и Духовную Мономаха, и Слово Даніила Заточника, и Слово о Полку Игоревомъ, и Грамоту Мстислава Новгородскаго, *нѣкоторыя позволяли себѣ считать написанными одинаково на нарѣчій не Русскомъ, а Старославянскомъ*. Если бы языкъ народный въ то время, когда были писаны всѣ эти вещи, отличался отъ книжнаго, то онъ не могъ бы не показать себя *хоть кое-гдѣ своими особенностями*—по крайней мѣрѣ на столько, на сколько народные языки западной Европы въ тоже время показывали свои особенности въ книжномъ Латинскомъ.»

То есть—вы утверждаете, что языкъ народный съ языкомъ письменнымъ въ это время былъ одинъ и тотъ же, и что въ немъ небыло ничего Малороссійскаго нынѣшняго.

Это положеніе есть совершенно новое, никогда никѣмъ у насъ прежде не сказанное, и я удивился, какимъ образомъ не произвело оно волненія въ нашемъ литературномъ и ученомъ мірѣ въ минуту своего произнесенія; я удивился, какимъ образомъ всѣ наши профессеры Русской Словесности и Славянскихъ нарѣчій не сочли своей обязанностію произнести о немъ свое мнѣніе, одобрить или осудить оное. Въ журнальной критикѣ, съ коею я тотчасъ справился, не нашелъ я ни одного отзыва: нашимъ міросозерцателямъ видно не до Русскаго языка!

Вы дѣлаете заключеніе изъ второй части вашего наблюденія: если въ языкъ не примѣчается ничего Малороссійскаго, слѣдовательно его и не было, а произошло оно, Малороссійское, уже впоследствии, начиная съ XIV вѣка. Вотъ ваши мысли!

Теперь приступаю я къ изложенію моего мнѣнія, какъ оно составилоя, въ продолженіи моихъ изслѣдованій и размышленій, независимо отъ посторонняго вліянія.

Въ 1839 году въ заключеніи своего изслѣдованія о лѣтописи Нестора я сказалъ, что изслѣдованіе объ его языкѣ предоставляю филологамъ.

Прошло много лѣтъ, но на этотъ вопросъ никто не обращалъ вниманія. Между тѣмъ, начавъ приведеніе въ порядокъ своихъ изслѣдованій объ Удельномъ періодѣ, я принялся, послѣ Несторовой лѣтописи, за Кіевскую.

Мнѣніе мое объ ея языкѣ, какъ и объ языкѣ Нестора, было, извѣстно читателямъ, слѣдующее: Это языкъ церковный, для лѣтописателей чужой и

мертвый, хотя родственный и понятный, употреблявшійся ими съ голоса, подобно употребленію Латыни на Западъ. ²²⁸

По существу своихъ работъ, долженъ былъ я также выучить Кіевскую летопись почти наизусть, какъ Несторову. Чѣмъ дольше я занимался ею, тѣмъ болѣе удивлялся отсутствію Малороссійскаго элемента. Обратившись назадъ къ Нестору съ этой мыслию, я убѣдился, что нѣтъ его и тамъ, хотя прежде, подъ вліяніемъ другаго предубѣжденія, отзывался иначе. ²²⁹

Я началъ отмѣчать на поляхъ у себя слова и обороты, явно не-Малороссійскіе и вмѣстѣ не-Церковныя, и вскорѣ ихъ накопилось столько, что нельзя было быть не поражену ихъ совокупностію.

Мысль моя пошла слѣдующимъ путемъ — не строгой филологіи, а наведенія, скользя, такъ сказать, по поверхности предмета.

Я разсуждалъ такъ: Употребляя языкъ чужой, нельзя по мѣстамъ скрыть вовсе свой: Малороссіянинъ долженъ проговариваться подѣ-часъ по-Малороссійски, Великороссіянинъ по-Великороссійски, Бѣлорусецъ по-Бѣлорусски, Сербъ по-Сербски, и т. д.

Еслибъ Несторъ и продолжатели его, Кіевскіе летописатели, были Малороссіяне, то какимъ бы образомъ могло случиться, чтобъ они не дали нигдѣ примѣтить своего Малороссійскаго происхожденія? Какимъ бы образомъ могло случиться, чтобъ они не обронули

²²⁸ См. въ Исследованияхъ. Т. III, с. 355 и проч.

²²⁹ Тамъ же, с. 357.

тамъ-сямъ какого-нибудь Малороссійскаго слова, не употребили Малороссійскаго оборота, не вставили иной поговорки, или удержались отъ междометія?

А между тѣмъ въ лѣтописи безпрестанно встрѣчаются слова и обороты, точно также и не Церковные, какъ не Малороссійскіе, которые слѣдовательно и должно счесть признаками племени лѣтописателей, а съ ними и обитателей.

Еще болѣе — слова, относящіяся до жилища, до одежды, до пищи, въ лѣтописи, отнюдь не Малороссійскія. Вездѣ вы видите избу, истопку, а не хату, сапоги, лапти, а не чоботы, — квась, медь, жито, и т. п.

Вѣрно лѣтописи принадлежатъ не Малороссіянамъ, а какому-нибудь другому племени. *Слѣдовательно и племя другое жило въ Киевѣ, а не Малороссіяне.* Вотъ какое заключеніе представилось мнѣ естественно.

Выпишу нѣсколько словъ и выраженій для примѣра, на выдержку, изъ лѣтописи Несторовой и Киевской, отъ 862 до 1200 года.

Сзывая безчисленное множество народа, ПСРЛ. с. 54.

Егда же *подпяхуться*, начьнахуть роптати на князь... *зло естъ нашимъ головамъ: да намъ ясти деревянными лѣжцами, а не серебряными.* Се слышавъ Володимерь повелъ исковати и проч. с. 54.

Видиши ли, *колько ся мнѣ склочи?* с. 86.

Бысть Іоаннь... *молчаливъ.* с. 89.

Всеволодъ бѣ издѣтська *боголюбивъ.* с. 92.

Володимерь... *нача размышляти.* с. 93.

Не бѣ *лзъ вкрастися* въ градъ. с. 94.

Баше пришелъ Славята... къ Володимеру отъ Святополка на нѣкое *орудье*, с. 97. (Выраженіе самое употребительное).

Половци землю нашу несутъ *розно*. с. 109.

Уловъ уловивъ. с. 111.

Да *поправимъ* сего зла... оже вверже въ ны ножь;... да еще сего не правимъ, то большее зло *встанеть въ насъ*; и начнеть брать брата закалати, и *погибнеть* земля Русская, и врази наши Половци пришедше возмутъ землю Русскую. *іб*.

Володимеръ—*роплакався*, с. 112.

Ти суть *намоляли* на Давыда. с. 113.

Поча выти (Бонякъ) *волчьскы*. с. 115.

Мы *изнемогаемъ* голодомъ. *іб*.

Подъ *пазуху*. *іб*.

Не сдравълю. с. 118.

Половци *присунушаея* къ Баручю. СРЛ. II, с. 10.

Мстиславъ.... *оставивъ* княженіе. с. 12.

Всеволодъ не хотя того, оже ся братья совкупилъ въ *едину мысль*, посла къ Давидовичема рка има: отступита вы отъ брата моею; азъ ваю *надълю*. с. 19.

Вячеславъ *смоляся* съ Всеволодомъ. *іб*.

Не любяхуть сего Олговичи, и поропташа нань, (на Всеволода), оже любовь *имъеть* съ Мьстиславичи.... и *осажался* ими около, а намъ на безголовіе и безъмѣстіе и собъ. *іб*.

Оже мя умиришь съ братомъ, то по Всеволожи животь *помогу* ти про Кіевъ. с. 20.

За трудъ. *іб*.

Сыну, *такѡ* [ти и гораздо, готовъ буди, напередъ иди, доспѣй же на путь. с. 31.

Рече Володимеръ послу Изяславу: *пойди вонъ*. с. 32.

Того вы братъ мой не *велъль*. с. 33.

То мнѣ есть *порѡка* всякаго отъ людѣй не уйти, тѣмъ есть речи: Изяславъ *велъль* убити. с. 35.

Доколь ся рѣки *установяють*. с. 36.

Ледь *лихъ*. с. 37.

Днѣпръ *росполиваеть*. іѵ. *Рушися* Днѣпръ. іѵ.

Се, брате, ты еси ко мнѣ отъ отца пришелъ, оже отецъ ты *пріобидилъ* и волости ти не даль; азъ же ты пріимъ въ правду, яко достойного брата своего, и волость ти есмь даль, ако ни отецъ того вдалъ, *что я тебѣ вдалъ*, и еще есмь и Русской земли *приказалъ* стеречи тобѣ, с. 41.

Въ правду ли идеши на Изяслава? Гюрги же рече ему: како хошу не въ правду ити? Сыновець мой Изяславъ на мя пришедь, волость мою повоевалъ и пожегль, и еще и сына моего выгналъ изъ Русьской земли, и волости ему не даль, и соромъ на мя возложилъ; а любо соромъ сложаю, и земли своей мѣщю, любо честь свою налѣзу, пакы ли а голову свою сложаю. Изяславъ же посоль пріѣха у Києвъ, повѣда ему Святославию рѣчь, и что ему Володимиръ сказалъ. Изяславъ же слышавъ, и не устряпа, но посла опять посоль свой къ Святославу, река ему: брате, хрестъ еси честный цѣловалъ ко мнѣ, ако со мною быти, а ворожбу еси про Игоря отложилъ и товары его; нынѣ же, брате, сего ли дозрѣвъ, то поминаеши, оже стрый мой на мя ратью идеть? Нынѣ же чи хресту честному управити, яко же еси цѣловалъ; буди со мною, — не хоцещи ли быти со мною, а ты уже хрестное цѣлованіе переступилъ; а азъ есмь безъ тебе и на Волгу ходилъ, а цѣ что ми было? а нынѣ абы со мною Богъ былъ и хрестная сила, ²³⁰ с. 42.

Сыновець ваю Изяславъ... передъ вами не творится правъ, но *кланяеться и милости ваю хочеть*; азъ же не простъ есмь ходатай межи вами, с. 48.

²³⁰ Эту длинную выписку равно какъ и другую (со с. 145), я сдѣлалъ съ особымъ намѣреніемъ, о которомъ см. ниже.

К. Вячеславъ... *потыкнуся* къ ряду и къ любви: бляшетъ бо К. Вячеславъ *незлюбивъ* сердцемъ, поминая писаніе, и пр. іѵ.

Въ утрій день, по зорямъ, с. 51.

Язь, брате, тѣмъ не трудень есмь.... *радъ*, пѣду, с. 53.

Рѣки ся *смерзываютъ*, іѵ.

Язь не могу на Изяслава одинъ поити; Изяславъ вчера со мною хотѣлъ ся бити, на вашего отца идя, а на ма ся *оборачивая*, лоя ся бити со мною, с. 56.

Будевъ себъ весны въ *порозна*, с. 58.

Ать вси *видимъ* по мѣсту, што ны Богъ *явить*, іѵ.

Конь нача *соватися* подъ нимъ, с. 63.

Володимеръ... лежа творяся акы *изнемогая* съ ранъ, но *ранъ на немъ не было*, с. 69.

Приде вѣсть къ Ростиславу: Глѣбъ Дюргевичъ съ множествомъ Половецъ идетъ къ Переяславлю, с. 75.

Святославъ Ростиславичъ, *отпровадя* Половци, іѵ.

Си noci былъ весель съ своею дружиною и *шелъ спать здоровъ*, іѵ.

Всеволодовичъ река: *избезумился* есмь, с. 77.

Яша коня *за поводъ*, с. 104.

Андрей князь толикъ *умникъ* сый, с. 109.

Половци яшася бѣгу *опять* своею дорогою, с. 122.

Они же *надогнаше* надъ берегъ, іѵ.

Бъ рѣка *бережиста*, с. 123.

Святославъ *не любя* на свою братью, с. 127.

Узръща Половци *помочныя* полкы, с. 128.

Половци *оберотилися* противу Рускимъ княземъ, іѵ.

Поганы естъ всимъ намъ *объчій* врагъ, с. 129.

Бишася крѣпко ту *днину*, с. 131.

Возлѣше на забороль, с. 132.

Опоздшася, с. 133.

Рюрикъ поча слати, *понуживая* его, с. 134.

Аже кто *раздумывает* и не хочет ити, іѡ.

Именины тогда бяхуть, с. 141.

Святославъ не *улюби*.... не могу съ половиною ихъ миритися, с. 142.

Бѣ бо нѣчто *изверглось* ему на нозѣ, с. 143.

Коли будетъ святыхъ Маковѣй, іѡ.

Язъ переже всихъ далъ есмь тобѣ волость сю; но же Всеволодъ наслалъ на мя, жалуяся про тебе, ажь есми на немъ чести не положили преже; я же есмь тобѣ являлъ вси рѣчи его, ты же ми еси ее отступилъ по волѣ, а намъ како любо ему было ю даяти. А намъ безъ Всеволода незя быти, положили есмы на немъ старѣйшинство вся братья во Володимерѣ племени, а ты мнѣ свой, а то ти волость иная, той ровна, с. 145.

Кланяяся ему и моляся и *покладывая* на собѣ всю вину свою, с. 146.

Цѣлуй съ нами крестъ, како ти ся съ нами не воевати, доколь со Всеволодомъ и съ Давыдомъ любо ся *уладимъ*, любо ся не *уладимъ*.

Сташа *отоптавшися* въ снѣгу, с. 147.

Чему еси почаль волость мою воевати, а поганымъ рудъ *полнши*, с. 148.

Володимеръ, *главъ* со Мстиславомъ, с. 149.

Ты же еси то лето и ту зиму *перевель*.... а про кого ми была и рать про зятя своего, с. 150.

Какія же это слова, обороты, формы—не Малоросійскія и не церковныя?

Это слова, обороты и формы, чисто Великоросійскія.

Такъ неужели въ Кіевѣ, при Олегѣ, Владимірѣ, Рюрикѣ Ростиславичѣ, жили Великороссіяне?

Признаюсь—такое заключеніе сначала поразило меня, и я долго не могъ опомниться!

Но вѣдь нельзя отказаться отъ заключенія, если посылки вѣрны, а въ посылкахъ я былъ убѣжденъ.

Я продолжалъ разсуждать со страхомъ, непрерывно впрочемъ ободряясь.

Дайте прочесть лѣтопись Несторову, Кіевскую и прочія, любому Великороссіянину, не знающему церковнаго нарѣчія: онъ пойметъ ихъ, говоря вообще, кромѣ того или другаго стараго слова, вышедшаго изъ употребленія, а Малороссійской страницы онъ не пойметъ, даже образованный. Слѣдовательно въ лѣтописяхъ вѣрно господствуетъ Великороссійское нарѣчіе, а Малороссійскаго нѣтъ. Таковое заключеніе можно бы сдѣлать и а ргіогі, мимо приведеннаго словаря.

Дайте прочесть лѣтописи Малороссіянину, не знающему Великороссійскаго нарѣчія, онъ пойметъ ихъ только. поколику понимаетъ Великороссійское и церковное нарѣчія, а свое нарѣчіе не окажетъ ему никакой пользы для уразумѣнія.

Новыя подтвержденія, что въ Кіевѣ жили до Татаръ не Малороссіяне, а Великороссіяне.

Далѣе пришло мнѣ въ голову слѣдующее замѣчаніе: Малороссіяне есть народъ самый пѣвучій: почему же не сохранилось у нихъ никакихъ пѣсень о древнемъ нашемъ времени, между тѣмъ какъ эти пѣсни о Владимірѣ и его витязяхъ поются у насъ вездѣ, въ Архангельскѣ и Владимірѣ, Костромѣ и Сибири. Слѣдовательно, опять то же заключеніе: не Малороссіяне жили въ Кіевѣ во время Володимера, а Великороссіяне, которые разнесли тамошнія пѣсни, по всему пространству Русской земли.

Характеръ князей, послѣ того какъ норманство подверглось вліянію туземному и мѣстному, гораздо ближе къ настоящему Великороссійскому характеру, чѣмъ къ Малороссійскому, обнаружившемуся въ казачествѣ, или извѣстному нынѣ. Тоже должно сказать и вообще о характерѣ военнаго древняго сословія и самой войны.

Еще: мнимые Малороссіяне съ Юрьемъ Долгорукимъ, Андреемъ Боголюбскимъ, переселились на сѣверъ, въ землю Суздальскую: казалось — они должны бы оказать свое Малороссійское вліяніе на что-нибудь — въ обычаяхъ, въ языкѣ. Нѣтъ — мы не видимъ тогда никакой перемѣны на сѣверѣ: следовательно пришли тогда не Малороссіяне, а тѣ же Великороссіяне!

Великороссійское племя жило въ Кіевѣ — эта мысль была первою добычею моихъ разсужденій. Возвращаясь къ первому мнѣнію своему объ языкѣ церковномъ и отношеніи его къ лѣтонисямъ, я долженъ былъ теперь выразить его такъ: Лѣтописатели, пишучи на чужомъ, мертвомъ нарѣчій, невольно проговарились по-Великороссійски, и обличили свое Великороссійское происхожденіе.

Одна удача ободрила на другую.

Да на что же предполагать чужое, мертвое, церковное нарѣчіе? — сталъ разсуждать я дальше. Не слишкомъ ли это мудрено, неестественно?

Воображаю себѣ лѣтописателя Нестора или другаго монаха, — какъ могло придти ему въ голову ломать себѣ языкъ и завести новую рѣчь, постоянно соображаясь съ церковными образцами, которыхъ не зналъ же онъ сполна наизусть. Можно ли писать на

чужомъ нарвчїи, не зная его? А звать его было нельзя! За всякой формою ему надо бы справляться? Какъ бы не забылъ онъ ту или другую, и не запутался въ своихъ выраженїяхъ? Что за насилїе должно было дѣлать себѣ! Кто могъ выдержать это? Вѣроятно ли это? Если теперъ, во всякомъ нашемъ сочиненїи на церковномъ языкѣ, напримѣръ молитвахъ, сочиняемыхъ на новые случаи, просвѣчиваютъ наши руссизмы, какимъ образомъ можно бы уберечься отъ нихъ въ древности, безъ нашихъ грамматическихъ и филологическихъ изслѣдованїй и познанїй. А въ летописяхъ, въ грамотахъ, вы замѣчаете естественность, правильность, живость,²⁵¹ а не мертвенность!

Слѣдовательно *летописатели писали на своемъ живомъ языкѣ*, не съ голоса, а по натурѣ, — второе заключенїе, представившееся мнѣ на пути моихъ размышленїй, заключенїе, котораго съ перваго раза нельзя не испугаться еще болѣе, чѣмъ перваго о заселенности Малороссїи искони Великороссїянами.

Смѣле и смѣле!

Языкъ летописей, вмѣстѣ и языкъ церковный, былъ языкомъ живымъ, а говорили имъ Великороссїяне.

Слѣдовательно церковный языкъ есть нашъ языкъ, или, по крайней мѣрѣ, наше древнее Великороссїйское нарвчїе было къ нему самое близкое, почти тождественное.

А мы ищемъ его по всему свѣту и не находимъ! Не похожи ли мы на Улисса, который не узналъ своей Итаки!

²⁵¹ Обращаю вниманїе на длинныя выписки изъ Кїевской летописи, со с. 42 и 145. См. выше.

Я разсуждалъ, такъ сказать, движеніями мысли. Обратимся къ бытамъ, и представимъ опытъ ихъ объясненія при такомъ новомъ воззрѣніи на предметъ.

Прежде всего предлагаю задачу или вопросъ филологамъ: могутъ ли они вывести естественно настоящій нашъ языкъ, по законамъ правильнаго развитія, отъ языка лѣтописей и грамотъ, какъ напри- мѣръ производится новый Нѣмецкій языкъ отъ языка древняго Нѣмецкаго?

Судя, хоть поверхностно, по нѣкоторымъ новымъ нашимъ изслѣдованіямъ, можно кажется, утвердить это.

А нынѣшнее Сербское и Болгарское нарѣчія гораздо труднѣе произвести отъ церковнаго нарѣчія, чѣмъ ваше Великороссійское. Наше настоящее Велико-россійское нарѣчіе, которымъ мы пишемъ и говоримъ, гораздо ближе къ древнему церковному нарѣчію, языку Остромирова Евангелія, лѣтописей и грамотъ, чѣмъ Сербское, Болгарское и всякое другое, во всѣ извест-ные періоды ихъ развитія. О западныхъ нарѣчіяхъ, Польскомъ, Чешскомъ, и говорить нечего.

Одно это замѣчаніе имѣеть великую силу для подкрѣпленія моихъ заключеній.

Но какимъ же образомъ могло случиться, чтобъ въ Кіевѣ, на Днѣпрѣ, говорено было тѣмъ же языкомъ, какой употреблялся гдѣ то около Селуна, въ нынѣшней Македоніи, и на какой переведено Св. писаніе Сс. Кириломъ и Меѳодіемъ?

А какъ могло случиться, отвѣчаю я, что племена Славянскія разсыпались по всей Европѣ, и представили собою въ историческое время растасованную коладу картъ?

Это мы знаемъ, въ этомъ мы увѣрены, и это мы положительно говоримъ. ²⁵²

Словене жили на Ильменѣ и въ Словеніи, близъ Адриатическаго моря.

Хорваты въ Галиціи, въ Исполинскихъ горахъ, въ Полабь, Штирии и Иллирии.

Дреговичи между Припетью и Западной Двиной, въ Булгаріи, въ Германіи.

Дулэбы по Бугу и въ Чехіи, Панноніи.

Древляне въ Вольни и Полабь,

Съверяне по Деснѣ, Семи, Суль и въ Польшѣ, по Дунаю.

Поляне на Днѣпрѣ, и Вислѣ и проч.

Племя, что мы называемъ теперь Великороссійскимъ, могло жить въ окрестностяхъ Селуня, близъ береговъ Чернаго моря, на Днѣпрѣ въ Кіевѣ, и въ нынѣшней Великороссіи.

Положеніе историческое мы принимали безспорно— намъ слѣдуетъ теперь только распространить, такъ сказать, его, и придать ему смыслъ:

Если одно и тоже племя жило въ разныхъ мѣстахъ, то и говорило въ разныхъ мѣстахъ одинаково: Словене говорили сначала одинаково на Ильменѣ и на берегахъ Адриатическаго моря; Хорваты въ Галиціи и Иллирии; Дулэбы по Бугу и въ Чехіи.

Великороссіяне, (которыхъ мы теперь такъ называемъ), могли жить и говорить сначала одинаково около Селуня, въ Кіевѣ и нынѣшней Великороссіи.

²⁵² См. Изслѣдованія Т. П., с. 386, 387 и проч.

Эта одна рѣчь по разнымъ мѣстамъ подверглася въ послѣдствіи разнымъ вліяніямъ.

Самъ церковный языкъ, заключенный такъ сказать въ формы, остановленный въ своемъ движеніи, носитъ теперь по мѣстамъ слѣды этихъ вліяній. Но не смотря, на ихъ разность, все-таки единство языка, сходство въ переводѣ Евангелія по Остромирову списку, въ языкѣ летописей и въ языкѣ живомъ настоящемъ Русскомъ, повторяю, гораздо виднѣе, нежели въ какихъ-нибудь другихъ нарѣчіяхъ, напримѣръ нынѣшнемъ Болгарскомъ и церковномъ, нынѣшнемъ Сербскомъ и церковномъ и т. д.

Откуда же и когда пришли Малороссіяне, живущіе теперь въ сторонѣ Днѣпровской и окружной?

Они пришли послѣ Татаръ отъ Карпатскихъ горъ, и заняли Кіевскую губернію, такъ, какъ потомки ихъ въ XVI столѣтіи заняли Харьковскую, подвинулись къ Воронежу и Курску.

А можетъ быть и прежде Великороссіянами обитаемъ былъ только Кіевъ съ окрестностями, то есть Великороссіянами были только Поляне, которые такъ рѣзко отличаются отъ прочихъ племенъ даже по словамъ самого Нестора: «Поляне бо своихъ отецъ обычай имуть кротокъ и тихъ, и стыднѣе къ снохамъ своимъ и къ сестрамъ, къ матеремъ и къ родителямъ своимъ, къ свекровемъ, и къ деверемъ великое стыднѣе имѣху; брачныи обычай имѣху: не хожаше зять (женихъ) по невѣсту, но приводяху вечеръ, а завтра приношаху по ней что владуче.»

Галиція, Волинь, Подолія, могли быть заселены искони Малороссійскими племенами, среди которых жило Великороссійское на извѣстномъ пространствѣ.²³³

Изслѣдуйте собственныя имена около Кіева, на Волини, въ Подоліи, Галичѣ, и по собственнымъ именамъ можетъ быть можно будетъ прослѣдить разселеніе древняго Великороссійскаго племени въ нынѣшней Малороссіи, предѣлы занятаго ими пространства. При географическихъ моихъ изслѣдованіяхъ,²³⁴ я былъ пораженъ характеромъ многихъ собственныхъ именъ тамъ, вовсе не Малороссійскимъ.

Малороссійскаго нарѣчія до сихъ поръ къ стыду своему мы основательно не знаемъ, хотя и имѣемъ профессоровъ для всѣхъ Славянскихъ нарѣчій.

Изслѣдованіе этого нарѣчія необходимо: покажите намъ степени его родства со всеми прочими, такъ называемыми восточными и западными Славянскими нарѣчіями.

Покажите или лучше отыщите присутствіе въ немъ восточнаго элемента, то есть слѣды вліянія Торковъ, Печенеговъ, Черныхъ Клобуковъ. Изслѣдуйте особенности Малороссійскаго нарѣчія. Такія изслѣдованія прольютъ свѣтъ и на происхожденіе казаковъ.

Куда же дѣлись Кіевскіе Великороссіяне?

Послѣ Татаръ они отодвинулись на сѣверъ, да и до Татаръ они распространялись безпрестанно на сѣверъ вмѣстѣ съ князьями. Не даромъ же Несторъ,

²³³ Любопытно было бы имѣть свѣдѣнія о Польскихъ Полянахъ.

²³⁴ См. Т. IV, с. 148 и проч.

описывая разселеніе племень, по пространству нынѣшней Россіи, оставляетъ нашу Великую Россію почти пусто. ²³⁵ Туда пришли Великороссіяне съ юга; какъ послѣ съ юга же начали наступать и Малороссіяне, къ Курску, Харькову, Воронежу.

Не странная ли судьба, замѣчу мимоходомъ, что назвалась таки Великою Россіей собственная сѣверная сторона, куда ушло, или гдѣ размножилось собственно Великороссійское племя.

А какъ объяснить то, что летописи послѣ Татаръ писались прежнимъ языкомъ, и Малороссійскаго элемента все-таки въ нихъ не оказывается, хотя Малороссіяне заняли на примѣръ Галичь и Вольны, (если не жили тамъ искони), хотя поселились въ послѣдствіи безъ сомнѣнія въ Днѣпровской области.

На это отвѣчу я вотъ что: Летопись, которая можетъ навести на это сомнѣвіе, есть одна, Вольнская, и только до конца XIII столѣтія. Можетъ быть Малороссіяне тогда еще не достаточно возобладали въ странѣ, и оставались еще слѣды Великороссійскіе въ княжескихъ родахъ, боярскихъ, въ духовенствѣ, въ военномъ сословіи. Пришли же туда еще позднѣе Литовцы или Бѣлорусцы, съ Гедиминомъ, и ввели въ письменное употребленіе свой языкъ, ведшійся даже до позднѣйшаго времени, между тѣмъ какъ тамъ несомнѣнно уже жили Малороссіяне. Я говорю о времени послѣ Татаръ и даже хотъ до Петра I. Какъ Бѣло-

²³⁵ См. Т. IV, с. 337.

Русское нарѣчіе употреблялось въ этотъ періодъ, такъ Велико-русское, господствовавшее сначала при Велико-россіянахъ, могло вестися тамъ между грамотѣями еще въ XIII столѣтіи. Укажу и на значительный примѣръ изъ Вольнской летописи (подъ г. 1205): *бѣ Тимошей въ Галичѣ премудръ книжникъ, отцество имѣя во градѣ Кыевъ.*²⁴⁶

Прицѣпясь къ последнему замѣчанію, могутъ возразить мнѣ:

Малороссійское нарѣчіе, говорите вы, не обнаруживалось на письмѣ при Бѣлорусцахъ, хотя Малороссіяне жили тогда уже безспорно: точно также могло оно не обнаруживаться и прежде, до Татаръ, а Малороссіяне все-таки тамъ жили.

Нѣтъ, это возраженіе неосновательное. Малороссійскаго послѣ Татаръ не обнаруживалось потому, что писали Бѣлорусцы, и писали на своемъ нарѣчій, а не Малороссіяне; а въ первомъ періодѣ надо въдѣ въ смыслѣ возраженія предполагать Малороссіянъ писавшихъ.

Конечно здѣсь есть много еще темнаго, сомнительнаго, неопредѣленнаго, — предоставимъ объясненіе времени, а теперь удовольствуемся положеніями, для меня достовѣрными:

Великороссіяне древнѣйшіе поселенцы, по крайней мѣрѣ въ Кіевѣ и окрестностяхъ.

Малороссіяне пришли въ эту сторону послѣ Татаръ.

²⁴⁶ Повинюся кстати: когда-то и гдѣ-то, лѣтъ 15 кажется назадъ, я говорилъ, что слово отечество въ нынѣшнемъ смыслѣ, *patia*, новое. Приведенный примѣръ показываетъ противное.

Великороссійское нарѣчіе есть или само церковное нарѣчіе, или ближайшее къ нему, то есть родное, органическое чадо.

Формы письменнаго языка часто костенѣють, между тѣмъ какъ народная рѣчь течетъ своимъ потокомъ. Она врывается по временамъ въ письменный языкъ, который между тѣмъ и самъ, подъ перомъ писателей, подвергается своимъ измѣненіямъ. Сравните настоящую Великорусскую рѣчь съ письменнымъ и литературнымъ языкомъ; сравните языкъ Петровскій, Ломоносовскій, Карамзинскій, нынѣшній: сколько измѣненій на нашемъ вѣку и на письмѣ и въ устахъ! Еще больше должны мы предполагать ихъ въ древности, какъ и въ языкъ было болѣе жизненной силы.

На этомъ основаніи можетъ быть легче понять органическую связь между языкомъ Св. Кирилла въ Солуни, вариантомъ его на Черномъ морѣ ²⁴⁷ или Днѣпрѣ, въ IX вѣкѣ, языкомъ Нестора и Кіевской летописи въ XI и XII в., языкомъ летописей Московскаго періода, языкомъ Петровскимъ, Ломоносовскимъ и нынѣшнимъ.

²⁴⁷ Св. Кириллъ, приставъ къ берегамъ Чернаго моря, нашелъ тамъ Евангеліе, переведенное по-Русски. Не осталось ли оно у насъ замѣтимъ кстати, гдѣ-нибудь? Не найдемъ ли мы его въ какомъ-нибудь изъ тысячи нашихъ списковъ, столько разнообразныхъ, когда мы всмотримся въ нихъ по пристальнѣе? Я встрѣчалъ удивительные варианты (особенно въ Апостолѣ), и сожалею, что ихъ не записывалъ. Укажу теперь на важнѣйшій вариантъ въ Евангеліи Іоанновомъ «въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ въ Богѣ», который по мнѣнію одного знатока предполагалъ древнѣйшее чтеніе Греческаго подлинника, давно не существующее.

II.

Обращаюсь къ старымъ мнѣніямъ, и по тщательномъ, внимательномъ ихъ разложеніи, что же нахожу въ нихъ?

Зародыши, залюги, намеки на эту истину, нами теперь сознанную; слѣды ея вездѣ, не смотря на невѣрности, излишки, ошибки.

Какое же заключеніе?

Мысли живутъ: онѣ зараждаются, зрѣютъ, даютъ плодъ, очинщаются и умираютъ. Снисходительность, терпимость—должны быть непремѣнными правилами изслѣдователя. Мысль у инаго кажется тебѣ нелѣпостью: не сердись, не негодуй — въ его нелѣпости есть зародышъ, которому суждено возрасти и развиться при нашихъ внукахъ; его нелѣпость дастъ поводъ къ отысканію истины. Это мимоходомъ, и отъ отвлеченностей возвратимся опять къ положительности—переберемъ мнѣнія, постараюсь найти въ нихъ генеалогію, какъ Максимовичъ въ системахъ растительнаго царства:

Старое мнѣніе: Церковный языкъ есть нарѣчіе древнее, неизвѣстное (одни говорили—Сербское, другіе—Болгарское, Добровскій—Сербо-Булгаро-Македонское).

Это нарѣчіе есть прародитель всѣхъ Славянскихъ нарѣчій, то есть отъ него произошли всѣ настоящія Славянскія нарѣчія: нашъ Русскій языкъ, Сербскій, Болгарскій, Польскій, Чешскій, и проч.

(Такъ мы молоды въ ученѣ дѣлѣ, и такъ у насъ все еще дѣлается легко и поверхностно, что я не могу указать положительно на писателя, у кого это мнѣніе формулировано, а оно было общее).

Въ III томѣ Исследованій я опровергалъ это мнѣніе, рассуждая такъ: отъ Церковнаго языка произошелъ нашъ Русскій письменный языкъ. А Малороссійскій? Какъ же это случилось, и какія были условія такихъ различныхъ происхожденій? Исторія не помнитъ ихъ. Почему здѣсь произошло одно нарѣчіе, а тамъ другое, третье? Нѣтъ, этого не можетъ быть: нарѣчія эти всѣ ровесники, и существовали современно. Церковное можетъ быть старшее, но въ IX столѣтіи Великороссійское и Малороссійское уже образовались. Церковное мертвое, введенное случайно, употреблено у насъ на письмѣ, вмѣстѣ съ принесенными переводами, подобно Латыни, а Великорусское и Малорусское употреблялось въ устной рѣчи.

Въ XII столѣтіи южные князья переселились на сѣверъ—однако никакого Малороссійскаго вліянія на сѣверъ ни въ чемъ они не оказали; слѣдовательно, заключалъ я, Малороссіяне не переселились съ ними, а остались на своихъ мѣстахъ, а на сѣверѣ жили тогда уже Великороссіяне.

Въ послѣдствіи я повелъ свое разсужденіе, какъ видѣли читатели, слѣдующимъ образомъ, изъ чего и составилось представленное мнѣніе: если Малороссійское нарѣчіе жило на Днѣпрѣ, то за чѣмъ нѣтъ его слѣдовъ въ лѣтописяхъ?

Если слѣдовъ нѣтъ, то должно заключить, что не Малороссіяне жили тамъ, гдѣ писаны лѣтописи.

А есть другіе слѣды. Какіе? Великороссійскіе.

Слѣдовательно жили Великороссіяне. И это былъ ихъ языкъ живой; не можетъ быть, чтобъ летописатели вздумали ломать себѣ языкъ, и успѣли такъ счастливо; слѣдовательно церковный языкъ есть нашъ, слѣдовательно Русскій языкъ точно происходитъ отъ церковнаго, или лучше это есть одинъ и тотъ же языкъ, переходящій свои степени, и правильно впродолженіи тысячи лѣтъ развивающійся.

А прочія нарѣчія не происходятъ отъ него, но имѣютъ свое собственное происхожденіе, свою собственную судьбу, отъ того неизвѣстнаго корня, который скрывается въ глубинѣ вѣковъ, и до котораго, кажется, добираются или скоро доберутся, нѣкоторые изъ молодыхъ нашихъ филологовъ.

Слѣдовательно въ старомъ мнѣніи, сравнительно съ настоящимъ, вотъ что было справедливо:

Языкъ Русскій точно происходитъ отъ церковнаго.

А несправедливо вотъ что: языкъ Русскій происходитъ отъ церковнаго, но не какъ сынъ отъ отца, новый отъ стараго, и живой отъ мертваго; это не два языка, церковный и русскій, это одинъ и тотъ же языкъ живущій, растущій, развивающійся, одинъ и тотъ же человекъ — младенецъ, юноша, мужъ, умножающійся годами.

Прочія же нарѣчія не отъ церковнаго произошли, а вмѣстѣ съ нимъ въ одно время происходили, развивались изъ тѣхъ звуковъ, кои принесены были протцами Славянъ изъ Индіи, и по мѣстамъ сдѣлались родоначальниками разныхъ Славянскихъ нарѣчій. Церковное нарѣчіе (Великороссійское тожъ) имѣло на

нихъ переводомъ священныхъ книгъ свое вліяніе, отъ котораго они теперь начинаютъ отчасти освобождаться. то есть писать съ живой рѣчи, а не съ церковнаго голоса, какъ поступали до сихъ поръ, — напримѣръ, Сербы.

Въ моемъ мнѣніи вотъ что было справедливо: въ эпоху перевода Священнаго Писанія племена: Малороссійское, Великороссійское, Церковное, т. е. то, на чей языкъ переведены были книги, жили, каждое своею жизнію, какъ Чешское, Польское, Сербское, жили и говорили своими языками.

А вотъ что несправедливаго, или лучше темнаго, неопредѣленнаго, что теперь дополняется и уясняется: Великороссійское и Церковное не суть два нарѣчія, какъ тогда я полагалъ, а есть одно и то же нарѣчіе, по мѣстамъ (въ Селуни и на Днѣпрѣ) имѣвшее нѣкоторыя легкія отличія, подобныя нынѣшнему Малороссійскому Полтавскому и Малороссійскому Галицкому. Нынѣшнее письменное Великороссійское нарѣчіе есть тотъ же Церковный языкъ, въ устахъ народа подвергшійся измѣненіямъ и достигшій трудами писателей настоящаго совершенства, а не особое нарѣчіе.

Выражу главную мысль еще короче:

Прежде говорили: Церковный языкъ корень. Отъ него происходятъ все нарѣчія.

Я говорилъ: Церковный языкъ и прочія Славянскія нарѣчія братья ровестники, и происходятъ все отъ одного неизвѣстнаго корня, принесеннаго изъ Индіи.

Нынѣ я соединяю Церковный языкъ съ Русскимъ языкомъ, оставляя тоже происхожденіе.

Форма Церковнаго языка, некогда живая, изменяясь последовательно въ устахъ народныхъ, образовываетъ собою языкъ летописей, грамотъ, и наконецъ нашъ нынѣшній письменный и изустный языкъ.

Г. Срезневскій, своимъ разсужденіемъ обратившій было меня въ 1852 г. къ обработкѣ настоящаго моего разсужденія, справедливо утверждалъ тождество языка народнаго и письменнаго въ древнѣйшихъ нашихъ памятникахъ и вмѣстѣ отсутствіе всякихъ признаковъ Малороссійскихъ.

Вотъ собственныя слова его и ученика его г. Лавровскаго:

Г. Срезневскій: «Если бы языкъ народный въ то время, когда были писаны всѣ эти вещи (летописи, Русская Правда, грамоты, Слово о полку Игоревѣ и проч.), отличался отъ книжнаго, то онъ не могъ бы не показать себя хотя кое-гдѣ своими особенностями—по крайней мѣрѣ на столько, на сколько народные языки западной Европы въ тоже время показывали свои особенности въ книжномъ Латинскомъ.» Мысли объ Исторіи Русскаго языка, с. 96.

Это для меня весьма важно въ устахъ профессора Славянскихъ нарѣчій, подтверждая вполне мои разсужденія.

Г. Лавровскій (Объ языкѣ сѣверныхъ летописей: с. 6). «Развѣ тотъ же самый Несторъ не обнаружилъ бы хотя однажды и хотя одного признака нарѣчія Малорусскаго, подобно летописцамъ Новгородскимъ, которые никакъ не могли удержаться, чтобъ въ XIII—XIV столѣтіи, вмѣстѣ съ чертами языка обще-Русскаго древняго не включить особенностей своего говора мѣстнаго.»

А вотъ что неверно, и что сильнѣе моего опровергнется безъ сомнѣнія г. Максимовичемъ, котораго задереть оно за живое, — будто до Татарскаго времени совершенно не существовало ни Малороссіянь, ни Малороссійскаго нарѣчія:

Лавр. с. 5. «Одинаковость Славянскаго происхожденія, однообразіе родоваго быта, одни преданія старины, которыя были такъ живы и свѣжи у всѣхъ Славянь въ то отдаленное время, не давали и не могли подавать повода къ раздѣльности языка на югъ и сѣверъ.

с. 7. «Разнообразія въ строеъ языка, его фонетикъ и формахъ грамматическихъ, разнообразія, которое давало бы право и въ эпоху образованія Русскаго государства видѣть въ языкѣ Русскомъ два нарѣчія, не было, и по тогдашнему положенію Славянь Русскихъ быть не могло.»

с. 11. «Съ XIII—XIV столѣтія южная Русь была покинута Сѣверомъ.... При такомъ положеніи дѣль могли появиться и особенности въ языкѣ, характеризующія говоръ южный, какъ отдѣльное нарѣчіе.»

с. 19. «Давнія, но неспокойныя черты, отдѣляющія одно отъ другаго нарѣчія сѣверное и южное — Великорусское и Малорусское.... не восходятъ выше XIII — XIV столѣтія.»²³⁸

Гг. Срезневскій и за нимъ Лавровскій, не видяль ничего Малороссійскаго въ летописяхъ, изъ чего и заключаютъ, что Малороссійскаго совсѣмъ еще не существовало.

²³⁸ У Срезневскаго ИРЯ, с. 95—96. См. выше.

Нѣтъ, Малороссійское существовало, въ устахъ своего племени, а лѣтописи писаны Великороссіянами, которые потому и оставили свои слѣды, а не Малороссійскіе.

Къ сказанному прежде еще возражаю: Малороссійское нарѣчіе составилось, говорите вы, вновь, но народъ-то Малороссійской, характеръ его совершенно отличный отъ прочихъ Славянскихъ племенъ, неужели и народъ Малороссійскій и характеръ его образовался, обьособился только послѣ Татаръ? Не можетъ быть: онъ носить всѣ признаки самобытнаго племени.

Кто же жилъ, напримѣръ, въ Галичѣ въ XIII вѣкѣ, если Малороссіяне тогда только раждались?

Малороссіяне жили въ Карпатахъ, какъ въ своей колыбелѣ, въ Галичѣ, представляющемъ совсѣмъ другой характеръ, жили ввроятно и на Волини, гдѣ опять другой характеръ встрѣчаемъ мы, напримѣръ, во время Курбскаго, а характеръ времени Курбскаго тотъ же съ характеромъ Галицкихъ бояръ до Татаръ.

Далеко ли кругомъ около Днѣпра жили Малороссіяне, покажетъ, повторяю, Географія.

Дальше на югъ жили Торки, Берендѣи, остатки Печенѣговъ и всѣ Черные Клобуки.

Къ этимъ Торкамъ и проч. перешли, можетъ быть, скажемъ здѣсь кстати, Малороссіяне съ Волини, (а среднее Великороссійское пространство опустошено Татарами), равно какъ и остатки всего военного сословія Русскаго, и составили тамъ новое племя Казацкое.²³⁹

²³⁹ Сравни. т. V, с. 206.

Теперь естественно я вспомнил о г. Сенковскомъ, противъ котораго вооружался въ 1843 году, по поводу замѣчаній на Исторію Малороссіи, Маркевича.

Въ его мысли брежжило понятіе о новости Малороссіянъ въ Малороссіи, происшедшее впрочемъ отъ нерасположенія къ казачеству. П. А. К. напечатавъ сильную филиппику въ Москвитянинѣ,²⁴⁰ къ коей приложилъ я тогда слѣдующее примѣчаніе, повторяемое мною здѣсь, потому что оно дополняетъ нѣсколько разсужденіе о нашемъ вопросѣ:²⁴¹

Библіотека говоритъ: что Малороссіяне произошли отъ бѣглецовъ Литовскихъ.

А отъ кого же произошли, спрошу я его, жители Галицкаго княжества, которые во время Владимира Святаго, передъ Монголами и послѣ Монголовъ, наконецъ и въ наше время, живутъ на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, и говорятъ однимъ языкомъ; жители Галицкаго княжества, которые до Литовцевъ были слишкомъ хорошо извѣстны Исторіи, которые во времена Даниловы властвовали надъ Литовцами, которымъ Воишелгъ предоставлялъ по завѣщанію своему Литву? Слѣдовательно и они бѣглецы Литовскіе? Они вѣдь одни и тѣже люди съ нынѣшними Малороссіянами Чернигова, Полтавы, Переяславля? Неужели Библіотека не видитъ, что она съ своимъ утвержденіемъ доходитъ до исторической безсмыслицы, не простительной даже г. Полевому, не только ея учености. Я говорилъ о Галиціи, но сѣверо-восточная

²⁴⁰ Москвитянинъ, 1843, N 5.

²⁴¹ Москвитянинъ, 1843, N 6, с. 354.

Венгрія по Карпатамъ населена тѣми же Русинами: и они бѣглецы Литовскіе? А если они не бѣглецы, то и прочіе Малороссіяне также. Мнѣ кажется довольно и этихъ двухъ словъ для показанія нелѣпости старыхъ бредней о Малороссіи, кои господствовали между Польскими историками.

Перечитывая все относящееся къ моему предмету, я нашелъ слѣдующія весьма важныя для меня строки у г. *Каткова* въ его разсужденіи — Объ элементахъ Русскаго языка:

«Въ древнѣйшихъ памятникахъ Русской письменности до Московскаго періода встрѣчаемыя формы исконнаго быта языка, (и между ними форма двойственнаго числа), почему непременно должны быть относимы ко вліянію Церковнаго нарѣчія? И Церковное и Русское нарѣчіе суть видоизмѣненія одного и того же языка. Правда, нарѣчіе Церковныхъ книгъ представляетъ намъ формы Славянскаго языка болѣею частью въ полнѣйшемъ и древнѣйшемъ видѣ, нежели прочія нарѣчія; однако причина этого преимущества состоитъ только въ томъ, что церковныя памятники языка суть древнѣйшіе памятники.

У насъ еще доселѣ не найдено мѣрила для различенія собственно Русскаго нарѣчія отъ Церковнаго. Последнее такъ сопрониклось съ первымъ, что во многихъ случаяхъ крайне трудно между Русскимъ и Церковнымъ провести ясную черту. Большею частію, говоря объ Русскомъ языкѣ, имѣютъ въ виду только либо языкъ Московскаго государства, либо нынѣш-

ною Русскую рѣчь. Не забудемъ, что Русскій языкъ сложился изъ многихъ коренныхъ Славянскихъ стихій, даже досель не совсѣмъ угасшихъ, и даже досель не совсѣмъ известныхъ, а частию и вовсе неизвѣстныхъ. Почему древнія формы языка, какими наполнены напр. лѣтописи, сіи разнообразныя, богатые памятники нашей письменности, почему непременно должны быть исключаемы изъ исторіи Русскаго языка? Почему напротивъ не полагать, что эти памятники писались по архаическому, преданіемъ завѣщанному типу, весьма близкому къ формамъ Кирилло-славянскимъ, но Русскому же? Я такъ думаю, что не только лѣтописи, или Русская Правда, или Слово о Полку Игоревѣ, или Вопросы Кирика и проч.; но и тотъ проповѣдникъ Туровской каѳедры въ своихъ столь же глубокихъ, сколь простодушныхъ словахъ, исполненныхъ живаго сочувствія съ настоящимъ, всенародно говоренныхъ, и часто, какъ рѣченіями, такъ даже и формами напоминающихъ свое мѣсторожденіе, сторону Руси югозападную, что Кирилль Туровскій входитъ не только въ исторію Русской словесности, но по многому и въ исторію Русскаго языка. ²⁴²

Эти строки для меня весьма важны. Г. Катковъ представилъ свое изслѣдованіе, чисто филологическое, объ элементахъ и формахъ, по строгимъ законамъ новой филологіи. Слѣдя языкъ, онъ пришелъ къ тому заключенію, какое я сдѣлалъ почти а priori; тождество ихъ доставляетъ мнѣ сильное подкрѣпленіе.

²⁴² Объ элементахъ и формахъ Славяно-Русскаго языка. М. Каткова, 1835, с. 215 и проч.

Г. Кубаревъ подкрѣпляетъ меня совсѣмъ съ другой стороны, какъ вы думаете, съ какой? Съ ореографіи. Въ своемъ разсужденіи о Патерикъ Печерскомъ ²¹³ онъ указываетъ на многіе признаки Велико-россійскаго произношенія въ древнихъ нашихъ рукописяхъ.

Выпишу еще нѣсколько словъ изъ разсужденія профессора Григоровича, кои показываютъ также движеніе мысли около нашихъ положеній: «Несправедливо было бы утверждать, что каждая старая форма есть форма Церковно-Славянская, потому именно, что она не находится въ Русскомъ языкѣ. Понятіе, следовательно, о вліяніи Церковно-Славянскаго языка на Русскій смѣшиваетъ два начала—древне-Славянскій и древній Русскій, и едва ли не будетъ справедливѣе признать въ развитіи языка нашего, вмѣсто вліянія Церковно-Славянскаго языка, *постепенное исчезаніе старыхъ и возниканіе новыхъ формъ.*» Далѣе авторъ дѣлаетъ замѣчаніе о связи Церковно-Славянскаго языка съ судьбами нашей образованности. «Въ исторіи нашего просвѣщенія — говоритъ онъ — не столько важенъ вопросъ о вліяніи Церковно-Славянскаго языка на Русскій, сколько обратно вліяніе Русскаго на Церковно-Славянскій. Внесенный вмѣстѣ съ св. книгами онъ примѣнялся къ народному выговору, упрощивалъ свой составъ, но не принимая въ себя ничего, что разнитъ Русскія нарѣчія, усвоилъ что ихъ соединяетъ. Дѣйствительно въ немъ есть много Русскаго, но ничего Мало-Россійскаго, ничего Велико-Русскаго, ничего

²¹³ ЧОИДР. 1847, N 9, с. 28 и проч.

Бѣло-Русскаго. Онъ былъ связью племень, нарѣчій, былъ символомъ единства Россіи.» ²⁴⁴

Выпишемъ еще одно любопытное замѣчаніе изъ статьи г. Сухомлинова: *Тождество* языковъ Славянскаго и Русскаго признавалось не только Русскими, но и другими Славянами. Въ Сербіи было въ XV столѣтіи мнѣніе, что Св. писаніе первоначально переведено на «Русскій тончайшій» языкъ. ²⁴⁵

Соображая теперь весь сѣи отдѣльныя замѣчанія, въ разныя времена, по разнымъ поводамъ, разными лицами сдѣланныя, я убѣждаюсь въ моихъ заключеніяхъ болѣе и болѣе, и приглашаю филологовъ стать на мою точку, и разсудить безпристрастно объ этомъ дѣлѣ по законамъ ихъ науки.

Съ самаго начала я счелъ свои мысли фантастическими, и предложилъ ихъ такъ Шафаріку, кажется еще въ 1840 г. Онъ одобрилъ ихъ, и я напечаталъ тогда отзывъ изъ его письма, но теперь не найду гдѣ.

Узнавъ о занятіяхъ В. И. Даля, я послалъ ему свое замѣчаніе о нарѣчій Великороссійскомъ, и онъ напечаталъ его въ своемъ изслѣдованіи о Русскихъ нарѣчійхъ, въ Трудахъ нашего Географическаго Общества, въ 5 книгъ Вѣстника на 1852 годъ, см. с. 16.

Не могу не прибавить въ заключеніе: Великороссійское нарѣчіе заключаетъ столько свойствъ, общихъ всемъ Славянскимъ нарѣчіямъ, по свидѣтельству многихъ нашихъ филологовъ, что по всей справедливости считается ихъ представителемъ. Удивительную судьбу предназначилъ ему Богъ, вложивъ въ уста того племени, которому суждено первое мѣсто между всеми

²⁴⁴ УЗОАН., т. I, с. 247. ²⁴⁵ Иб. с. 249.

племенами въ міръ Славянскомъ, и можетъ быть Европейскомъ!

Многіе Славяне, разсуждая о необходимости избрать въ наше время одно общее Славянское нарѣчіе для основанія, облегченія и укрѣпленія взаимности между Славянами, для обезпеченія ихъ успѣховъ и возбужденія способностей, рѣшаются писать на Церковномъ Славянскомъ языкѣ. Причиною такого выбора поставляютъ они то, чтобъ не обидѣть ни одно племя и не возбудить ни въ комъ зависти — въ Полякахъ, Сербакъ, Чехахъ и проч. То есть, они берутъ языкъ IX вѣка, языкъ остановившійся, и хотятъ заднимъ числомъ говорить имъ, писать на немъ, воротиться, такъ сказать, къ нему назадъ, — но онъ вѣдь жилъ, шель, развивался, богатѣлъ — такъ возьмите его себѣ не изъ могилы, а изъ жизни, возьмите жизнь, а не смерть, то есть *пишите по-Русски!*

(Я говорю это только въ отношеніи къ взаимному сообщенію, а впрочемъ всѣ нарѣчія, каждое у себя, должно жить своею особою жизнью, развиваться и совершенствоваться).

Русскій языкъ долженъ въ свою очередь обогатиться всѣми нарѣчіями, а онъ и теперь уже первый языкъ въ Европѣ! Что же изъ него будетъ, если онъ соберетъ себѣ дань съ живой рѣчи, которая раздается на пространствѣ 15 тысячъ верстъ въ длину и 10 въ ширину, безпрестанно богатѣетъ еще въ устахъ народа, творится, — что же изъ него будетъ, если онъ соберетъ себѣ дань и со всѣхъ Славянскихъ живыхъ нарѣчій, со всѣхъ ихъ литературъ древнихъ и новыхъ? Это — чудное явленіе, такое же чудное, какъ Русская исторія, какъ Русская пѣсня, какъ Русское право, какъ вся Россія ...

ГЛАВА X.

ЧАСТНАЯ ЖИЗНЬ КНЯЗЕЙ.

Князьямъ и Князнамъ при рожденіи давалось имя. Володимеръ, принявъ святое крещеніе, получилъ второе имя христіанское, Василя. Сыновья его также, какъ мы знаемъ положительно о нѣкоторыхъ, напримеръ Борисъ — Романа, Глѣбъ — Давыда, Ярославъ — Георгія.

Въ потомствѣ его удержались прежнія языческія имена, кои давались при рожденіи, и вмѣстѣ начались новыя, или христіанскія, такъ что всѣ князья впоследствии, до нашествія Татаръ, имѣли по два имени: одно такъ называемое княжее, мирское, которое и употреблялось въ общезитіи, а другое христіанское.

Древнѣйшее извѣстіе о такихъ двойныхъ именахъ мы имѣемъ въ Хожденіи Игумена Даніила (въ началѣ XII вѣка), который въ Лаврѣ Св. Саввы записалъ для поминовенія слѣдующія имена: Святополка-Михаила (Изяславича), Володимера-Василія (Мономаха), Олега-Михаила (Святославича), Святослава-Панкратія (Святошу)....

А вотъ свидетельства изъ летописей:

1113. Преставися К. Михайль, зовомый Святополкъ.

1151. Родися у Святослава Ольговича сынъ, и нарекоша ему во св. крещеньи Георгій, а *миръскіи* Игорьъ.

1167. Родися Олгу (Святославичу) сынъ, и бысть имя въ крещеньи Борисъ, а *миръское* Святославъ.

1173. Родися у Рюрика (Ростиславича) сынъ, и нарекоша ѱ во святѣмъ крещеньи дѣдне имя Михаилъ, а *княже* Ростиславъ, дѣдне же имя.

1173. Родися у Игоря (Святославича) сынъ, м. октября въ 8 д., и нарекоша имя ему Володимерь, а въ крещеніи Петръ.

1174. Родися Ярославу сынъ, и нарекоша имя ему Ростиславъ, а въ крещеньи Иванъ.

1175. Родися у Игоря (Святославича) сынъ, и нарекоша имя ему Олегъ, а въ крещеніи Павелъ.

1177.—... Андреянь... Святославъ.

1187. Родися Рюрикови сынъ, и нарекоша имя ему во св. крещеніи Дмитрій, а *миръскіи* Володимерь.

1190. Родися у В. К. Всеволода сынъ, м. февраля въ 8 д., и нарекоша ѱ въ св. крещеніи Феодоръ (Ярославъ).

1193. Родися у Давыда (Ольговича) сынъ, нарекоша въ крещеніи Феодоръ, а *княже* Мстиславъ.

1194. Дмитрій-Святославъ, у В. К. Всеволода.

1196. Гаврило-Володимерь. у него же.

1200. Пріѣха В. К. Рюрикъ-Кюръ-Василій.

1210. Родися Константину (Всеволодичу) сынъ Всеволодъ, а во св. крещеніи нарекоша имя ему Іоаннь.

1212. Преставися В. К. Всеволодъ, именовавый въ св. крещеніи Дмитрій.

1213. Родися сынъ Георгію Князю, м. октября въ 23 д., и прозваша ѱ Всеволодъ, а въ св. крещеніи нарекоша имя ему Дмитрій.

Женщины имѣли также по два имени:

1178. Родися у В. К. Всеволода дщи, и нарекоша имя ей въ святомъ крещеніи Пелагѣя, а *княже* Сбыслава.

1198. Родися дщи у Ростислава Рюриковича, и нарекоша имя ей Ефросенья, прозваніемъ Исморагдъ, еже наречеться дорогой камень.

Употребительныхъ именъ было очень мало, не больше двадцати. Мірскія, княжія имена были Норманскія: Рюрикъ, Олегъ, Игорь....

Славянскія: Брячиславъ, Всеславъ, Вячеславъ, Изяславъ, Мстиславъ, Ростиславъ, Святославъ, Ярославъ, Святополкъ, Ярополкъ, Володимеръ, Володаръ, Всеволодъ.

(Станиславъ, Судиславъ, Позвиздъ, встрѣчаются по разу).

Нѣкоторые Князья извѣстны были только подъ именами христіанскими, каковы въ особенности Давыдъ и Романъ, (христіанскія имена Бориса и Гльба), Василько, Андрей, Юрій или Георгій (Дюрги, Гюрги).

Женскія Норманскія имена: Ольга (1150), Рогнеда (1168), Малфридъ (1167).

Славянскія: Передслава (1104, 1116), Болеслава (1166), Всеслава (1197), Звѣнислава (1142), Ярослава (1187), Сбыслава (1178), Верхуслава (1137, 1187).

Въ каждомъ изъ родовъ, на кои раздѣлилось потомство Ярославово, были свои собственныя любимыя имена, на примѣръ въ Святославовомъ имена Олега, Всеволода, Игоря, Святослава.

Въ Всеволодовомъ имена Володимера, Мстислава, Ростислава, Изяслава.

О многихъ Князьяхъ именно сказано, что имъ даны имена въ честь отца или дѣда, напр. о Ростиславѣ Рюриковичѣ (1173), о Георгіѣ Всеволодовичѣ (1187), о Володимерѣ Всеволодовичѣ (1192), о Всеволодѣ Георгіевичѣ (1213).

Константинъ Всеволодовичъ первому своему сыну далъ имя *женнина отца* Василька, (1210), а второму своего, Всеволода (1209).

Замѣчательно, что *княжизъ именъ* въ народѣ не встрѣчается, какъ будто бы онѣ были особливою собственностію княжескаго рода, и никому болѣе не позволялось имѣть онѣя.

У частныхъ людей бывали также по *два имени*: изъ послѣсловія къ извѣстному Евангелію 1056 года мы видимъ, что владѣлецъ его Посадникъ Изяславовъ *Остромиръ* имѣлъ христіанское имя *Юсифа*.

1200. Изобрѣте убо подобна дѣлу и художника въ своихъ сопріятелехъ (Кіевскій Князь Рюрикъ Ростиславичъ) именемъ *Милонъгъ*, *Петръ же* по крещеніи.

Князья назывались по имени своему и *отѣческому*, (не говорю по отечеству, ибо это слово имѣло тогда другое значеніе), которое очень рано замѣнилось *вичемъ*: Ростиславъ, сынъ Володимеръ (1064), Всеславъ, сынъ *Брячиславъ* (1066), Володимеръ, сынъ *Всеволожъ*, и Олегъ сынъ *Святославъ* (1076).

Бѣжа *Изгоревичъ* Давидъ съ Володаремъ *Ростиславичемъ* (1081), Яролавъ *Ярополчичъ*, Ярославъ

Святополчиць (1102), Всеволодъ *Мстиславиць* (1138), Всеволодъ *Ольговиць* (1140). Преставися В. К. *Изяславъ Мстиславиць* (1154), В. К. *Гюрги Володимериць* (1158).

Бояре назывались также по имени и отчеству съ древнихъ временъ: *Иванъ Жирославиць* (1078), *Иванко Захарыць* (1106), *Иванъ Войтишиць*, *Петръ Ильиць* (1146), *Петръ Бориславиць* (1178).

У Князей и бояръ оставались иногда *уменьшительныя имена*: *Василько*, *Володимерко*.

Уменьшительныя употреблялись и въ бранномъ значеніи, напримѣръ В. К. *Рюрикъ Ростиславиць* уведомляетъ (1195) В. К. Всеволода *Георгиевича* объ измѣнѣ своего зятя: *Романко* отъ насъ отступилъ.

Уменьшительныя имена употреблялись и у бояръ, напр. *Иванко Жирославиць* (1078).

Иногда употреблялись только отеческія имена, напр. *Ростиславиць*, для означенія *дѣтей*, а иногда и для всего *потомства*, напр. *Олеговиць*.

Для отличія употреблялись иногда и *материнскія имена*, напр.

1136. Внукъ *Володимера Василько Маричиць* убиенъ бысть ту, т. е. сынъ дочери его *Марины*.

1187. Баше бо *Олегъ Настасьиць*, т. е. рожденный отъ *Настасьи*, наложницы, сынъ *Ярослава Володимеровича Галицкаго*.

Восприѣмниками при крещеніи бывали вѣроятно большею частію родственники. Мономахъ напоминаетъ двоюродному своему брату Олегу Святославичу объ его крестникѣ:

«Егда же убиша дѣтя мое (Изяслава) и *твое*». Также: «еще ти добро, то съ тѣмъ, али ти лихое, да то ти съдѣть *сынъ твой хрестный* (Вячеславъ) съ малымъ братомъ своимъ (Юрьемъ).... али хочеша того убити.»

1178. Родися у В. К. Всеволода.... дчи, и крести ю *тетка* Ольга (жена Ярослава Галицкаго, брошенная мужемъ, и жившая у брата во Владимирѣ).

1140. Сѣпрьяя ему (Святославу Ольговичу, въ Новгородѣ), *кумъ тысячкой* его.

Князья отдавались родителями на воспитаніе *кормилицамъ* или *дядькамъ*, то есть, къ нимъ приставлялись, съ самыхъ юныхъ лѣтъ, особые знатные мужи изъ бояръ, которые за ними ходили.

(У Святослава еще мы видѣли кормилица Асмуда, 942).

1151. Когда Андрей Юрьевичъ бросился черезъ Лыбедь, въ сраженіи подъ Кіевымъ съ Изяславомъ Мстиславичемъ, двоюроднаго брата его, Володимера Андреевича, бывшаго съ нимъ въ сраженіи,

Не пусти *кормилецъ* его, за не молодъ бѣ въ то время.

1171. Мстиславъ Изяславичъ пльнилъ Пука, *кормилиця* Володимера (Мстиславича).

1178. Се приказываю дѣтя свое Володимера *Борисови Захарычу*, и со симъ даю брату Рюрикови и Давидови съ волостию на руцѣ, говорить умирающій Мстиславъ Ростиславичъ.

Малу же времени минувшю, и приведоша *кормилица*, иже бѣ загналъ великыи князь Романъ, невѣры ради. То есть, пришли, возвращены, (въ Галичъ) сыновья кормильцевы, которыхъ изгналъ В. К. Романъ. (Волынская летопись невѣрно подѣ 1202 г.).

Ів. Княгиня (супруга Романова), советъ сотвори, съ Мирославомъ, съ *дядькомъ*, и на ночь бѣжа въ Ляхы. Данила же возмя дядька передѣ ся, изъиде изъ града; Василька же Юрьи попь съ *кормилицею* возмя. ²¹⁶

1208. Володиславъ *кормилчиць*, (кормилицевъ сынъ), бѣжалъ въ Угры (при избіеніи бояръ Галицкихъ Игоревичами).

1231. Давыдови уполошившуся, теща бо его бѣше вѣрна Судиславу, *кормилчья* Нѣздилова, матерью бо си нарѣчашеть ю, вѣща ему: яко не можешь удержати града сего.

Княженъ брали иногда къ себѣ на воспитаніе бабушка и дѣдушка:

1198. Взаяста ю (Евфросинію, дочь Ростислава Рюриковича и Всеславы Всеволодовны), къ *дѣду* и *бабѣ*, и тако воспитана бысть въ Кіевѣ на горахъ.

Князья съ молоду учились *грамотѣ*, вѣроятно у духовныхъ лицъ, хотя и нѣтъ на то положительныхъ извѣстій. О приверженности многихъ князей и княгинь къ книжному ученію мы имѣемъ прямыя свидѣтельства (о чемъ въ особомъ мѣстѣ).

Съ грамотою тѣсно связанъ Церковный уставъ и Священная Исторія, которыя безъ сомнѣнія были извѣстны. Такъ Андрей Боголюбскій, въ минуту

²¹⁶ Неужели тогда уже употреблялись и кормилицы?

опасности на сраженіи, призываетъ къ себѣ на помощь мученика Феодора, въ день его памяти. Такъ Святославъ Всеволодычъ спрашиваетъ среди своей болѣзни, скоро ли будетъ праздникъ Маккавѣевъ, день, въ который умеръ его отецъ. Мономахъ, огорченный требованіями братьевъ, «вземъ Псалтирь въ печали, разгнухъ я, и то ми ся выня: вскую печалуеши душе», и прочее.

Грамотность Князей доказывается и ихъ *перепискою*, (Мстиславъ, 1096, писалъ къ отцу; Мономахъ писалъ къ Олегу, и требовалъ отъ него отвѣта), которую нельзя же приписывать однимъ дьякамъ.²⁴⁷

Впрочемъ любознательность ихъ получала удовлетвореніе, разумѣется, не въ опредѣленные годы отрочества, а во всю жизнь, о чемъ мы имѣемъ любопытное замѣчаніе Мономахово:

Его же умвючи, того не забываете доброго, а его же не умвючи, а тому ся учите; яко же бо отецъ мой, дома сѣдя, изумвѣяше пять языкъ, въ томъ бо честь есть отъ инѣхъ земль. Лвность бо всему мати, еже умветь, то забудеть, а его же не умветь, тому ся не учить; добръ же творяще, немозите ся лвнити ни на что же доброе.

По третьему или четвертому году Князьямъ были *постриги*, принадлежавшія къ семейнымъ праздникамъ: обрѣзывались у Князя волосы, (что происходило въ соборъ, чрезъ епископа), и сажался онъ потомъ на коня.

²⁴⁷ Во всемъ періодъ до Татаръ упоминается только одинъ дьячокъ Имормыжъ подъ г. 1169.

1192. Быша *постригы* у великаго князя Всеволода, сына Георгева, внука Володимеря Мономаха, сыну его Георгеви, въ градъ Суждали; того же дни и *на конь* его *сади*, и бысть радость велика въ градъ Суждали, (а онъ родился 1188 г.).

1194. Быша *постригы* у благовѣрнаго и христолюбиваго князя Всеволода, сына Георгева, сыну его Ярославу, (который родился въ 1190 г.).

1212. Быша *постригы* у Константина, сына Всеволожа. сына его Васику (род. 1209 г.) и Всеволоду (род. 1210 г.).

1230. Князь Михайль створи *постригы* сынови своему Ростиславу, Новѣгородъ, у Св. Софѣ, и *уя власть* архіепископъ Спиридонъ.

Князья получали себѣ удѣлы очень рано.

Точно какъ Володимеръ Святый разослалъ своихъ сыновей, едва десятилѣтнихъ, по ихъ городамъ, точно такъ встрѣчаемъ мы множество примѣровъ и въ нашемъ періодѣ:

Мстиславъ Володимировичъ данъ Новгородцамъ В. К. Всеволодомъ, 12-ти лѣтъ.

1119. Андрей Володимировичъ получилъ отъ отца Мономаха Владимиръ 17-ти лѣтъ.

1146. Ярославъ Всеволодовичъ посаженъ отцемъ въ Туровъ шести лѣтъ (род. 1140).

1146. Володимеръ Андреевичъ посаженъ дядею во Владимиръ, а его еще черезъ пять лѣтъ не пускалъ кормилецъ биться въ опасномъ мѣстѣ, (1151), слѣд. вѣрно онъ сидѣлъ младенцемъ.

1154. Давыдъ Ростиславичъ, 14 лѣтъ, оставленъ отцемъ въ Новѣгородъ на столъ, (род. 1140).

1169. Глѣбъ Георгіевичъ, получивъ отъ брата Кіевъ, отдалъ Переяславль сыну Володимеру, едва десяти лѣтъ, потому что чрезъ два года ему было только 12.

1198. Ростиславъ, сынъ Ярослава Володимерича, (род. 1190), умеръ въ Лукахъ осьми лѣтъ, гдѣ посаженъ былъ княземъ.

1201. Ярославъ Всеволодовичъ посланъ въ Переяславль Русскій по десятому году (род. 1191).

1208. Святославъ Всеволодовичъ отпущенъ въ Новгородъ на княженіе, пяти лѣтъ (род. 1196).

1210. Константинъ Всеволодовичъ послалъ сыновъ своихъ на княженіе — Василька, въ Ростовъ, по девятому (род. 1209), а Всеволода въ Ярославль по осьмому (род. 1210), въ Русскій Переяславль по семнадцатому (1227).

1221. В. Г. Георгій послалъ сына Всеволода по девятому году въ Новгородъ (род. 1215).

Точно также очень рано выступали они и на поприще дѣйствій, принимали участіе въ походахъ, и примѣръ Святослава, начавшаго сраженіе съ Дрелянами (945) тогда, какъ едва онъ могъ бросить копье, есть отнюдь не необыкновенный примѣръ.

Володимеръ Мономахъ свидѣтельствуетъ, что онъ началъ свои пути и ловы тринадцати лѣтъ. ²⁴⁸

Володимеръ Мстиславичъ, (род. 1131), оставленный братомъ Изяславомъ въ Кіевъ, защищалъ Игоря Олеговича отъ убійцъ съ опасностію собственной

²⁴⁸ Толкованіе его словъ въ особомъ мѣстѣ.

жизни (1146), пятнадцати лѣтъ, и съ тѣхъ поръ принималъ участіе во всѣхъ слѣдующихъ войнахъ, посыланъ за помощью въ Угры, и проч.

Володимеръ Андреевичъ въ 1151 г., не былъ пущенъ своимъ кормильцемъ биться черезъ Лыбедь, «за не молодъ бѣ», а онъ уже три года предъ тѣмъ участвовалъ въ походахъ, и послѣ этого года не переставалъ дѣйствовать.

Игорь Святославичъ родился въ 1151 г., а мы видимъ его уже осьми лѣтъ, 1159 (1158), на снѣмъ въ Лутавѣ.

1159 (1158). Ярославъ Всеволодовичъ принялъ бѣжавшую Княгиню Изяслава Давыдовича, проводилъ ее до Гомеля, потомъ участвовалъ въ походѣ ея мужа на Переяславль и проч. осмнадцати лѣтъ, (род. 1140).

Святославъ Ольговичъ, род. 1167, отводилъ полки назадъ изъ не состоявшагося похода на Половецвъ, шестнадцати лѣтъ, 1183 г., и потомъ въ томъ же году ходилъ опять на Половецвъ.

Всеволодъ Юрьевичъ, 16 лѣтъ, (1174), ходилъ подъ Кіевъ въ рати его брата Андрея Боголюбскаго, а двадцати долженъ уже былъ выдерживать сильную борьбу съ своимъ племянникомъ и Рязанскимъ Княземъ, т. е. быть главнымъ дѣйствующимъ лицомъ.

Олегъ Игоревичъ, (род. 1174), посланъ отцемъ, семи лѣтъ, провожать полки домой вѣсть съ двоюроднымъ братомъ, изъ несостоявшагося къ Половцамъ похода (1183).

Святославъ Игоревичъ (род. 1176), посланъ семи лѣтъ, провожать Галицкаго Князя Володимера Ярославича по примиреніи съ нимъ отца (1183).

Константиѣ Всеволодовичъ, (род. 1185), ходилъ 14 лѣтъ съ отцемъ на Половцевъ (1199).

Ярославъ Всеволодовичъ участвовалъ въ походъ на Половцевъ также по 14 году.

Володимеръ Всеволодовичъ (род. 1192) по 15 году участвовалъ съ отцемъ въ походъ на Рязань (1207),

Иванъ Всеволодовичъ, съ 14 лѣтъ, (род. 1194). участвовалъ во всѣхъ взаимныхъ отношеніяхъ старшихъ братьевъ.

Ростиславъ Рюриковичъ (род. 1172), ходилъ въ походъ на Галичь, четырнадцати лѣтъ, (1186).

Василько Константиновичъ (род. 1209), посыланъ былъ дядею, В. К. Георгіемъ, противъ Татаръ, въ 1224 г., четырнадцати лѣтъ.

Всеволодъ Константиновичъ (1215) посыланъ на помощь къ дядѣ Ярославу въ Торжекъ, пяти лѣтъ, (род. 1200), а четырнадцати онъ ходилъ съ полками.

Федоръ Ярославичъ (род. 1219), посыланъ дядею, В. К. Георгіемъ на Мордву одиннадцати лѣтъ, (1230).

Даніилъ Романовичъ, лѣтъ девяти, былъ уже на конѣ, и не сходилъ съ него,—а осмнадцати ²⁴⁹ принималъ самое жаркое участіе въ сраженіи съ Татарами на Калкъ.

О всѣхъ князьяхъ, которыхъ годъ рожденія записанъ, рѣшительно сказать можно, что они съ самыхъ молодыхъ лѣтъ начинали принимать участіе во всѣхъ происшествіяхъ, слѣдовательно это должно заключить и о тѣхъ, которыхъ рожденіе не записано.

²⁴⁹ Такъ свидѣтельствуютъ всѣ летописи, но я имѣю причину думать, что Даніилу на Калкъ было не 18 лѣтъ, а слѣшкомъ 20.

(Впрочемъ годы рожденія всѣхъ Князей можно опредѣлить болѣе или менѣе приблизительно, по разнымъ даннымъ, въ жизни ихъ разсыяннымъ, вмѣстѣ съ ихъ родителями и предками, и сими разысканіями утвержденіе наше, само по себѣ очевидное, подтвердится еще болѣе).

Въ бракъ князя вступали въ самой ранней молодости.

1117. Андрей, сынъ Мономаховъ, женился на Тугаркановой внукъ пятнадцати лѣтъ.

1181. Святославъ Игоревичъ, десяти лѣтъ, женатъ на дочери Рюрика Ростиславича (род. 1171).

1187. Ростиславъ Рюриковичъ 14 лѣтъ, женатъ отцемъ на 8-лѣтней дочери В. К. Всеволода Суздальскаго (род. 1173).

1187. Володимерь Игоревичъ, семнадцати лѣтъ, (род. 1170) привелъ изъ Половецъ Кончаковну, и съ дѣтятемъ, и обвѣнчанъ.

1196. Константинъ Всеволодовичъ женатъ былъ отцемъ десяти лѣтъ (род. 1186).

1205. Ярославъ Всеволодичъ женился пятнадцати лѣтъ (род. 1191).

1227. Василько Константиновичъ (род. 1209), семнадцати лѣтъ, на дочери Михаила Черниговскаго (1227).

1229. Всеволодъ Константиновичъ (род. 1210), девятнадцати лѣтъ, на дочери Олега Святославича Курскаго.

1230. Всеволодъ Игоревичъ семнадцати лѣтъ (род. 1213).

1233. Оедоръ Ярославичъ, четырнадцати лѣтъ, (род. 1219), среди приготовленій къ свадьбѣ, скончался.

Браки устраивались преимущественно родителями жениха и невесты, если они были живы, — кроме особенных случаев; по крайней мѣрѣ всѣ выраженія, встрѣчающіяся въ записанныхъ бракахъ, это показываютъ:

1102. *Ведена* бысть дщи Святополча Сбыслава въ Ляхы за Болеслава, мѣсяца ноября въ 16 день.

1104. *Ведена* дщи Володарева за царевичъ за Олексиничъ, Царюгороду, мѣсяца іулія въ 20.

Томъ же лѣтъ *ведена* бысть Передьслава, дщи Святополча, въ Угры, за Королевичъ, августа въ 21 день.

1107. *Поя* Володимеръ за Юрья (Долгорукаго) Осенеу внуку, а Олегъ *поя* за сына.... Гиргенеу внуку, мѣсяца генваря 12 день.

1141. *Приведена* бысть дщи Всеволожа въ Ляхы.

1142. Всеволодъ (Ольговичъ) *отда* дчерь свою Звениславу въ Ляхы за Болеслава.

1143. Всеволодъ (Ольговичъ) *ожени* сына своего Святослава Василковною, Полоцкаго князя.

1144. Изяславъ (Мстиславичъ) *отда* дчерь свою Полотску за Борисовича за Рогволода.

1148. Ростиславъ Смоленскій *проси* дчери у Святослава Ольговича за Романа, сына своего, и *ведена* бысть изъ Новагорода.... января въ 9 день.

1155. *Ожени* Гюрги (Володимировичъ) сына своего Глѣба, въ Руси, Изяславною Давыдовича.

1159. Изяславъ, пославъ ко Андрееви, къ Гюргевичу, Ростову, и *проси* у него дчери за своего сыновца, за Святослава, — (который и получилъ ее).

1187. Всеволодъ Юргевичъ *отда* дчерь свою Всеславу Чернигову за Ярославича Ростислава, и *ведена* бысть м. іулія въ 11 день.

1189. Князь Великій Всеволодъ *отда* дочь свою Верхуславу Бѣлугороду за Рюриковича Ростислава, мѣсяца іулія въ 30 день.

1206. Великій Князь Всеволодъ *о жени* сына своего Ярослава, и приведоша за нь Юрьевну Кончаковича.

1211. Великій Князь Всеволодъ *о жени* сына своего Георгія Всеволожною Киевскаго князя.

1227. *О жени* вел. к. Гюрги сынъ Всеволожъ, сыновца своего Василка Константиновича, и *поить* за нь Михайловну Черниговскаго князя.

1230. В. К. Юргй *о жени* сына своего старѣйшаго Всеволода Володимерною Рюриковича.

1236. В. К. Георгй *о жени* сына своя Володимера и Мстислава.

Замѣчательно, что о Новгородцахъ, въ отношеніи къ ихъ Князьямъ, употребляются выраженія, какъ о родителяхъ:

1155. *О жениша* Новгородци Мстислава Гюргевича, и *поиша* за нь Петровну Михалковича.

Собственный выборъ, (когда родителей не было въ живыхъ); выражался слѣдующимъ образомъ:

1094. *Поя* Святополкъ себѣ жену дочь Тугоркяно, князя Половецкаго.

1175. *О женися* Ярополкъ Ростиславичъ, князь Володимерскій, пославъ Смолинську, *поя* за ся княгыню Всеславю, дочь князя Витепскаго.

1215. *О женися* Володимеръ, сынъ Всеволожъ, въ Переяслави Русскомъ, Глѣбовною Черниговскаго князя.

1232. *О женися* князь Володимеръ Константиновичъ.

Къ особеннымъ случаямъ должно отнести слѣдующіе:

1116. Ярополкъ жену *полони* собѣ Ясыню.

1153. Изяславъ *повель* жену собѣ изъ Обезь.

Браки первыхъ поколѣній послѣ Ярослава совершались преимущественно съ *иностранными княжескими* домами, а именно—Королей Угорскихъ и Польскихъ, Царей Греческихъ, Хановъ Половецкихъ и Князей Германскихъ.

А потомъ, какъ законы о родствѣ стали то дозволить, князья брали себѣ женъ, дома, другъ отъ друга.

Изъ частныхъ лицъ извѣстно только нѣсколько браковъ съ *Новгородками*, а именно:

1122. Оженися Мстиславъ Володимеровичъ въ Кысьвѣ, поля Дмитровьну, Новѣгородъ, Завидица.

1123. Оженися Всеволодъ, сынъ Мъстиславль, Новѣгородъ.

1155. В. К. Повель Дюрги Мстиславу, сынови своему Новѣгородъ, женитися Петровною Михалковича, и оженися.

1176. Оженися К. Мстиславъ (Ростиславичь), Новѣгородъ, и поля у Якуна дчерь у Мирославица.

Свадебные пиры отличались пышностью и роскошью: Князья созывались издалека, родственные и союзные. За невѣстами посылались многочисленныя поѣзды.

Самое подробное описаніе относится къ браку дочери В. К. Кіевскаго Рюрика Ростиславича.

1187. Посла Князь Рюрикъ Гльба князя, шюрина своего, съ женою, Славна тысяцкаго съ женою, Чюрыну съ женою, инии многи бояре съ женами, ко Юрьевичу къ Великому Всеволоду въ Суждаль, по Верхуславу за Ростислава. А на Боришь день отда Верхуславу дчерь свою Великій Князь Всеволодъ, и да по ней многое множь-

ство, безъ числа, злата и сребра,²⁵⁰ а сваты подари великими дары и съ великою честью отпусти; ѡха же по милов своей дочери до трехъ становъ, и плакася по ней отецъ и мати: занеже бѣ мила има и млада суцѣ осми лть; и тако многи дары давъ и отпусти въ Русь, съ великою любовью, за князя за Ростислава, посла же съ нею сестричича своего Якова съ женою, и ины бояры съ женами; приведоша же ю въ Бѣльгородъ на Офросѣвнѣнъ день, а заутра Богослова, а вѣнчана у святыхъ Апостолъ, у деревяной церкви, блаженнымъ епископомъ Максимомъ. Створи же Рюрикъ Ростиславу велики силу свадьбу, акаже нѣсть бывала въ Руси, и биша на свадьбѣ князи мнози, за 20 князей; спосъ же своей даль многи дары и городъ Брягинъ; Якова же свата и съ бояры отпусти ко Всеволоду въ Суждаль, съ великою честью, и дары многими одаривъ.

Присоединимъ прочія описанія свадебъ.

1143. Изяславъ отда дочь свою Полоцку за Рогволода Борисовича, и Всеволодъ, Князь Кіевскій, прииде, и съ женою, и съ всеми бояры, на свадьбу.

1187. Сл. Всеволодъ отдалъ дочь свою Всеславу Чернигову, за Ярославича Ростислава, внука Всеволожа Ольговича, и ведена бысть мѣсяца іулія въ 11 день, на память святое мученици Еуѡимьи; и бысть радость велика въ градъ Володимери. Ярославу Володимеричу ту на свадьбѣ, а изъ Мурома Давыдъ Юрьевичъ, и потомъ разидошася во свояси каждо ихъ.

1196. НН. К. В. Всеволодъ жени сына своего князя Константина у Князя Мстислава Романовича... ту суцѣ и самому князю... и со княгинею своею и з дѣтми, и Резанскому К. Роману... и съ нимъ братія его К. Всеволодъ... и Владимиръ... с сыномъ своимъ Глѣбомъ, и К. Муромскій Володимеръ и Давыдъ и Юрьи съ мужи своимъ, и бысть радость и любовь велика въ городъ Володимери.

²⁵⁰ Вотъ извѣстіе о древнихъ приданыхъ.

1211. В. К. Всеволодъ жени сына своего Георгия Всеволожкою Кыевскаго князя, и венчанъ бысть въ Святѣй Богородици въ Володимери епископомъ Іоанномъ, и ту сущю великому князю Всеволоду, и всѣмъ благороднымъ дѣтямъ, и всѣмъ вельможамъ; и бысть радость велика въ Володимерь градъ.

Есть еще любопытное описаніе приготовленій къ княжеской свадьбѣ въ Повгородской лѣтониси, по поводу смерти старшаго Ярославова сына Θεодора, который внезапно среди сихъ приготовленій скончался.

1233... Еще младъ, и кто непожалуетъ сего: сватба пристроена, меды изварены, невеста приведена, князи позваши, и бысть въ веселии мѣсто плачь и сѣтованіе.

Совершеніе брака не мѣшало принимать участіе немедленно въ войнѣ, если обстоятельства того требовали. Такъ Василько Константиновичъ, женившись по осьмнадцатому году (1227), на другой же годъ (1228) ходилъ войною на Мордву; Ярославъ Всеволодовичъ, женившись пятнадцати лѣтъ, ходилъ вскорѣ по пригласенію, въ Галичь, и дѣйствовалъ въ Русскихъ происшествіяхъ, принималъ участіе въ Рязанскомъ походѣ отца, и проч.

Объ *отношеніяхъ* мужа къ женѣ приводитъ наставленіе Володимера Мономаха дѣтямъ:

Жену же свою любите, но не дайте имъ надъ собою власти.

Княгини пользовались всѣми правами, имъ принадлежавшими, и были предметомъ любви и уваженія.

Какъ ни скудны наши летописи извѣстіями этого рода, но мы все таки можемъ указать нѣсколько, въ подтвержденіе своего положенія, именно:

Когда князья явились подъ Кіевымъ, вслѣдствіе ослѣпленія Василькова и грозили войною, вдова Всеволода, съ Митрополитомъ вышла изъ города просить ихъ о пощады; Мономахъ

Преклонися на молбу Княгинину, чтишеть ю, *акы мать*, отца ради своего.... и послуша ея, *акы матере*.

1180. Святославъ (Всеволодычъ) ходяшеть лова дѣя,... и тогда сдумавъ съ *княгинюю своею* и съ Кочкаремъ, милостыникомъ своимъ, и не повѣдъ сего мужемъ своимъ лвшимъ думы своея, и абіе устремися Святославъ на рать....

Выпишемъ изъ Кіевской летописи описаніе его кончины, замѣчательное въ такомъ же отношеніи:

Сего же болми охудваючи силъ и отемняючи языкъ, и возбнувъ, и рече ко *княгини своей*: коли будетъ, рче, Святыхъ Макковѣй. Она же: въ поведвльникъ. Князь же рче: о не дождучю ти я того.... Княгиня же усмотрѣвши, яко ино видѣніе видя нѣкако Князь ея, нача прошати, и проч.

Напомнимъ объ отношеніяхъ В. К. Ростислава Мстиславича, къ сестрѣ Рогнедѣ (1168), В. К. Рюрика Ростиславича къ снохѣ Верхуславъ (1187), В. К. Всеволода Георгіевича къ сестрѣ Ольгѣ, и проч.

Браки бывали иногда не безъ грѣха,— впрочемъ судя по безпристрастію, и вообще по духу нашихъ летописей, нескрывающихъ съ умысла ничего предосудительнаго, нельзя предполагать, чтобъ нарушенія были часты. Изъ летописей мы узнаемъ только о не-правильности жизни въ этомъ отношеніи двухъ Галицкихъ князей, а именно знаменитаго Ярослава Галицкаго, и преимущественно сына его Володимера:

Объ Ярославъ сказано, въ Кіевской лѣтописи, подъ 1173 годомъ:

«Выбѣже княгиня Ярославля изъ Галича въ Ляхи, съ сыномъ съ Володимеромъ, и мнози боляре съ нею.» Вскорѣ они были вызваны назадъ: «поѣдь стряпать, отца ти есмь взяли, и пріятель его, Чаргову чадь, избилъ, а се твой ворогъ. Настаска. Галичанеже накладше огонь сожгоша ю, а сына ея въ заточеніе послаша, а князя водивше ко кресту, яко ему имѣти княгиню въ правду, — и тако уладившеся.»

Неудовольствія однако продолжались, и Ярославъ, умирая, завѣщалъ было свой столъ Олегу, рожденному отъ Настасьи.

О Володимерѣ сказано: «мужи Галицкіе не добро живутъ съ княземъ своимъ про его насилье, зане гдѣ улюбивъ жену, или чью дочеръ, поймають насильемъ... взя у попа жену, и постави себѣ жену, и родися у нея два сына.»

Романъ Вольнскій, въ непрерывной распрѣ съ своимъ тестемъ, В. К. Рюрикомъ Ростиславичемъ, нача отпущати его дочь. Неизвѣстно, что съ нею сталося, а Романъ вскорѣ взялъ себѣ другую жену, впрочемъ можетъ быть вслѣдствіе ея смерти.

У Ярослава Всеволодовича, тесть, Мстиславъ Новгородскій, взялъ къ себѣ жену и не отпустилъ ея, несмотря на его просьбы.

У Святошолка-Михайла былъ по извѣстіямъ лѣтописи сынъ, рожденный отъ наложницы.

Кажется nebudeтъ смѣло утверждать по малому количеству этихъ записанныхъ нарушеній, что бракъ между князьями соблюдался строго и свято, въ общемъ образъ жизни.

На радостяхъ о рожденіи дѣтей, князья ставили церкви:

1127. Заложилъ церковь камяну св. Іоанна во имя сына своего (Новгородскій Князь Всеволодъ Мстиславичъ).

1173. Родися (у Рюрика Ростиславича) сынъ... Михаилъ-Ростиславъ... въ Лучинѣ... и поставиша на томъ мѣстѣ церковь, св. *Михаила*, гдѣ ся родилъ. (Кіевская летопись).

Родины празновалися также пиромъ, равно какъ и постриги, о которыхъ извѣстія представлены выше. Предложимъ одно по Никоновскому Сборнику, какъ болѣе обстоятельное.

1196. Быша постриги у... В. К. Всеволода... сыну его Володимеру... ту сущу... епископу Ивану, и ту сущу К. Резанскому Роману и з братьею своею и с мужи своими, и быша въ радости, и в веселии, и въ любви, и въ соединеніи вѣчнѣмъ, и тако разидошася во свояси.

Кромъ свадебныхъ пировъ бывали роскошныя угощенія по случаю освященія церквей:

1072. Пренесоша... св. Бориса и Глѣба (Ярославичи)... и отпѣвше литургію, *обѣдаша* братья, на скупь, каждо съ бояры своими.

1115. Бысть *учреженіе велико*, (по случаю освященія новой церкви св. Бориса и Глѣба), и накормиша убогыя и странныя по три дни.

1184. Священа бысть ц. св. Василья... и созва (В. К. Святославъ Всеволодичъ) на пиръ той св. митрополита Никифора, ины епископы, игумены и весь святительскій чинъ, и *Кіяны*, и *быша весели*, и отпусти въ, и разидошася.

1200. Пріѣхъ В. К. Рюрикъ, со княгинею, и со сынома... и съ дочерью... и со снохою, и постави кутью у

св. Михаила, и молитву принесе.... и створи *пирь не малъ*, и трапезу со приготовленіемъ, и накорми игумены и со калугеры всеми.... и подари вся яже отъ первыхъ и до послѣднихъ не токмо ту сущая, но и прилучившаяся тогда....

1218. Великое торжество было во Владимирѣ по случаю принесенія Полоцкимъ епископомъ мощей Логина сотника для В. К. Константина.

Въ Ростовѣ при освященіи церкви св. Бориса и Глѣба, В. К. Константинъ *сотвори пирь и учреди люди*, и проч.

Праздновались именины:

1097. Не ходи отъ именинь моихъ, просить Святополкъ несчастнаго Василька. Да аще не хочешь остати до именинь моихъ, да приди нынѣ, цѣлуеша мя, и посвѣдимъ вси съ Давыдомъ.

Церковныя праздники: Пасха, Рождество Христово, и проч.

1084. Приходи Ярополкъ ко Всеволоду на *Великъ день*.

1096. Подожди *Святюкъ*, приглашаетъ Святополкъ Василька Ростиславича, прѣзжавшаго, 4 ноября, помолиться въ Выдобичь.

1159. Начаша Ростислава звати лестью у братщину (Полочане) къ св. Богородици старѣй, на *Петровъ день*.

По случаю княжескихъ *сѣздовъ* и *свиданій* происходили роскошныя пиры, съ коими соединялось богатое одариванье.

1147. Приславъ Гюрги и рече: приди ко мнѣ, брате, въ Московъ. Святославъ же ѣха къ нему съ дѣтятемъ своимъ Олгомъ, въ малъ дружинѣ, пойма съ собою Володимира Святославича; Олегъ же ѣха напередъ къ Гюргеви, и да

ему пардусъ. И прѣвха по немъ отецъ его Святославъ, и тако любезно цѣловастася, въ день пятюкъ, на похвалу Св. Богородицы, и тако быша весели. Наутри же повелъ Гюрги устроить *обѣдъ силенъ*, и створи честь велику имъ, и да Святославу *дары* многы, съ любовію, и сынови его Олгови и Володимиру Святославичу, и мужъ Святославъ *учреди*, и тако отпусти и.

1148. Изяславъ Мьстиславичъ поя на *обѣдъ* къ собѣ Володимира Давыдовича и брата Изяслава; и тако *обѣдаше* и *пробыше* у весельи и у любви, и *разъхашася*.

1149. Гюрги *пришедъ*, и ста у Ярышева, и ту *прѣвха* къ нему Святославъ Ольговичъ на Спашь день,... и *нозва* и къ собѣ на *обѣдъ*.

1149. Изяславъ же *позва* (*пришедшихъ* къ нему въ *вѣдѣ* Угровъ и Ляховъ) къ собѣ на *обѣдъ*, и тако *обѣдаше* быша весели, великою честью *учести* въ, и *дары* многими *дарова* въ, и тако *пѣвхаша* *каждо* въ своя *товары*.

1151. (Вячеславъ) *позва* сына своего Изяслава къ собѣ на *обѣдъ*, и *Кілены* *всѣ*, королевы мужи и Угры, съ ихъ *дружиною*, *пробыша* у велицъ любви. Вячеславъ же и Изяславъ велику *честь* створиста Угромъ, Вячеславъ же отъ себе, а Изяславъ же отъ себе, и *дары* многими *одариста* и, и *съсуды* и *порты* и *комонны* и *паволоками*, и *всякими* *дары*.

1159. Тогда же и *снѣшася* въ Лутавъ Изяславъ и Святославъ Ольговичъ, и сынъ его Олегъ, Игорь, и Всеволодичъ, и Володимеричъ Святославъ, и *бысть* *любовь* велика *межи* ими по три дни, и *даровы* *мнози*.

1160. Снимася Ростиславъ съ Святославомъ Ольговичемъ Моровійскъ, м. мая въ 1 день. *Бысть* же *създъ* ею на великую *любовь*. Тогда же Ростиславъ *позва* я Святослава къ собѣ на *обѣдъ*. Святославъ же *ѣха* къ нему *безо* всякаго *извѣта*, и *бысть* же *радость* въ тѣ день *межи* ими и *дарове* *мнози*: да бо Ростиславъ Святославу *соболями*, и *горностаими*, и *черными* *кунами*, и *песци*, и *бѣлыми* *волкы*,

и рыбьими зубы; на заутріе же позва Святославъ Ростислава къ себѣ на обѣдѣ.

Да Святославъ Ольговичъ Ростиславу пардусъ и два коня борза у ковану сѣдлу.

1168. Поя Олегъ Ростислава на обѣдѣ, и бысть радость велика въ тѣ день межи ими, Олегъ же многы дары вдасть Ростиславу, и дчи ему вда многы дары; наутрїа же день позва Ростиславъ къ собѣ Ольга и дчерь, и паче болшими дарми *учредивъ* всѣхъ.

1170. Глѣбъ же възва Мьстислава на обѣдѣ къ собѣ, и многы дары давъ ему, отпусти и съ любовьюю.

1176. Сл. Михалко Георгіевичъ вѣха въ Суждаль, и въз Суждала Ростову, и створи людемъ весь нарядъ, утвердився крестнымъ цѣлованіемъ съ ними, *честь возма* у нихъ, и дары многы у Ростовець.

1193. Ростиславъ испросися у отца ко строеви своему, ко Смоленську, съ сайгаты.... Всеволодъ, тесть его, позва и (Ростислава) къ собѣ. Ростиславъ же вѣха ко цтю своему въ Суждаль, со сайгаты; тесть же его державъ у себе зиму всю и *одаривъ* дарми многими, и со честью великою зятя своего и дчерь свою, отпусти во свояси.

1229. Благоразумный князь Юрги призва (братьевъ и племянниковъ, на него вознегодовавшихъ) на снемъ въ Суздаль, и исправивше все нелюбие между собою, и поклонишася Юрью вси.... цѣловаша крестъ.... и праздновавше Рожество Пресв. Богородицы у епископа Митрофана, бывше *весели* и *одарены* съ мужи своими, и развѣхашася.

Бывали угощенія общія, въ коихъ весь городъ принималъ участіе, на примѣръ:

1148. Изяславъ съ сыномъ Ярославомъ посласта подвойскыи и биричы по улицамъ кликати, (въ Новгородѣ), зовучи къ князю на обѣдѣ, *отъ мала и до велика*; и тако обѣдавшы, веселишася радостью великою и честью разоидошася въ своя дома.

1150. Изяславъ отъ святыхъ Софьи повѣхъ, и съ братьею, на Ярославль дворъ, и Угры позва съ собою на *обѣдъ*, и Кіянны, и ту обѣдавъ съ ними на велицѣмъ дворѣ на Ярославли, и пребыша у велицѣ весельи; тогда же Угре на фарехъ и на скокахъ *играхуть*, на Ярославли дворъ, многое множество. Кіяне же дивяхуться Угромъ множеству, и кметьства ихъ, и комонемъ ихъ.

1195. Позва и Рюрикъ на обѣдъ, Давыдъ же прѣѣха ко Рюрикови на обѣдъ, и быша въ любви велици и во весельи, любви мнозѣ; и даривъ *дары* многими и отпусти и. И оттолъ позва сыновець его Ростиславъ Рюриковичъ къ собѣ на обѣдъ къ Бѣлугороду.... Ростиславъ одаривъ *дары* многими и отпусти и. Давыдъ же позва великого князя Рюрика на обѣдъ къ собѣ, брата своего, и дѣти его, и ту пребыша въ *весельи* и въ любви велицѣ, и одаривъ Давыдъ брата своего Рюрика *дарми* многими и отпусти и; потомъ же Давыдъ позва монастырѣ всѣ на обѣдъ, бысть съ ними весель, и милостыню силу раздава имъ и нищимъ, и отпусти я; потомъ же позва Давыдъ Чернїи Клобуци вси, и ту попишася у него вси *Чернїи Клобуци*, и одаривъ ихъ дарми многими и отпусти ихъ. *Кыяне* же почаша звати Давыда на пирѣ, и подаваючи ему честь велику и дары многи; Давыдъ же позва *Кыяне* къ собѣ на обѣдъ, и ту бысть съ ними въ *весельи* мнозѣ и во любви велици, и отпусти ихъ. ²⁵¹

²⁵¹ Дары были данію въ некоторомъ смыслѣ, какъ мы видѣли прежде, но вмѣстѣ служили и знакомъ почтенія, уваженія, а также и прїязни, равно какъ и залогомъ ходатайства, напримѣръ:

1123. Послѣ неудачной попытки Ярослава Святославича подѣ Владимиромъ помогавшіе ему «Угры же, и Ляхове, и Володарь, и Василько, разидошася, а къ Володимеру съ молбою и *дарами* послаша посла.»

1128. Всеволодъ (Ольговичъ) «нача ся молити Мьстиславу (Володимеровичу), и бояри его, подгучивая и *дары* дая, молящеться имъ», чтобъ они убѣдили великаго князя не помогать дядѣ его Ярославу.

1159. Установи людье Ростиславъ (въ Полоцкѣ, по укрощенїи мятежа) и одаривъ многими *дарами* и води я къ хресту.

Преимущественно, кажется, отличались расположением къ такимъ угощеніямъ Изяславъ Мстиславичъ и Рюрикъ Ростиславичъ, см. выше, подъ г. 1148, 1150, 1151, 1195.

Впрочемъ вообще князья любили *пировать* съ своей дружиною. Пировать называлось пить. Одно это выраженіе показываетъ, что знаменитое изреченіе Володимера святаго не утратило своего значенія: «Руси есть веселіе пити.» Въ особенную похвалу внуку его Всеволоду говорится о воздержаніи его отъ пьянства и похоти. Мономахъ въ своемъ Поученіи намекаетъ на то же.

1065. Единою *пьющу* Ростиславу съ дружиною.

1115. Князья обѣдаша у Олега и *пиша* (при пренесеніи мощей св. Бориса и Глѣба).

1143. Скопшася братья вся и безбожніи Ляхове, и *пиша* у Всеволода, и тако разидошася.

1150. Въ то время (при нападеніи Изяслава Мстиславича) Борисъ (Георгіевичъ) *пльшетъ* въ Бѣлгородъ на свѣтлицы съ дружиною своею и съ попы бѣлгородскими.

1151. Мстиславу,.... ставшю у Сапогѣня, а Угре сташа около его. Тогда выслалъ ему бѣшетъ Володимеръ Андреевичъ *питѣе* изъ Дорогобужа много и Угромъ. Мстиславу же *пьючи* съ Угры...

1154. Сы noci былъ *весель* съ своею дружиною, (В. К. Вячеславъ Володимировичъ), и шель спать здоровъ; якоже легль, такъ болѣ того не всталъ.

1158. *Пивъ* Гюрги (Володимерычъ) въ (у) осменика у Петра, въ тѣ день на ночь разболѣся.

1188. Князю Володимеру въ Галичской земли, и бѣ бо любезнивъ *питію* многому (т. е. пированью).

1217. Глѣбъ Володимеричъ съ братомъ позва (братъевъ) къ себѣ, яко на честь *пиренья*, въ свой шатеръ.... скры (людей своихъ вооруженныхъ) близъ шатра, въ немъ же бы имъ *пити*.... и яко начаша *пити* и *веселитися*....

Есть древній слѣдъ тостовъ:

1065. Княже, хочю *на тя пити*, говорить Катапанъ Греческій Ростиславу Володимировичу въ Тмуторакани. Оному же рекшю: *пій*....

Посты однакожъ строго наблюдались. Крѣпкимъ тому доказательствомъ служитъ, какое страшное смятеніе произошло во всемъ православномъ мірѣ (1164) вслѣдствіе ученія Леона епископа:

Сл. Невсти мясь въ господьскія праздники. въ среды и въ пятки, ни на Рожество Господне, ни на Крещенье, и бысть тяжа про то велика предъ К. Андрѣемъ, предо всеми людьми, и упрѣ его владыка Феодоръ. Онъ же иде на исправленіе Царюгороду.

Всѣ наши князья сочли обязанностію снарядить особыя посольства въ Константинополь, чтобы тамъ удостовѣриться въ истинномъ ученіи. Побѣда осталась на сторонѣ князей.

Тамъ упрелъ и (еп. Леона) Андріанъ, епископъ Болгарскій, передъ Царемъ Мануиломъ. Стоящю царю товары надъ рѣкою, Леону молящу на царя, удариша елугы царевы Леона за шию, и хотѣша и въ рѣцѣ утопити, сущимъ ту у царя всемъ словъ, Киевскій солъ, и Суждальскій Илья, и Переяславскій и Черниговскій.

Черезъ четьре года воями В. К. Андрея Суздальскаго взятъ былъ Кіевъ, «его же не было никогдаже»,

и летописецъ Суздальскій торжественно приписываетъ это несчастіе новому учению, которое раздѣлялъ Кіевскій митрополитъ.

Се же сдѣяся за грѣхы ихъ, паче же за митрополицію неправду: въ то бо время запретилъ бѣ Поликарпа игумена Печерскаго про Господскыя праздники, не веля ему всти масла, ни молока, въ среды и въ пятки въ Господскыя праздники. Помогашеть же ему и Черниговскій епископъ Антоній, и князю Черниговскому многожды браняшеть всти мясь въ Господскыя праздники; князю же Свято-славу и не хотящю ему, изверже и изъ епископы, да внимаемъ мы собѣ ктоже насъ, и не противимся Божью Закону.

Вообще образъ жизни Князей или ихъ *время-провожденіе* было вотъ какое въ дни мира:

Вставали они рано по утру, до восхожденія солнечнаго.

Первое къ церкви,— говоритъ Мономахъ,— да не застанеть васъ солнце въ постели, тако бо отецъ мой двяшеть блаженный и всѣ добріи мужи свершеніи. Заутреннюю отдавши Богови хвалу, и потомъ солнцю всходящу и узрѣвши солнце, и прославити Бога съ радостію.

По праздникамъ присутвовали при богослуженіи.

1125. О Мономахъ сказано:

Жалостявѣ же бѣше отинудъ, и даръ си отъ Бога прія, да егда въ церковь видяшеть, и слыша пѣнье, и абѣ слезы испущашеть, и тако молбы ко владыцѣ Христу со слезами воспущаше.

В. К. Ростиславъ по вся недѣли (впродолженіе Великаго поста) причащеніе имаше, слезами омывая лице свое

и въздыханіемъ частымъ смиряя себе, и стонаніе отъ сердца своего испущая, всимъ видящимъ его въ толиці смиреннѣи стояща, и како не можаху удержатися отъ слезъ.

Службу слушали, вѣроятно, на *полатяхъ* въ домовыхъ церквахъ своихъ.

1152. Якоже съѣха Петръ (посоль В. К. Изяслава Мстиславича) съ княжа двора, и Володимиръ поиде къ божницѣ ко святому Спасу на вечернюю, и якоже бы на переходѣхъ до божницы, и ту виде Петра вдуща, и поругая ему... и то рекъ иде на *полати*, и отпѣвше вечернюю, и проч.

(Такія палаты, кажется, мы видимъ при церкви въ Боголюбоевъ монастырѣ близъ Владимира, гдѣ В. К. Андрей слушалъ божественную службу).

За тѣмъ слѣдовалъ завтракъ.

Да *заутрокай*, брате, говоритъ Святополкъ приглашенному Васильку, и общася Василко *заутрокати*.

На утрѣ въ недѣлю, заутрени суще годинѣ, пристрой Ратиборъ отроки въ оружьи, истобку пристави истопити имъ. И присла Володимеръ отрока своего по Итлареву чадъ... зоветъ вы князь Володимеръ, рекъ тако: обувшеся въ теплѣ избѣ *заутрокавшѣ* у Ратибора, прѣдите ко мнѣ.

Послѣ завтрака Князь садился думать съ дружиною, или людей оправливать, какъ то видно изъ Поученія Мономахова.

Тоже и худаго смерда и убогя вдовицы не далъ есмь сильнымъ обидѣти, и церковнаго порядка и службы самъ есмь призиралъ.

О Володимеръ Ярославичъ Галицкомъ, въ предосужденіе его, сказано, что онъ думы не любяшеть съ мужии своими.

Вмѣсто думы и суда, иногда, Мономахъ предлагаетъ дѣтямъ:

Или на ловъ ѣхати или поѣздити.

Охота, за звѣрями и птицами, была любимымъ занятіемъ въ древности. Предлагаемъ мѣста объ охотѣ, напомнивъ прежде объ охотѣ Олега и Люта Свѣнелдича изъ Норманскаго періода.

Всего яснѣе княжеская охота видна изъ описанія Мономахова:

Конь дикихъ своимъ руками связалъ есмь, въ пущахъ 10 и 20 живыхъ конь, а кромѣ того иже по рови вѣди змалъ есмь своимъ руками тѣ же кони дикіи; тура мѣ два метала на розвѣхъ и съ конемъ, одень мѣ одинъ болъ, а 2 лоси, одинъ ногама топталъ, а другой рогама болъ, вепрь мѣ на бедрѣ мечъ отялъ, медвѣдь мѣ у колепа подклада укусилъ, лютый звѣрь скочилъ ко мнѣ на бедры, и конь со мною поверже; и Богъ неврежена мѣ съблюде, и съ коня много падахъ, голову си розбихъ дважды, и рущъ и нозъ свои вередихъ, во уности своей вередихъ, и проч.

1091.... Всеволоду *ловы* дѣюще звѣриныя за Вышегородомъ, заматавшимъ тенета, и кличаномъ кликнувшимъ....

1144. Вшедшю Володимиру въ Тисмяничу на *ловы*.

1180. Давыдъ Ростиславичъ по Днѣпру въ лодяхъ, *ловы* дѣя, а Святославъ ходяшетъ по Черниговской сторонѣ, *ловы* дѣя противу Давыдови.

1190. (Святославъ съ Рюрикомъ) идоста на *ловы* по Днѣпру въ лодяхъ, на устья Тесмени, и ту *ловы* дѣявша и обловишася множествомъ звѣрей; и тако наглумистася, и во любви пребыста и во весельи, по вся дни.

1193. (Ростиславъ Рюриковичъ) ѣха съ *лововъ* отъ Чернобыля въ Торцькій вборзѣ, не повѣдая отцю, а по дружину свою посла.

1185. (Игорь Олеговичъ Свверскій въ плъну у Половцевъ), гдѣ хочеть ту вѣдѣшеть, *ястрыбомъ* ловашеть, а своихъ *слугъ* съ 5 съ 6 съ нимъ вѣдѣшеть.

Это мѣсто словомъ *вѣдѣшеть* напоминаетъ еще Мономахово извѣстіе: «Или на ловъ вѣхати, или *похъздити*.»

Что значить похъздство?

Военныя игры, чтобъ не сказать рыцарскія упражненія.

1161. В. К. Ростиславъ предложилъ союзнику своему Черниговскому князю, Святославу Ольговичу, прислать сына въ Кіевъ для знакомства, Святославъ отпустилъ Олега.

И бысть у него по два дни на обѣдѣ; третій же день вѣдушю Олгови изъ товаръ на *похъздство*, и се устрѣте, и проч.

Подъ 1150 г. *Вѣдитъ* — выражено парафразисомъ: Угры, отобѣдавъ у В. К. Изяслава, послѣ обѣда, «на фарехъ и скокахъ *играхуть* на Ярославли дворъ».

Въ полуденье былъ обѣдъ:

1096. Мстиславу свѣдѣшю на обѣдѣ.

1146. Игорь вѣх на обѣдѣ.... И ту бѣхуть стали обѣдати.

1149. Святославъ позва и къ собѣ на обѣдѣ. (См. выше при пирахъ мѣста обѣ обѣдахъ).

Послѣ полуденья спали.

Спанье есть отъ Бога присуждено полудне, — говоритъ Володимерь Мономахъ, — отъ чина бо почиваетъ и звѣрь и птица и челоувѣки. Посему онъ совѣтуеть дѣтямъ это отдохновеніе по исполненіи утреннихъ дѣлъ.

1097. Приде Святоша и Путята, Давыдовымъ воемъ облежащимъ градъ, въ полуденье Давидови спѣшю.

День оканчивался *ужиномъ*, передъ вечеромъ, и потомъ *молитвою*.

Иде Василко поклониться Святому Михаилу въ монастырь, и *ужина* ту... вечеру же бывшу приде въ товаръ свой.

ДМ. Не грѣшите ни единому же ночь, аще можете поклониться до земли, али вы ся начнетъ немочи, а трижды; а того не забываете не ленитесь; тѣмъ бо ночнымъ поклономъ и пвнемъ человекъ побѣждаетъ дьявола, и что въ день согрѣшить, а тѣмъ человекъ избываетъ.

Молитву советуетъ Мономахъ употреблять и въ продолженіе дня:

Аще и на кони ѣздѣте, не будетъ ни съ кимъ орудья, аще иныхъ молитвъ не умѣете молвити, а Господи помилуй зовѣть безпрестанно втайнѣ; та бо есть молитва всѣхъ лѣпши, нежели мыслити безлѣпцю.

Наконецъ, должно замѣтить, что хозяйственное управленіе своими домашними дѣлами, селами, дворами, стадами и проч., счеты и расчеты съ своими тиунами, занимало у князей много времени.

Такова была ихъ жизнь во время мира, но война съ ея подвигами и опасностями, удачами и неудачами, добычею и славою, составляла любимое ихъ занятіе съ молодыхъ ногтей до глубокой старости. Мы говоримъ — война, повинуюсь употребленію, но собственно это была не война, а какая-то борьба, въ родѣ мирныхъ кулачныхъ боевъ, безъ ненависти и злобы, безъ долговременной мести, которыхъ почти нѣтъ слѣдовъ въ нашихъ лѣтописяхъ, кромѣ двухъ-трехъ частныхъ случаевъ исключенія.

Крайности сходятся. Князья, воюя и борясь между собою, большею частью были очень набожны:

Они любили бесѣдовать съ духовными лицами.

Святославъ Ярославичъ приказывалъ умолкать своему пиру, лишь покажется въ дверяхъ св. Феодосій, котораго всякое посѣщеніе считалъ особеннымъ для себя счастьемъ. (См. Несторово житіе св. Феодосія).

1093. Всеволодь... въздая честь епископомъ и пресвитеромъ, излиха же любяше черноризци, подаваше требованье имъ.

То же рассказываетъ о Глѣбѣ Святославичѣ (сконч. 1078), о В. К. Ростиславѣ Мстиславичѣ (сконч. 1168), Глѣбѣ Георгіевичѣ (сконч. 1171), Андрѣ Боголюбскомъ (сконч. 1174) и проч.

Строили церкви и основывали монастыри.

Не говоря уже о церквахъ Володимеровыхъ и Ярославовыхъ, — сынъ сего послѣдняго Володимерь основалъ церковь св. Софїи въ Новгородѣ.

Изяславъ — монастырь св. Димитрія съ Кіевъ.

Всеволодь — монастырь св. Андрея,²⁵² тамъ же (1085).

Святославъ — церковь св. Богородицы въ монастырь Печерскомъ.

Святополкъ монастырь св. Михаила подъ г. 1113.

Ярополкъ — церковь св. Петра²⁵³ (1086).

Мономахъ поставилъ церкви въ Кіевъ, Переяславль, вмѣстѣ съ Святославичами каменную церковь св. мученикъ Бориса и Глѣба въ Вышгородѣ, и проч.

²⁵² Вѣроятно это было его христіанское имя.

²⁵³ Вѣроятно также въ честь своего ангела.

Мстиславъ—монастырь св. Феодора въ Кіевѣ (1129):
Всеволодъ Ольговичъ — церковь св. Георгія въ
Кіевѣ (1144).

Георгій — церкви въ Суздаль, Владимиръ, Ростовъ,
Юрьевъ.

Андрей Георгіевичъ — въ Владимиръ, Боголюбовъ.
Ростиславъ Мстиславичъ въ Смоленскѣ, и проч.

Мстиславъ Изяславичъ—во Владимиръ Волжскомъ,
св. Богородицы Епископъ (изв. подъ 1172 г.)

Вступали въ монашество.

Въ одиннадцатомъ вѣкѣ, мы видѣли уже Николу
Давидовича, который, съ браннаго поля, становится
передъ воротами монастырскими, и подчиняетъ себя
всѣмъ требованіямъ строгаго монастырскаго устава.
Вскорѣ послѣ него многіе князья передъ смертію при-
нимаютъ схиму, и думаютъ объ ней заранѣе, напримѣръ:

1146. Плененный и больной Игорь Ольговичъ
говоритъ своему счастливому сопернику, Изяславу
Мстиславичу:

Братъ! се боленъ есмь velmi, а прошю у тебя по-
стриженія, была бо ми мысль на постриженіе еще въ
княженнѣ своемъ, нынѣ же у нужи сей.... не чаю собѣ
живота. Онъ же сжаливъ си и рече: аще была ти мысль
на постриженіе, въ томъ еси воленъ, но язъ те и безъ таче
выпускаю, болѣсти дѣля твоей.... Повелѣся постричи Ею-
мью епископу, потомъ Богъ отда ему немощи, и приве-
доша Кіеву въ монастырь св. Феодора, и призва игумена и
братью, свершивъ же ся обвщаль, пострижеса.... въ схиму.

1168. Не могу здѣ лечи, говоритъ В. К. Ростиславъ
сестрѣ, (уговорившей его «лечи Смоленски въ своемъ ему
зданьи»), повезите мя Кіеву; аще мя Богъ отъиметь на

пути, то положите мя въ огни благословенья у св. Федора; аще ми Богъ отдасть болѣзнь сію, молитвами пречистые его Матере и св. отца нашего Федосья... то *постригуся* въ Печерскомъ монастырь. Егда бо отходя жити сего маловременнаго, молвяше... отцу своему духовному: Тобѣ воздати слово о томъ Богу, занеже възборони ми отъ постриженія. Молвяше бо Ростиславъ часто то слово къ игумену Печерскому Поликарпу: Тогда, игумене, възьми мысль отъ постриженія, егда же приде ми вѣсть изъ Чернигова о Святослави смерти Ольговича. Молвяше и то всегда къ игумену: постави ми, игумене, келью добру, боюся напрасныя смерти, а что си о мнѣ Богъ устроишь и ваша молитва.

1194 В. К. Святославъ Всеволодовичъ, умирая «веля ся постричи въ чернцы.»

1197 Преставися К. Смоленскій Давыдъ, сынъ Ростиславичъ... примъ монашескій чинъ, его же желаше,Моляся помышляше въ сердцѣ своемъ, дабы мя Богъ сподобилъ мнишьскому чину, и сподобился быхъ отъ многомятежнаго житя и маловременнаго свѣта сего.

1228. Самъ Удалой Мстиславъ Мстиславичъ принялъ предъ смертію схиму, и проч.

Княжескія дочери привержены были къ церкви, разумѣется, еще болѣе, напр. внуки Ярославовы, дочери Всеволода, пошли въ монашество очень рано:

1086. Всеволодъ заложилъ ц. св. Андрея и сотвори у церкви тоя монастырь, в немъ же пострижеся и дщи его двюю именемъ Янька,... и совокупи черноризицы многи, и пребываше съ ними по монастырскому чину. (Несторова *автопись по Никоновскому списку.*)

1106. Пострижеся Еупракси, Всеволожа дщи, м. декабря въ 6 день.

Княгини, вдовы, постригались вслѣдъ за мужьями своими, напр.

1197. Видяши княгиня его (Давыда Ростиславича Смоленскаго) приими мняскій чинъ, и пострижеса и сама княгиня его.

Назовемъ еще славную своими добродѣтелями въ древности княгиню, супругу В. К. Суздальскаго Всеволода Георгіевича, Марію, родомъ Ясыню.

1206. Пострижеса В. К. Всеволожая во мнишескій чинъ, въ монастыри св. Богородиць, юже бѣ сама создала, и нарекоша ей имя Марія, въ то же имя крещена бысть прежде.

Князья погребалися очень скоро, обыкновенно на другой день по кончинѣ, напримѣръ:

1115. Преставися Олегъ Святославичъ августа въ 1 день, а во 2 погребенъ бысть у св. Спаса.

1093. Всеволодъ Ярославичъ преставися апрѣля въ 13, а погребенъ въ 14 д. 1150.

1113. Преставился апрѣля въ 16 д. Святополкъ за Вышгородомъ и положиша и ц. св. Михаила, иже бѣ самъ создалъ.

1132. Преставися Мстиславъ (Володимировичъ) апрѣля въ 15, празднои недѣли въ пятокъ, положенъ бысть у ц. св. Θεодора, а Ярополкъ выиде въ Кіевъ въ 17 день, въ недѣлю.

1141. Андрей Володимировичъ умеръ января 22, а похороненъ 23.

Тѣла князей полагаемы бывали обыкновенно въ церквахъ, ими основанныхъ, или подлѣ родителей, напримѣръ:

1093. Всеволодъ положенъ бысть во гробъ, въ великій ц. св. Софьи. «Да ляжеша, идже азъ лягу, у гроба моего,» говорилъ ему отецъ Ярославъ.

1125. Мономахъ, сынъ Всеволодовъ, положенъ бысть у св. Софьи, у отца своего.

1154. Вячеслава, сына Мономахова, положиша у св. Софьи и дѣже лежитъ Ярославъ, прадѣдъ его, и Володимеръ, отецъ его.

1133. Мстиславъ (Владимировичъ)... положенъ бысть у церкви святаго Феодора, юже бѣ самъ создалъ.

1154. Изяславъ Мстиславичъ въ ц св Феодора въ отни ему монастырѣ.

1168. Ростиславъ Мстиславичъ... вложенъ бысть въ гробу у св. Феодора, въ отни ему монастырѣ.

1195. Преставися Изяславъ Ярославичъ (Мстиславъ) меньшій и положиша тѣло Феодора близъ отня гроба.

Раки или гроба часто упоминаются мраморные, напр.

1078. Для В. К. Изяслава, 1086 для Ярополка Изяславича, и проч.

Тѣла князей, умершихъ въ удаленіи, привозились и погребались въ ихъ отчинныхъ городахъ.

1076. Тѣло Святослава Ярославича, скончавшагося въ Кіевѣ, отвезено было въ Черниговъ.

1077. Глѣбъ, сынъ его, убитый въ Заволочьѣ, погребенъ былъ въ Черниговѣ іюля 25.

1086. Тѣло Ярополка Изяславича, убитаго около Звънигорода, ноября въ 22 д., привезено было въ Кіевъ декабря 5.

1168. Тѣло В. К. Ростислава, скончавшагося близъ Смоленска, марта 14, привезено было въ Кіевъ и погребено 21.

По кончинѣ Князя, у его гроба ставилось копіе.

1152. Ярославъ Владимировичъ Галицкій, воротивъ, по случаю внезапной смерти отца, Изяславова посла Мстиславича, говоритъ ему:

Богъ отца моего повялъ полкъ его и дружина его у мене суть.... развъ *одино копіе поставлено у гроба его.*

За гробомъ при вынось слѣдовала дружина, и былъ несомъ *стягъ* (знамя) умершаго князя, и веденъ его конь.

1171. Игумень Поликарпъ объявилъ Вышегородскому князю Давыду Ростиславичу, по случаю принесенія тѣла Володимера Андреевича изъ Дорогобужа для погребенія въ Кіевъ:

Княже, се дружина его не вдутъ съ нимъ, и пусти своеъ дружины нѣсколко, *не кто ни конь доведя, ни стяга донеса.* Давыдъ рече: того стягъ и честь съ душею испла.

1175. Когда тѣло князя Андрея Боголюбскаго понесено было изъ Боголюбова во Владимиръ для погребенія, то жители вышли къ нему навстрѣчу, и бысть помалъ времени, и почя *выступати стягъ оиъ Боголюбова.*

По смерти надъвался трауръ, который былъ гораздо древнѣе, чѣмъ мы думаемъ, и показываетъ, вмѣстѣ съ другими признаками, значительное развитіе или утонченіе нравовъ.

1152. Умеръ князь Володимеръ Галицкій, передъ смертію отправившій кіевского посла. Ярославъ велѣлъ воротить его,

И пріѣха на княжъ дворъ, и ту свидоша противъ ему съ сѣней слуги княжи вси въ черныхъ *мятлихъ*.... *взде*

на сѣни, и видѣ Ярославъ сѣдяща на огни мѣствъ въ *черни мятли* ²⁵⁴ и въ клубуцѣ.

Платье умершаго князя *выгншивалось* въ церкви на память:

1237. Татарове... иконы одраша... и кресты честныѣ и ссуды священныя... и *порты* блаженныхъ первыхъ князей, еже бяху повѣшали въ церкви святыхъ на *память* себѣ, то все положиша собѣ въ полонѣ.

Судя по этому мѣсту, можно и въ другомъ, ниже-слѣдующемъ, подѣ портами разумѣть также княжескія одежды.

1183. Князь сгорѣ (во Владимірѣ) сборная церкви святая Богородица Златоверхая... И что бѣше внв и вну *портъ шитыхъ золотомъ* и жемчугомъ, яже вѣшали на праздникъ въ двѣ верви отъ золотыхъ воротъ до Богородицѣ, а отъ Богородицѣ до Владыцннхъ сѣней во двѣ верви чудныхъ 1185. Сл. и что бѣше в ней узорочій.

Подѣ 1203 г. въ Суздальской летописи опустошеніе Десятинской церкви въ Кіевѣ, при взятіи города В. К. Рюрикомъ Ростиславичемъ съ Половцами, описано тѣми словами, какъ и Татарское во Владимірѣ, подѣ 1238 г.

По случаю кончины Князя *раздавалась милостыня* и *устроивалось* поминовеніе.

1113. Преставися Князь... Святополкъ... положиша въ ц. с. Михаила... Княгини же много раздѣли богатство монастыремъ и попомъ и убогимъ, яко дивитися всѣмъ *человкомъ*, яко такая милости никтоже можетъ творити.

²⁵⁴ Слово мятло у насъ пропало, но сохранилась фамилія Мятлевыхъ. Слово мятло, по остроумному объясненію И. М. Снегирева, происходитъ отъ Mantel. Трауръ послѣ назывался *жалобами*. См. донесеніе Тяпкина изъ Варшавы, Москвитянинъ, 1853, N 11.

1154. Прикончинъ В. К. Вячеслава Володимировича Ростиславъ, «спрятавъ тѣло его и вѣхъ на Ярославль дворъ, и созва мужи отца своего передъ ея, и порты, и золото, и серебро, и снесъ все, и нача раздавати по манастирямъ, и по церквамъ, и по затворомъ, и нищимъ, и тако раздавъ все, а себѣ не прія ничего... а прокъ имѣнія да, чѣмъ же надъ нимъ двѣти на послѣдніа дни, *чимъ свѣчю и просфурю его побдѣти.*»

Извѣстіе подъ 1185 г. По княжи животъ Княгини, (вдова Ярополка Изяславича), вѣа сто гривенъ серебра, а 50 гривенъ золота, а по своемъ животъ вѣа княгини пять сель и съ челядью, и *все да, и до повол.*

Милостьня начиналась иногда и передъ смертію.

(Ярославъ Володимировичъ Галицкій), 1187, ко преставленію своему, въ болѣзни тяжцѣ познася худъ, и созва мужы своя, и всю Галицкую землю, позва же и сборы вся и манастирь, и нищія, и сильныя и худыя, и тако глаголаша плачася ко всемъ: отцы и братья и сынове! се уже отхожу свѣта сего суетнаго, и иду ко Творцю своему, а сгрѣшихъ паче всехъ, якоже инъ никто же сгрѣши, а отца и братья! простите и отдайте. И тако плакашеться по три дни, передо всеми сборы и передо всеми людьми, и *повелъ раздавати имѣніе... свое манастиремъ и нищимъ, и тако даваше по всему Галичю ю три дня, и не могоша раздавати.*

О Г Л А В Л Е Н І Е .



ГЛАВА	I. Князь	1
—	II. Дружина	61
	Бояре	75
	Отроки, дѣтскіе	85
	О наследственности званій	92
	Списокъ бояръ и мужей	102
—	III. Города и ихъ обитатели	142
	Вѣча	153
	О количествѣ военнаго сословія	167
	Раздѣленіе воевъ	186
	Тысяцкіе	187
—	IV. О построеніи городовъ	193
	Посадники	205
	Тіуны	207
	Старшинство городовъ	210
—	V. Волости и отношеніе ихъ къ городамъ, смерды	213
—	VI. Военное дѣло	234
—	VII. О правѣ	281
—	VIII. Торговля	300
	Куны, деньги	322
—	IX. Нѣчто о церкви	372
	Грамотность и образованіе	381
	Языкъ	410
—	X. Частная жизнь князей	445